



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr. 2054A/04.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10707/04.04.2013, formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director, împotriva adresei nr. 1256/14.03.2013, privind anularea procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție – Pietruire străzi în comuna ... județul ... emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 1256/14.03.2013, privind anularea procedurii de atribuire, evaluarea ofertelor declarate admisibile în spiritul cerințelor studiului de fezabilitate și a variantei constructive aprobate de autoritatea contractantă și atribuirea contractului în baza criteriilor de atribuire stabilite.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ... și anulează raportul procedurii nr. 1237/13.03.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr. 2054A/04.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10707/04.04.2013, împotriva adresei nr. 1256/14.03.2013, privind anularea procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție – Pietruire străzi în comuna ... județul ... emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), solicitând anularea adresei nr. 1256/14.03.2013, privind anularea procedurii de atribuire, evaluarea ofertelor declarate admisibile în spiritul cerințelor studiului de fezabilitate și a variantei constructive aprobate de autoritatea contractantă și atribuirea contractului în baza criteriilor de atribuire stabilite.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 14.01.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

La data de 30.01.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 440, în conținutul căruia s-a consemnat că au depus oferte un număr de 6 operatori economici.

La data de 05.02.2013, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 586/05.02.2013, privind anularea procedurii de atribuire, motivând că cerințele referitoare la experiența similară nu ar cuprinde valori minime pentru proiectare și execuție, în vederea impunerii unor praguri pentru calificarea ofertanților.

... a contestat actul invocat anterior și, prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... acesta a fost anulat.

Ulterior emiterii deciziei C.N.S.C., COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a procedat la reevaluarea ofertelor și, la data de 14.03.2013, a anulat din nou procedura de atribuire în cauză, invocând licitarea eronată de cantităților de lucrări de către ofertanți.

De asemenea, contestatorul precizează că documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de achiziție publică nu a constituit obiectul unei contestații și că cerințele din cuprinsul acesteia sunt menționate și în cadrul invitației de participare, neexistând diferențe între cerințele specificate în documentația de atribuire și cele prevăzute în invitația de participare.

Astfel, fiind necontestată, înseamnă că documentația de atribuire a fost însușită atât de ofertanți, cât și de autoritatea contractantă.

Conform dispozițiilor art. 3, litera e) din H.G. nr. 28/2008, studiul de fezabilitate publicat în S.E.A.P. prevede cerințele de proiectare și execuție a lucrărilor solicitate de autoritatea contractantă, acesta cuprinzând soluția funcțională, tehnologică, constructivă și economică.

Referitor la faptul că nu au fost publicate în S.E.A.P. și listele de cantități, ... apreciază că acestea puteau constitui un punct de plecare minimal pentru evaluarea lucrărilor licitate. Dacă ar fi fost licitată numai execuția lucrărilor, contestatorul confirmă că aceste cantități trebuiau să fie respectate întocmai de ofertanți, însă în condițiile realizării proiectării tot de către societatea ofertantă, soluția propusă prin studiul de fezabilitate trebuia respectată de către operatorii economici, în concordanță cu prevederile art. 5 alin. (1) din H.G. nr. 28/2008.

Așa cum se stipulează în conținutul studiului de fezabilitate, la pagina 15, „Varianta optimă recomandată spre aprobare este varianta II a studiului”. Mai mult decât atât, tot la această pagină se menționează și principalele cantități de materiale varianta II, după cum urmează:

| | | |
|--|------|--|
| | U.M. | |
|--|------|--|

| | | |
|---------------|------|------|
| Balast | mc | 3867 |
| Piatră spartă | mc | 3867 |
| Podete Dn 600 | buc. | 18 |

Aceleași caracteristici ale viitorului proiect sunt reiterate și la pagina 26 a studiului de fezabilitate, precum și în piesele desenate ale acestuia.

În acest context, autoritatea contractantă trebuia să respecte, în mod necondiționat, indicatorii studiului de fezabilitate, aprobați de ea însăși și să accepte în competiție acele oferte care respectau cerințele impuse și stabilite prin studiul de fezabilitate.

Astfel, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) avea posibilitatea să aleagă oferte admisibile, fie numai prin raportarea la execuția lucrărilor de drumuri, fie la cele complete de drumuri și poduri, în conformitate cu cerințele studiului de fezabilitate.

În opinia contestatorului, faptul că o ofertă are 3 devize și alta 4 nu este relevant, din conținutul acestora rezultând dacă au fost sau nu respectate cerințele din studiu de fezabilitate (au fost întocmite 4 devize, deoarece existe 4 străzi asupra cărora se vor executa lucrări), listele de cantități definitive fiind oricum întocmite în faza de proiectare.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ... concluzionează că adresa nr. 1256/14.03.2013, privind anularea procedurii de atribuire este nelegală, întrucât :

- au fost încălcate dispozițiile art. 93 alin. (4) și alin. (5) H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare

- motivația din adresa de anulare a procedurii, în sensul că ofertele nu pot fi comparate în procesul de evaluare nu este corectă, deoarece ofertele se compară cu cerințele documentației de atribuire, respectiv prin raportare la cerințele studiului de fezabilitate și nicidecum între ele;

- anularea procedurii de atribuire în cauză nu are temei legal, întrucât nu îndeplinește niciuna dintre condițiile prevăzute la art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei nr. 1256/14.03.2013, privind anularea procedurii de atribuire, evaluarea ofertelor declarate admisibile în spiritul cerințelor studiului de fezabilitate și a variantei constructive aprobate de

autoritatea contractantă și atribuirea contractului în baza criteriilor de atribuire stabilite.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 255 alin. (1), art. 256 și art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 93 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri : anularea adresei nr. 1256/14.03.2013, privind anularea procedurii de atribuire, invitația de participare nr. .../14.01.2013, fișa de date a achiziției și extras din studiu de fezabilitate varianta constructivă aleasă, pagina 15.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1582/01.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10196/01.04.2013, cu privire la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația formulată de către ... și menționează următoarele:

În urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a hotărât anularea prezentei proceduri de achiziție publică, potrivit prevederilor art. 209, alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse oferte, care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate, datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, din cele șase oferte depuse, patru respectă antemăsurătorile publicate în S.E.A.P., iar două au incluse în oferta financiară cantități în plus, respectiv devize ofertă pentru „podețe”.

Cele două societăți care au depus devize în plus pentru „podețe” sunt S.C. CARGO TERRA S.R.L. – trei devize și ... – patru devize.

Alăturat punctului de vedere, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a depus în, copie, documentele emise/primate ulterior pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. .../...

Față de punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și în completarea contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2054A/04.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10707/04.04.2013, prin care

aduce la cunoștința Consiliului faptul că își menține punctul de vedere cu privire la decizia de anulare a procedurii, în sensul că aceasta nu are temei legal.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, ... reiterează solicitările formulate în conținutul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și anume : anularea adresei nr. 1256/14.03.2013, privind anularea procedurii de atribuire, evaluarea ofertelor declarate admisibile în spiritul cerințelor studiului de fezabilitate și a variantei constructive aprobate de autoritatea contractantă și atribuirea contractului în baza criteriilor de atribuire stabilite.

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție – Pietruire străzi în comuna ... județul ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 14.01.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.834.311 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 440/30.01.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 6 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 1237/13.03.2013, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că, în urma analizării ofertelor, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 209, alin. (4), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind anularea procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 1256/04.03.2013, împotriva acesteia fiind formulată prezenta contestație, aspectele criticate vizând decizia de anulare a procedurii de atribuire, luată de autoritatea contractantă, decizie care, în opinia contestatorului, nu este legală și motivată.

Verificând aspectele contestate, Consiliul reține că în raportul procedurii nr. 1237/13.03.2013, punctul 2.3. „Procesul de reevaluare”, autoritatea contractantă a menționat „În urma reevaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică...comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, în conformitate cu Ordonanța de urgență nr. 34/2006, art. 209, alin. (1), lit. b), respectiv au fost depuse

oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare, având următoarele motive:

Din cele șase oferte depuse, patru oferte respectă antemăsurătorile postate în S.E.A.P., iar două oferte au inclus în oferta financiară cantități în plus, respectiv devize ofertă pentru „podețe”, un ofertant S.C. CARGO TERRA S.R.L. are trei devize și ... are patru devize oferta.”

Aspectele redate anterior le-au fost transmise ofertanților prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Raportat la temeiul legal invocat de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în decizia de anulare a procedurii de atribuire, respectiv art. 209, alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura „b)...dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză nu poate avea ca temei legal textul redat anterior.

Astfel cum s-a redat anterior în motivare, în decizia luată, autoritatea contractantă a invocat faptul că din cele șase oferte depuse, patru oferte respectă antemăsurătorile postate în S.E.A.P., recunoscând implicit că cel puțin acestea puteau fi comparate, iar două oferte au inclus în oferta financiară cantități în plus, respectiv devize ofertă pentru „podețe”, fapt ce trebuia să stea la baza unei verificări prin stabilirea modului în care această ofertare în plus ar fi condus la o eventuală neconformitate a ofertelor, situație care trebuia să determine evaluarea ofertelor, prin verificarea conformității ofertelor depuse raportat la cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, în baza art. 72 alin. 2 lit. g din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Sub acest aspect, Consiliul constată că prin decizia luată autoritatea contractantă a încălcat principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit g), precum și prevederile art. 209, alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivul de anulare a procedurii de atribuire neîncadrându-se în cazurile expres prevăzute de lege, situație care conduse la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

În aceste condiții, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și anulează raportul procedurii nr. 1237/13.03.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor expuse anterior în motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...