



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva "modului de punere în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din 06.02.2013", de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., , jud. ... cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă potabilă a localității ..., jud. ... coduri CPV -45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 71320000-7 Servicii de concepție tehnică (Rev.2), 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), 45232152-2 Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2), 45232154-6 Lucrări de construcții de rezervoare ridicate de apă potabilă (Rev.2), se solicită decalarea termenului de depunere a ofertelor, precum și anularea procedurii, constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva anunțului publicat în SEAP în data de ... ora 12,24, de către aceeași autoritate contractantă, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitându-se suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, până la soluționarea contestației, precum și anularea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Având în vedere faptul că cele două contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru a pronunța o soluție unitară, în baza dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestațiile depuse de către ... cu sediul în ... și respectiv, ... sediul în ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., , jud. ... cod poștal ....

Anulează procedura de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulară de către ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... ... critică modul de punere în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din 06.02.2013, de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă potabilă a localității ..., jud. ... solicitând decalarea termenului de depunere a ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că, punând în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ... din 06.02.2013, autoritatea contractantă a decis ca data limită de depunere a ofertelor să fie 11.03.2013, ora 8,30, iar deschiderea ofertelor să aibă loc la data de 11.03.2013, ora 09,00, astfel încât, intervalul între data adoptării măsurilor de remediere și data depunerii ofertelor este de două zile, care sunt zile nelucrătoare.

În opinia contestatorului, prin stabilirea unei perioade atât de scurte pentru depunerea ofertelor s-a adus atingere prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că, prin modul în care s-a luat măsura de remediere cu privire la termenul de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă îngreudește posibilitatea altor operatori economici interesați de a depune oferta și, totodată, nu respectă termenul de 3 zile lucrătoare, reglementat de art. 49 alin. 2<sup>1</sup> din O.U.G. 34/2006.

În contestație se prezumă că, prin măsura luată, autoritatea contractantă urmărește să desemneze câștigător un anumit ofertant, fără a promova principiile prevăzute la art. 2 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Susținând că documentația de atribuire încalcă principiile și prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, nepermițând elaborarea temeinică a ofertelor și neasigurând o apreciere obiectivă a acestora, ... solicită anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul învederează că, deși decizia C.N.S.C. nr. ... a fost emisă la data de ... autoritatea contractantă a făcut-o cunoscută abia vineri ... ora 12,24.

În contestație se susține că această clarificare contravine prevederilor art. 2 și art. 188 alin. 3 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care se solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și H.G. nr. 28/2008, toate cu modificările și completările ulterioare, și pe decizia C.N.S.C. nr. 4660/C8/5282;5413 din 18.12.2012.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: înștiințarea privind reluarea procedurii și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... împotriva anunțului publicat în SEAP în data de ... ora 12,24 privind termenul de depunere a ofertelor, de 11.03.2013, ora 08,30, de către aceeași autoritate contractantă, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, până la soluționarea contestației, precum și anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în data de ... ora 12,24, un anunț prin care aducea la cunoștința operatorilor economici faptul că procedura de atribuire în cauză se va relua, termenul limită de depunere a ofertelor fiind 11.03.2013, ora 8,30.

Menționând că intervalul de timp între data publicării acestui anunț și data depunerii ofertelor a fost de 2 zile nelucratoare, contestatorul susține că acest termen a fost stabilit în mod voit, pentru a nu da posibilitatea potențialilor ofertanți de a participa la procedură, întrucât nu dispuneau de timpul necesar pentru elaborarea ofertei și pentru pregătirea documentelor care însoțesc oferta, ținând seama că nu se admiteau completări ulterioare.

În acest sens, contestatorul exemplifică prin aceea că nu există timpul fizic pentru constituirea garanției bancare de participare la procedură, deoarece între cele două termene nu este nici măcar o zi lucrătoare, termenul limită de depunere a ofertelor fiind luni, ora 08,30.

... susține că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile art. 71 și art. 128 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora termenul de elaborare a ofertei este de 12 zile, iar perioadele de suspendare nu conduc la reducerea acestuia până la limita imposibilității pregătirii corespunzătoare a unei oferte, și nu a fost prevăzută o perioadă de timp adecvată și suficientă pentru elaborarea ofertelor și pregătirea documentelor de calificare.

În opinia contestatorului, un astfel de procedeu este utilizat în scopul favorizării acelor ofertanți care iau cunoștință despre data limită de depunere a ofertei prin alte mijloace decât prin SEAP, intenția autorității contractante fiind ca prin respectiva manieră de eludare a dispozițiilor legale să îngrădească concurența, prin crearea unei aparențe că există 2 zile între data anunțului și data depunerii ofertelor.

Contestatorul susține că niciun ofertant care ia cunoștință despre anunț doar din SEAP nu are posibilitatea ca de vineri de la ora 12,24 până luni la ora 8,30 să obțină toate documentele de calificare, acestea putând fi obținute numai dacă se știa mai înainte de acest nou termen de depunere a ofertelor.

În contestație se solicită verificarea documentelor din ofertele depuse, pentru a se constata dacă au fost obținute în baza altor informații decât cele publice.

... solicită suspendarea procedurii, până la soluționarea contestației, motivând că fără o astfel de măsură, demersul său ar fi lipsit de eficiență.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: anunțul publicat în SEAP de reluare a procedurii de atribuire și clarificările publicate în SEAP.

Prin adresa nr. 1684 din 05.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11376 din 09.04.2013, COMUNA ... a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul de vedere la contestațiile depuse de către ... și, respectiv ... prin care solicită respingerea, ca nefondate, a cererilor de suspendare a procedurii de atribuire, raportat la dispozițiile art. 256<sup>3</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, iar, pe fond, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5 și 6 din același act normativ, respingerea contestațiilor, ca nefondate, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

În motivare, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din 12.02.2013, în care s-a prevăzut ca termen limită de depunere a ofertelor data de 25.02.2013.

În punctul de vedere se menționează că în urma depunerii, în data de 21.02.2013, a unei contestații, de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a decis suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea deciziei de către C.N.S.C., publicând aceasta în SEAP, iar, în urma deciziei nr. ... din ... prin care „C.N.S.C. a luat act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire”, a publicat, în SEAP, în data de ... un anunț prin care a reluat

procedura de atribuire, stabilind ca termen de depunere a ofertelor, data de 11.03.2013, ora 8,30.

Autoritatea contractantă susține că perioada de timp între data publicării în SEAP a „anunțului de intenție” și data limită de depunere a ofertelor, a fost mai mult decât suficientă pentru întocmirea unei oferte conforme cu cerințele documentației de atribuire, perioada de elaborare a ofertelor fiind, în fapt, prelungită.

Invocând prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, COMUNA ... subliniază că suspendarea „oprește” cursul termenului, pe timpul cât durează motivul suspendării, fără a atinge timpul trecut înainte de data suspendării, și susține că a respectat atât dispozițiile art. 128 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și drepturile potențialilor ofertanți.

În opinia autorității contractante termenul de „suspendare” este cel prevăzut în actul normativ, neputându-se da o altă interpretare, căci dacă legiuitorul ar fi dorit altfel, ar fi prevăzut aceasta în O.U.G. nr. 34/2006.

În privința cererii de suspendare, autoritatea contractantă învederează că cele două contestații au fost depuse după termenul limită prevăzut în anunțul privind reluarea procedurii, astfel că în speță devin incidente dispozițiile art. 256<sup>3</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar cererea de suspendare a procedurii este inutilă și nefondată.

COMUNA ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă potabilă a localității ..., jud. ... coduri CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 71320000-7 Servicii de concepție tehnică (Rev.2), 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), 45232152-2 Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2), 45232154-6 Lucrări de construcții de rezervoare ridicate de apă potabilă (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 12.02.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertelor - 80% și punctaj tehnic - 20%, iar valoarea estimată a contractului este de 1.766.095 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost contestată de S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin decizia nr. ... din ... luând act de renunțarea la contestație.

Urmare a acestei contestații, autoritatea contractantă a suspendat, în data de 21.03.2013, procedura de atribuire până la soluționarea contestației depusă de S.C.... S.R.L.

În urma emiterii deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în data de ... ora 12,24, o clarificare prin care comunică reluarea procedurii de atribuire, cu termenul limită de depunere a ofertelor 11.03.2013, ora 08,30.

Această clarificare a fost contestată, în termen, de către ... și respectiv, ...

Având în vedere faptul că ambele contestații critică aceleași aspecte, Consiliul le va analiza împreună, în cele ce urmează:

Prin raportare la susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorii critică termenul scurt dintre publicarea, sub forma unei clarificări, a anunțului de reluare a procedurii de atribuire, respectiv data de 08.02.2013 ora 12.24, o zi de vineri, și data stabilită prin respectiva "clarificare" pentru depunerea și deschiderea ofertelor, respectiv 11.03.2013, o zi de luni.

Consiliul va reține criticile ca fiind întemeiate, deoarece perioada de timp dintre publicarea "clarificării" și depunerea ofertelor într-adevăr nu permite operatorilor economici interesați să obțină documente de calificare cum ar fi certificate de obligații bugetare și garanții de participare, de la instituțiile abilitate, mai mult decât atât, se are în vedere faptul că termenul de valabilitate a documentelor curge de la data depunerii ofertelor. În egală măsură, termenul de două zile nelucrătoare, în cauză, nu permite operatorilor economici interesați să elaboreze oferta, deoarece, chiar dacă contestația depusă de către S.C. ... S.R.L. s-a soluționat prin a se lua act de renunțarea la aceasta, potențialii ofertanți nu puteau anticipa această împrejurare, astfel că așteptau decizia Consiliului, referitoare la aspectele deduse judecății de către contestatorul susmenționat.

Prin comportamentul său, autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire”.

De asemenea, constată Consiliul că a fost încălcat, în mod evident, scopul ordonanței de urgență, astfel cum este precizat la art. 2 alin. 1 lit. a): "promovarea concurenței între operatorii economici", ceea ce rezultă chiar din proces-verbal de deschidere a ofertelor nr. 638 din 11.03.2013, în care s-a consemnat depunerea unei singure oferte, de către un

oferant care, în timp record, a obținut documentele de calificare de la instituțiile statului (D.G.F.P., Primăriei), de la bancă și a întocmit oferta.

Având în vedere faptul că procedura de atribuire apare, în SEAP, ca fiind suspendată în data de 14.03.2013, iar, după cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, oferta depusă a fost deschisă în data de 11.03.2013, încheindu-se procesul-verbal susmenționat, Consiliul constată că în cadrul procedurii nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, fără a se încălca principiile ce stau la baza achizițiilor publice, singura măsură fiind aceea de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 256 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de către ... și de către ... și anulează procedura de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ... constată Consiliul că este rămasă fără obiect, prin soluționarea cauzei pe fond.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

...