



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... și punct de lucru în ... str. ..., înregistrată la ORC cu nr. J40/11007/2004, având CUI ... împotriva adresei nr. 4022/04.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în cauză, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACORD-CADRU DE FURNIZARE 1.COVOR PVC TRAFIC INTENS, LUCRĂRI DE PREGĂTIRI SUPRAFAȚA, LUCRĂRI DE MONTAJ COVOR PVC CU ACCESORII ȘI MATERIALE NECESARE PENTRU MONTAJ”, cod CPV 44112200-0, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei emisă de către autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată neconformă și implicit necâștigătoare;
- constatarea faptului că ... a prezentat o ofertă acceptabilă, conformă și corespunzătoare, potrivit cerințelor documentației de atribuire impuse de către autoritatea contractantă;
- în baza competențelor prevăzute la art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, dispunerea oricărei alte măsuri necesară pentru remedierea încălcării prevederilor legale.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... și punct de lucru în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4019/04.04.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 4022/04.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în cauză, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACORD-CADRU DE FURNIZARE 1.COVOR PVC TRAFIC INTENS, LUCRĂRI DE PREGĂTIRI SUPRAFAȚA, LUCRĂRI DE MONTAJ COVOR PVC CU ACCESORII ȘI MATERIALE NECESARE PENTRU MONTAJ”, cod CPV 44112200-0, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei emisă de către autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată neconformă și implicit necâștigătoare;
- constatarea faptului că ... a prezentat o ofertă acceptabilă, conformă și corespunzătoare, potrivit cerințelor documentației de atribuire impuse de către autoritatea contractantă;
- în baza competențelor prevăzute la art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, dispunerea oricărei alte măsuri ce este necesară pentru remedierea încălcării prevederilor legale.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 22.03.2013, a participat, ca ofertant, la procedura de atribuire în cauză; oferta sa fiind întocmită, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare, conform documentației de atribuire.

Ulterior analizării ofertelor de către comisia de evaluare, contestatorul subliniază că oferta sa a fost declarată neconformă și, implicit, necâștigătoare, din următoarele motive: nu conține aditiv

antibacterian Sanitized; nu a fost explicată diferența de 4,03% sub pragul minim de 85% din valoarea estimată a contractului.

Față de acest aspect, ... afirmă că decizia autorității contractante, este nelegală, deoarece :

- în caietul de sarcini s-a specificat că se va utiliza covor PVC tip Tarkett, iar covorul PVC trebuie să îndeplinească anumite caracteristici tehnice;

- prin cerința de la punctul 11) din caietul de sarcini „Aditiv antibacterian Sanitized”, autoritatea contractantă nu menționează normele europene în baza cărora produsul oferat să corespundă acestei solicitări;

- denumirea de Sanitized, în accepțiunea generală, prin traducere din limba engleză, înseamnă igienic și, prin urmare, covorul PVC solicitat ar trebui să corespundă din punct de vedere igienic;

- covorul PVC Omega oferat corespunde din punct de vedere igienic, iar în baza fișei tehnice și a declarației producătorului are ca destinație de utilizare spitale;

- solicitarea autorității contractante, respectiv „Aditiv antibacterieni Sanitized”, reprezintă o marcă înregistrată a unei companii elvețiene specializată în producerea de funcții de igienă și protecție antimicrobiene pentru pardoseli textile (covoare, mochete) și materiale plastice, nefiind specifică și obligatorie pentru covoarele din PVC;

- producătorii europeni de pardoseli din PVC au propriile metode și tehnologii utilizate în cadrul procesului de fabricație prin care covoarele PVC, care poartă marca CE, să corespundă normelor europene în vigoare.

Referitor la aprecierea autorității contractante, potrivit căreia oferta ... a avut un preț neobișnuit de scăzut, contestatorul face următoarele mențiuni:

- conform art. 36¹ din HG nr. 925/2006 în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență;

- în scopul efectuării verificărilor, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților orice documente pentru a clarifica problemele legate de ofertele cu

preț aparent neobișnuit de scăzut, fără a se limita la cele prevăzute în documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă nu a solicitat astfel de documente, ci numai explicații pentru manopera de pregătire suprafață și materiale;

- prin adresa nr. 5774/28.03.2013, contestatorul și-a asumat, prin propunerea financiară, toate cheltuielile necesare realizării contractului, prețul ofertat fiind întocmit pe baza criteriilor ce țin de experiența sa în execuția de lucrări similare, de tehnologiile de lucru, utilizarea de forță de muncă specializată și disponibilitatea, în stoc, a materialelor oferite; obiectul principal de activitate al contestatorului fiind execuția de lucrări de pardosire cod CAEN 4333 și, în același timp, importă direct produsele de la producători.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6570/.../... 09.04.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 305/12.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12145/15.04.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca neîntemeiată, din următoarele motive:

- procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... fiind depuse oferte de către următorii operatorii economici:;

- la deschiderea ofertelor, prețul ofertat de către ... a fost mai mic de 85% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, i-a solicitat acestuia clarificări în acest sens;

- în răspunsul formulat, ... nu a specificat, în detaliu, din ce anume se compune prețul produsului ofertat;

- în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta ... a fost declarată neconformă, întrucât, prin caietul de sarcini, s-a cerut ca produsul ofertat să fie tratat cu aditiv antibacterian, iar contestatorul nu a respectat această solicitare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a acordului cadru de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACORD-CADRU DE FURNIZARE 1.COVOR PVC TRAFIC INTENS, LUCRĂRI DE PREGĂTIRI SUPRAFAȚA, LUCRĂRI DE MONTAJ COVOR PVC CU ACCESORII ȘI MATERIALE NECESARE PENTRU MONTAJ”, cod CPV 44112200-0, elaborând în acest sens

documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este cuprinsă între 78.804 lei și 315.216 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4019/04.04.2013, au fost depuse 4 oferte, cea depusă de contestator cu o valoare a propunerii financiare de 63,10 lei/m², fără TVA, fiind respinsă, ca neconformă; ofertă câștigătoare fiind cea depusă de SC CASA DECOR SRL cu o valoare a propunerii financiare de 67,54 lei/m², fără TVA.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca neconformă, respectiv ”nu corespunde cerințelor minime de calificare din caietul de sarcini, covorul PVC tip Omega ofertat de firma Dvs. nu este tratat cu aditivi antibacteriani, conform cerințelor solicitate în caietul de sarcini. De asemenea nu s-a trimis explicația care să justifice diferența de cca 4,03% care plasează oferta Dvs. sub pragul minim de 85% din valoarea estimată a contractului, solicitată prin adresa nr. 3546 din data de 26.03.2013”, în opinia sa, produsul, pe care l-a ofertat, corespunde normelor de igienă și poate fi utilizat în spitale, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat documente de justificare a prețului ofertat, ci explicații pentru manopera de pregătire suprafață și materiale, pe care le-a cuprins în adresa de răspuns nr. 5774/28.03.2013, prin care își asumă, prin propunerea financiară, toate cheltuielile necesare realizării contractului.

Având în vedere faptul că, în caietul de sarcini, s-a precizat că produsul care va fi achiziționat trebuie să aibă ca și cerință tehnică ”aditiv antibacterian Sanitized”, iar contestatorul nu a precizat acest lucru în oferta tehnică depusă, autoritatea contractantă a solicitat, contestatorului, prin adresa nr. 3546/26.03.2013, clarificări în acest sens; ... prin adresa nr. 5774/ 28.03.2013, a comunicat următoarele: ”covorul PVC Omega ofertat este un covor PVC de trafic intens, destinat spațiilor medicale și corespunde cerințelor caietului de sarcini”, prezentând certificat de igienă nr. 38/322/42/2013, certificat de rezistență la microorganisme nr. B-0029/2007 și atestat de igienă nr. 49/779/2008 și declarația producătorului.

Din analiza documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat explicit dacă caracteristica tehnică respectivă se referă la obligația ca produsul să conțină ”aditiv antibacterian Sanitized”, situație în care ar fi trebuit să existe precizarea ”sau echivalent” sau să fie tratat antibacterian la un nivel echivalent cu cel obținut ca urmare a tratării cu Sanitized.

Având în vedere cele de mai sus și faptul că autoritatea contractantă a descris produsul solicitat "prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate", Consiliul constată incidența prevederilor art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene."

Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă documentele prezentate de contestator fac dovada că produsul oferit de acesta are caracteristica tehnică în cauză și satisface necesitățile sale din acest punct de vedere.

Ca urmare a celor de mai sus, reținând că autoritatea contractantă nu a precizat, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, elemente din care să reiasă că a analizat documentele în cauză și dovezi care atestă că produsul oferit de contestator nu satisface necesitățile sale, Consiliul constată că aceasta nu a respectat prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora una din atribuțiile comisiei de evaluare este "verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă", urmând a dispune reverificarea propunerii tehnice cu respectarea prevederilor legale menționate.

În ceea ce privește motivul de respingere, invocat de autoritatea contractantă, respectiv "nu s-a trimis explicația care să justifice diferența de cca 4,03% care plasează oferta Dvs. sub pragul minim de 85% din valoarea estimată a contractului", Consiliul constată că acesta nu se încadrează în prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc, în mod exclusiv, situațiile în care o ofertă este inacceptabilă sau neconformă, reținând, în soluționare, faptul că solicitarea justificării prețului formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr.

3546/26.03.2013, excede prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare", așa cum a fost modificat prin punctul 44 din Ordonanța de urgență nr. 77/2012 începând cu 01.01.2013, fiind încălcate astfel principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat, în mod greșit, prevederile art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere modificarea susmenționată și faptul că actul invocat reprezintă norme de aplicare a ordonanței de urgență.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. 4019/04.04.2013 și actele subsecvente acestuia și va obliga ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET