



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... împotriva deciziei nr. ... emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect "*Servicii de pulverizare aeriană a substanțelor de combatere a insectelor defoliatoare*", organizată de ..... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a contestat decizia autorității contractante nr. ... prin care oferta sa a fost respinsă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de către autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ..... cu sediul în ... județul ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... de ... precizează că autoritatea contractantă a eliminat oferta sa, motivând respingerea pe baza art. 16 din H.G. nr. 1660/2006, pentru că societatea sa nu poate depune oferta pentru acest tip de procedură care se desfășoară prin mijloace electronice, nefiind înregistrat ca ofertant în SEAP la data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a comunicat cu ce preț s-a adjudecat licitația pentru atribuirea contractului de "Servicii de pulverizare aeriană a substanțelor de combatere a insectelor defoliatoare".

Prin adresa nr. 7172/..... Consiliul a solicitat autorității contractante ..... dovada primirii contestației formulată de ... așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și punctul de vedere, copia dosarului achiziției și oferta contestatoare.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... prin care menționează că nu a primit contestația de la ... și ca urmare nu poate formula un punct de vedere.

Mai mult, autoritatea adaugă că la această dată are încheiat contractul de servicii nr. 2902/16.04.2013, cu respectarea termenul legal de așteptare, conform art. 205 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, comunicarea rezultatului procedurii fiind făcută în data de 09.04.2013.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca tardivă.

Față de cele invocate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7619/..... Consiliul a solicitat contestatorului ... în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, dovada comunicării contestației și primirii acesteia de către autoritatea contractantă, .....

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 904/22.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13214/22.04.2013, prin care afirmă că „*nu deținem dovada comunicării contestației și a primirii acesteia de către autoritatea contractantă, .....*”.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor

publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "*Servicii de pulverizare aeriană a substanțelor de combatere a insectelor defoliatoare*", autoritatea contractantă a ales procedura de licitație deschisă on-line, care a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ... în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de 368.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere transmis Consiliului, că nu a primit contestația formulată de către ... și, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora "*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul se va pronunța asupra excepției tardivității contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei de către contestator, respectiv adresa nr. 904/22.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13214/22.04.2013, se reține că ... a afirmat, cităm : "*nu deținem dovada comunicării contestației și a primirii acesteia la autoritatea contractantă*".

Consiliul are în vedere totodată și faptul că prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... autoritatea contractantă ..... a precizat că nu a primit contestația formulată de ...

Consiliul reține, în conformitate cu anunțul de participare nr. ... că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 368.000 lei, termenul de formulare a contestației fiind de 5 zile, așa cum este stabilit prin dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...);*

*b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

Față de cele constatate anterior Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "(1) *Sub sancțiunea*

*respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>" cât și pe cele ale alin.(3), ale aceluiași articol, potrivit cărora „Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire”.*

Prin urmare, întrucât contestatorul ... nu face dovada că și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior, respectiv art.271 alin.(1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația formulată de ... ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

....