



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. 1/... .. cu sediul în ..., CUI ... reprezentată legal prin ..., privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „achiziționarea serviciilor de introducere a datelor istorice în cadrul sistemului informatic integrat”, organizată de ... cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea procedurii și modificarea caietului de sarcini.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată ... cu sediul în, județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în, ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1/... .. a solicitat anularea procedurii și modificarea caietului de sarcini, motivat de faptul că în cuprinsul

caietului de sarcini, la punctul 4.1 autoritatea contractantă normează serviciile de realizare a contractului, însă din analiza acestei normări, raportat la că a fost solicitat un anumit număr de experți, numărul total de zile depășește durata contractului așa cum a fost precizată în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 7783/..... din 24.04.2013, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante ... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației raportat la prevederile art. 256² alin.(1) lit.b) și alin.(2) din OUG nr. 34/2006, aceeași solicitare fiindu-i adresată și contestatorului ... prin adresa nr. 7785/..... din 24.04.2013.

Prin adresa nr. 12564/24.04.2013, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere prevederile art. 256² alin.(1) lit.b) data luării la cunoștință a documentației de atribuire este data publicării acesteia în SEAP (19.02.2013), consideră contestația formulată de ... ca fiind tardivă formulată.

Prin adresa nr. 2.1/25.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13881/..., ... menționează că trimiterea contestației la termenul dat a fost generată de fluxul normal de ofertare și mai ales de greșeala autorității contractante în realizarea caietului de sarcini, greșeala care îngrădește operatorii economici în a realiza o oferta conformă.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziționarea serviciilor de introducere a datelor istorice în cadrul sistemului informatic integrat”, autoritatea contractantă a organizat procedura licitație deschisă, demarată prin transmiterea spre publicare în SEAP a unui anunț de participare nr. ...

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar atunci când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității, invocată din oficiu, față de contestația formulată de ...

Analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la documentația de atribuire (caietul de sarcini), publicat în SEAP în data de 19.02.2013, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ - jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

conform căroră „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)

(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (5.274.172,72 lei, fără TVA, aproximativ 1.199.000 euro, fără TVA) și la tipul acestuia (servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data postării în SEAP 19.02.2013), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Reținând că data la care ... a luat la cunoștință despre documentația de atribuire (caietul de sarcini) a fost 19.02.2013, prin calcularea termenului de contestare, ca termen procedural, conform art. 3 lit. z) zile – „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, Consiliul constată că ultima zi în care ofertantul contestator putea depune contestație împotriva deciziei de anulare era 01.03.2013, inclusiv.

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 10 zile (care este un termen de decădere), raportată la actul administrativ atacat, Consiliul constată tardivitatea depunerii contestației în data de ... motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de

invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ..., ca tardiv formulată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...