



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată prin Av. ... a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de modernizare străzi în localitatea ... cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... solicitând anularea procedurii de atribuire, refacerea fișei de date a achiziției în concordanță cu principiile și normele legale în vigoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei hotărâri, să publice erata constituind măsurile de remediere, așa cum au fost comunicate Consiliului prin adresa emisă sub nr.

4788/... înregistrată la Consiliu sub nr. 10441/... după care va continua procedura de atribuire

Respinge ca nefondată cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin Av. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de modernizare străzi în localitatea ... cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, refacerea fișei de date a achiziției în concordanță cu principiile și normele legale în vigoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatoarea aduce o primă critică asupra cerinței nr. 2 din cadrul Cap. III.2.2. „Capacitatea economică și financiară – Informații și/sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, prin care se solicită ca „Ofertantul /.../ să demonstreze că dispune sau are acces la lichidități, linii de credit sau la alte instrumente financiare în valoare de minim 1.104.027 lei, exceptând angajamentele solicitantului pentru alte contracte, suma suficientă pentru a acoperi cheltuielile în cadrul contractului pentru o perioadă de 4 luni”, arătând că formula după care s-a calculat suma este: valoarea estimată a contractului cu TVA/perioada de derulare a contractului, fără a se calcula perioada de garanție x perioada solicitată de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încercat în mod nelegal să mărească în mod nejustificat suma minimă de care trebuie să dispună un ofertant, întrucât în formula prezentată valoarea estimată a contractului include și valoarea TVA-ului, în condițiile în care, nicăieri, în cuprinsul fișei de date a achiziției nu se folosește această valoare de raportare și nici valoarea acesteia, invocând astfel prevederile OUG

nr. 34/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, potrivit cărora valoarea contractului se calculează fără TVA.

Contestatoarea critică, de asemenea, și cerința nr. 4 din cadrul aceluiași capitol, prin care se solicită ca „Ofertantul trebuie să demonstreze bonitatea financiară astfel: Indicatorul financiar lichiditate generală atinge nivelul de 100%; Indicatorul financiar solvabilitate atinge nivelul de 30%”, arătând că prin această cerință, autoritatea contractantă încearcă din nou să descurajeze participarea operatorilor economici la procedură, condiționând prezentarea bonității financiare, interzisă, de altfel, de art. 9 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește dovedirea experienței similare prin prezentarea de documente justificative care să ateste că a fost executată o lucrare de aceeași natură și complexitate cu valoare de minim 2.760.067 lei fără TVA, însemnând reabilitare/modernizare/reparație capitală drumuri, dintr-un singur contract, contestatoarea aduce în discuție, din nou, încălcarea dispozițiilor art. 8 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, care menționează că nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ.

O altă cerință contestată este Cerința nr. 2 referitoare la „Echipe tehnice, utilaje, instalații”, potrivit căreia, autoritatea contractantă solicită ofertanților să dispună de laboratoare și echipamente tehnice, respectiv de utilaje, instalații și mijloace de transport, anumite cerințe de dotare tehnică a ofertanților, cerințe care, în opinia contestatoarei, exced cadrului legal prevăzut de art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că autoritatea contractantă solicită ofertanților și deținerea unei stații de preparat mixturi asfaltice sau a unui laborator pentru lucrările de infrastructură de transport rutier, cu personal calificat, motivând că lucrarea ce face obiectul cauzei are ca obiectiv principal activități „care nu implică în mod direct lucrări electrice, astfel de lucrări de acest gen putând fi executate chiar și de către un subcontractant specializat, cu atât mai mult cu cât, pentru această cerință, autoritatea contractantă trebuia să întocmească o notă justificativă”.

O ultimă critică este adusă Cerințelor nr.3.1-3.9., privind dispunerea de un anumit personal specializat, respectiv mai mulți experți cheie cum ar fi: manager proiect, manager proiect adjunct, manager al sistemului de Management al calității, responsabil tehnic cu execuția, inginer constructor, atestat în lucrări de drumuri și poduri, persoană responsabilă cu controlul calității - inginer CFDP cu minim 3 ani experiență, responsabil de mediu, inspector

protecția muncii, doi șefi de formative/de echipă - maistru sau tehnician de drumuri.

Astfel, contestatoarea susține că cei mai mulți experți cheie solicitați în cadrul acestei cerințe de calificare nu-și justifică prezența, cum ar fi responsabil de mediu, inspector pentru protecția muncii, persoana responsabilă cu controlul calității, manager al sistemului de management al calității, manager proiect adjunct, întrucât, aceste funcții se suprapun cu cele ale celorlalți, în condițiile în care se solicită și un manager proiect, respectiv un responsabil tehnic cu execuția, inginer constructor. Contestatoarea învederează că impunerea în cadrul Cerinței nr.3.5 ca ofertantul să demonstreze că dispune de un expert cheie „persoană responsabilă cu controlul calității: inginer CFDP cu minim 3 ani experiență”, nu face altceva decât să încalce dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, care prevăd că în cazul anumitor persoane care necesită anumite certificări, se vor menționa care sunt acestea, iar nu și trecerea unei anumite perioade de la obținere.

Prin adresa nr. 4788/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 10441/... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12417/16.04.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, precum și documentele din dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că pentru remediere, va publica o erată la invitația de participare cu privire la enunțul descriptiv al formulei din cadrul Informațiilor și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, prin care va înlocui textul eronat „cu TVA” cu textul corect „fără TVA”.

Având în vedere cerința nr. 4 din cadrul Cap. III.2.2. „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă susține că achiesează la critica contestatoarei și va publica o erată la invitația de participare cu privire la eliminarea din cadrul cerinței nr. 4 lit. b) „Indicatorul financiar solvabilitate atinge nivelul de 30%”.

Referitor la critica privind experiența similară, autoritatea contractantă motivează că sintagma „nivel cantitativ”, conform prevederilor cuprinse în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 se referă la impunerea unei cantități de lucrări, sau număr minim de contracte, exemplificând faptul că în cazul lucrărilor de reabilitare/modernizare/reparație capitală drumuri, nivelul cantitativ poate fi reprezentat de precizarea unei anumite suprafețe executate sau a unui anumit număr de kilometri executați sau a unui anumit număr de contracte >1 cu valoare minimă.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat critica contestatoarei ca neîntemeiată, arătând că cerința ar fi fost

restrictivă dacă s-ar fi solicitat 1 contract cu valoarea de minim 2.760.067 lei fără TVA, care să cuprindă lucrări de reabilitare/modernizare/reparație capitală drumuri cu o lungime de minim 3138 m sau un număr >1 contracte cu valoarea de minim 2.760.067 lei fără TVA, care să cuprindă lucrări de reabilitare/modernizare/reparație capitală drumuri.

Față de următoarea critică, autoritatea contractantă arată că achiesează la critica contestatoarei și susține că va publica o erată la invitația de participare, cu privire la modificarea conținutului cerinței nr. 2 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin înlocuirea integrală a acestuia cu următorul conținut: „Având în vedere specificul lucrărilor de drumuri și soluțiile tehnice adoptate de proiectant așa cum rezultă din caietul de sarcini, se impune necesitatea dispunerii de către executantul lucrărilor, respectiv în proprietate/leasing/chirie/ prin angajament de punere la dispoziție a echipamentelor tehnice, respectiv a utilajelor, a instalațiilor, a mijloacelor de transport menționate de acesta în lista cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor de construcții și lista cuprinzând consumurile privind transporturile (Formularele nr. 27 și 28) în număr suficient pentru îndeplinirea contractului conform Graficului fizic și valoric de execuție a lucrării - Formularul nr. 37”. Cu privire la modul de îndeplinire al cerințelor de calificare, autoritatea contractantă subliniază că prin nicio prevedere din întreg cuprinsul documentației de atribuire, nu este îngădită posibilitatea ofertanților de a participa la procedură individual, în asociere, cu sprijinul unuia sau mai multor susținători, ori cu subcontractanți.

În ceea ce privește ultima critică adusă de contestatoare, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

Cerința nr. 3.1. o consideră justificată, având în vedere complexitatea lucrărilor, faptul că lucrările vor fi demarate concomitent pe toate străzile vizate în proiect, pentru a asigura un management eficient, evitarea blocajelor și întârzierilor și gestionarea eficientă a resurselor;

Cerința nr. 3.2 va fi eliminată și se va publica în acest sens o erată la invitația de participare;

Din cadrul cerinței nr. 3.3, autoritatea contractantă va înlocui sintagma „Manager al Sistemului de Management al Calității în vederea implementării Sistemului de Management al Calității (conducere și asigurarea calității în construcții)” cu sintagma „Persoana responsabilă cu Conducerea și asigurarea calității în construcții a Ofertantului” și va elimina sintagma „aplicat la condițiile concrete ale Contractului”;

Cerința nr. 3.4. o consideră justificată, având în vedere complexitatea lucrărilor, faptul că lucrările vor fi demarate concomitent pe toate străzile vizate în proiect, pentru a asigura un management eficient, evitarea blocajelor și întârzierilor și gestionarea eficientă a resurselor;

Cerința nr. 3.6 va fi eliminată și se va publica în acest sens o erată la invitația de participare;

Cerințele nr. 3.7 și 3.8 le consideră justificate;

Cerința nr. 3.9 va fi eliminată și se va publica în acest sens o erată la invitația de participare.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de modernizare străzi în localitatea ... cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 05.04.2013, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA între 2.760.067 lei și 2.878.016 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Întrucât autoritatea contractantă a achiesat la criticile privind:

cerința nr. 2 din cadrul Cap. III.2.2. „Capacitatea economică și financiară – Informații și/sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, prin care se solicită ca „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune sau are acces la lichidități, linii de credit sau la alte instrumente financiare în valoare de minim 1.104.027 lei, exceptând angajamentele solicitantului pentru alte contracte, suma suficientă pentru a acoperi cheltuielile în cadrul contractului pentru o perioadă de 4 luni”;

cerința nr. 4 din cadrul aceluiași capitol, prin care se solicită ca „Ofertantul trebuie să demonstreze bonitatea financiară astfel: Indicatorul financiar lichiditate generală atinge nivelul de 100%; Indicatorul financiar solvabilitate atinge nivelul de 30%”;

cerința nr. 2 din cadrul Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „Echipamente tehnice, utilaje, instalații”, prin care se solicita „Având în vedere specificul lucrărilor de drumuri se impune necesitatea dispunerii de către executantul lucrărilor, respectiv în proprietate/ leasing/ chirie/ prin angajament de punere la dispoziție a laboratoarelor și echipamentelor tehnice, respectiv a utilajelor, a instalațiilor, a mijloacelor de transport următoarele: /.../”,

cerința nr. 3.2. cadrul Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care se solicita „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul expert cheie: Manager proiect adjunct, având experiența specifică /.../”;

cerința nr. 3.3. din același capitol, având următorul conținut „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul expert cheie: Manager al Sistemului de Management al Calității în vederea implementării Sistemului de Management al Calității /.../”;

cerința nr. 3.6. din același capitol, având următorul conținut „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul expert cheie: Responsabil de mediu pentru supravegherea îndeplinirii activităților de mediu și a performanțelor privind cerințele de mediu pe șantier”;

cerința nr. 3.9. din același capitol, având următorul conținut „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de doi șefi de formație/de echipă – maistru sau tehnician de drumuri”, Consiliul nu va mai proceda la analiza acestora.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința nr. 1 din cadrul Cap. III.2.1 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, privind experiența similară, potrivit căreia „trebuie demonstrată cu un contract de execuție lucrări similare, a cărei valoare să fie de cel puțin 2.760.067 lei fără TVA”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, astfel că sintagma „impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ” din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 nu se referă la valoarea lucrărilor și a numărului de contracte admis de autoritatea contractantă, ci la valoarea contractului și cantitatea de lucrări/servicii/bunuri care au fost executate/prestate/furnizate în cadrul contractului/contractelor respectiv/respective.

Cu privire la punctele 3.4, 3.7 și 3.8, autoarea contestației nu a formulat nicio critică concretă, astfel încât simpla enumerare a cerințelor și afirmația că s-ar suprapune atribuțiunile, fără argumente de fapt concrete, nu poate fi reținută ca temei pentru a dispune măsuri de remediere. De altfel, conform art. 249 din Codul de Procedură Civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Referitor la pct. 3.5., Consiliul constată că autoarea contestației confundă sarcina expertului solicitat în această cerință cu responsabilul tehnic cu execuția, pentru care autoritatea contractantă a solicitat atestarea legală, în timp ce pentru expertul în discuție, ce are sarcina aplicării procedurilor de asigurare a calității la lucrarea ce urmează a fi executată, se solicită doar un

nivel de calificare și un stagiul de experiență, astfel încât critica apare ca neîntemeiată.

În contextul celor arătate, este evident că există posibilitatea remedierii documentației de atribuire și pe cale de consecință, de continuare a procedurii de atribuire, astfel încât cererea de anulare a procedurii de atribuire apare ca neîntemeiată.

În raport de cele arătate și în conformitate cu art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei hotărâri să publice erata constituind măsurile de remediere, așa cum au fost comunicate Consiliului prin adresa emisă sub nr. 4788/... înregistrată la Consiliu sub nr. 10441/... după care va continua procedura de atribuire. De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...