



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... și completată prin adresa nr. 373/23.04.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 13493/24.04.2013, înaintată de ... cu sediul în ... str. ...., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6146/18.04.2013, emisă de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în ... județul ... în calitate de achizitoare, pentru atribuirea contractului de „Dezinfectanți”, s-a solicitat anularea actului atacat cu privire la loturile 3 și 8, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru loturile 3 și 8.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulate de ... în favoarea Tribunalului ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, trimitând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... prin contestația nr. ... și completată prin adresa nr. 373/23.04.2013, atacă adresa nr. 6146/18.04.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în procesul de selectare a ofertelor primite pentru achiziția directă de furnizare *dezinfecanți*, pentru loturile 3 și 8, considerând că decizia acesteia din urmă încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În completarea contestației, ... menționează că a depus oferte pentru toate cele 8 loturi solicitate de autoritatea contractantă.

În data de 03.04.2013, contestatoarea precizează că a primit de la autoritatea contractantă, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... „Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor”, fără număr de înregistrare, iar în data de 18.04.2013 a primit pe fax „Raportul evaluării mostrelor și a ofertelor financiare” nr. 6146/18.04.2013, prin care i s-a comunicat câștigătorii și motivele de respingere ale ofertelor neconforme. Raportat la acest document a depus prezenta contestație.

Ulterior, societatea contestatoare susține că a văzut pe SEAP că autoritatea contractantă a făcut cumpărături directe pentru produsele declarate câștigătoare, fără a mai aștepta un termen de 5 zile în care ofertanții să poată depuși eventualele contestații.

În sprijinul contestației, ... a înaintat Consiliului o serie de documente.

Prin adresele nr. 7933/..... și 7934/..... din data de 25.04.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante, respectiv contestatoarei, să prezinte (inițial prin fax) punctul lor de vedere cu privire la competența materială a CNSC în soluționarea prezentei contestații, ținând cont de faptul că CNSC este competent să soluționeze contestații în legătură cu procedurile de atribuire enumerate la art. 18 din ordonanță, astfel cum se precizează la art. 266 art. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 373/25.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13863/26.04.2013, specificând că, în opinia sa, procedura urmată de autoritatea contractantă nu este cea specifică „încredințării directe” în sensul art. 19 din OUG nr. 34/2006, cu mențiunea că hotărârea îi aparține CNSC-ului.

Prin adresa nr. 6667/26.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14075/..., SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a transmis punctul de vedere la contestație, răspunzând solicitării Consiliului.

În susținerea excepției invocate, achizitoarea se raportează la dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, amintind că, în fapt, a organizat selecția unor oferte pentru achiziția directă a produselor din cauza fondurilor insuficiente pentru produsele dezinfecante.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare „Dezinfecanți”, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a organizat o selecție de oferte, pentru o achiziție directă.

Nemulțumite de rezultatul procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresa nr. 6146/18.04.2013), ... a învestit Consiliu cu soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea lui.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verifică mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, constatând lipsa competenței sale materiale (excepție pusă în discuția părților), motivat de faptul că în dispută este vorba de o atribuire directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se constată faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare ori o invitație de participare publicate în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, ci o achiziție directă, permisă de dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia.

Astfel, Consiliul reține ca fiind corectă și relevantă precizarea SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... prin adresa nr. 6667/26.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14075/..., că achiziția de produse s-a organizat în conformitate cu dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, prin cumpărare directă, întrucât:

*Art. 19. - Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii ori lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.*

Constatând că SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... nu a inițiat o procedură de atribuire, Consiliul nu poate reține susținerea ... formulată prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... și completată prin adresa nr. 373/23.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13493/24.04.2013, întemeiată pe dispozițiile art. 255 alin. (1) și (4), precum și pe cele ale art. 256 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia soluționarea contestației sale este de competența materială a CNSC.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu puteau uza de calea administrativ-jurisdicțională consacrată de acest act normativ pentru a ataca actele emise de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în legătură cu achiziția în discuție.

Drept pentru care, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 Noul Cod de procedură

civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situație precum cea de față.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și de sediul petentelor, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Astfel că, raportat la dispozițiile art. 132 Noul Cod de procedură civilă, constatând lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

În concordanță cu dispozițiile de la art. 269 din ordonanța de urgență, pentru respectarea principiilor aplicabile în cauză, prezenta decizie va fi comunicată și părților.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**