



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ... str.... județul ... CUI ... privind procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de furnizare benzină de aviație AVGAS 100LL, cod CPV 09132100-4, cu ședința de tranzacționare pe piața de disponibil la 09.04.2013, organizată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, prin ..., contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... nr. în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă atribuirea contractului de furnizare benzină de aviație AVGAS 100LL, în cadrul procedurii menționate în partea introductivă, către ofertantul ..., ofertant care nu respectă condiția prevăzută la art. 181 alin. (1) lit. c) din ordonanță – îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat. ... înregistrează debite la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat și, în plus, face obiectul unor executări silite din partea creditorilor, care au blocat și poprit conturile bancare ale regiei. Nu mai puțin, regia nu își va putea derula obligațiile contractuale ce derivă din contractul atribuit.

În punctul său de vedere nr. 4562/23.04.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 13377/23.04.2013, autoritatea contractantă susține că respectiva contestație este atât nefondată, cât și tardivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de negociere fără publicarea unui anunț de participare în vederea achiziționării de benzină de aviație AVGAS 100LL, prin intermediul ... SA. La alegerea procedurii de atribuire, autoritatea a avut în vedere dispozițiile art. 122 lit. f) din ordonanță, care îi dau dreptul de a aplica negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru achiziționarea de materii prime cotate la bursele de mărfuri, prin tranzacții pe piața la disponibil.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv ... cu prețul final fără taxe de 5,26 lei/litru, și ..., cu prețul final fără taxe de 5,24 lei/litru, oferta acesteia din urmă fiind declarată câștigătoare. Împotriva rezultatului procedurii, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul reține că documentația de atribuire (invitația de participare, caietul de sarcini și ordinul inițiator nr. 157/2013) nu a fost contestată în termen legal de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei

și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire.

În jurisprudența sa [hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd și County Council of the County of Mayo, C-19/00 (punctele 42-44)], Curtea de Justiție a Comunităților Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Din cuprinsul ordinului inițiator nr. 157/2013 reiese că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților obligația de a prezenta certificate de atestare fiscală a lipsei datoriilor către bugetul de stat sau cele locale. Singura cerință de calificare pe această linie o reprezintă cea de la rubrica "Alte precizări", pct. 4, respectiv prezentarea unei declarații privind neîncadrarea ofertantului la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. În acord cu această cerință, ... a prezentat în oferta sa declarația solicitată, asumată prin semnătură de reprezentantul legal al regiei director general ..., potrivit căreia [lit. c)], regia și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România, până la data indicată (09.04.2013). În consecință, ofertanta în discuție, prin prezentarea declarației cerute, a îndeplinit condiția impusă de autoritate, context în care ea nu putea fi respinsă pe acest considerent.

Este subînțeles că autoritatea nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație. În baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 82 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a aplica criteriul de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabili oferta câștigătoare.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Din cele evocate este evident că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Actul prezentat de ... este valabil, produce efecte juridice și trebuie recunoscut de autoritate, până la înscrierea lui în fals, respectiv nu poate fi considerat nelegal sau ignorat de către autoritatea contractantă. În plus, în finalul declarației se subliniază că "informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu [...]. Înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații." Așadar, reprezentantul regiei autonome confirmă că informațiile declarate sunt complete și corecte, fiind conștient că, în caz contrar, va răspunde pentru infracțiunea de fals în declarații. Până la înscrierea lui în fals, respectivul act al persoanei semnatare se bucură de prezumția de veridicitate și valabilitate, iar simpla afirmație contrară pe care o aduce contestatoarea, în sensul că ofertanta are debite restante către buget, nu este suficientă *eo ipso* să răstoarne prezumția amintită.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, reclamanta nu reușește să probeze că ... "înregistrează debite deosebite la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat", respectiv că declarația dată sub sancțiunea faptei de fals nu ar corespunde realității. De altminteri, contestatoarea nu alătură contestației niciun mijloc de probă relativ la existența unei datorii neachitate din partea regiei. Nici măcar un act din care să reiasă că regia are datorii către creditorii privați ori că ar face obiectul unor executări silite/popriri ale conturilor. Consiliul nu neagă posibilitatea ca regia să se încadreze în ipotezele la care se referă reclamanta, însă în lipsa unui minim de astfel de probe contestația nu poate fi considerată întemeiată.

La nivel de simplă supoziție, nedovedită în vreun fel, se găsește și argumentul că regia nu își va putea derula obligațiile ce derivă din contractul de achiziție publică ce a făcut obiectul procedurii.

În raport de cele evocate și în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Vizavi de excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în finalul punctului său de vedere, ea nu se confirmă în speță. Societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă la 09.04.2013 (când a avut loc ședința de tranzacționare), dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), ipoteză în care se încadrează și contractul în referință, contestația poate fi depusă în cel mult zece zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ceea ce înseamnă că, în speță, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, era vineri 19.04.2013. ... a formulat și transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la 19.04.2013, deci în interiorul termenului legal de contestare.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...