



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... și ... persoană juridică ..., cu sediul central în ..., având cod fiscal ..., în calitate de asociați, formulată împotriva adresei nr. 1978/15.04.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția de lucrări pentru Modernizarea drumurilor de acces și de exploatare agricolă din ... județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea acesteia și implicit a raportului procedurii și reevaluarea ofertelor conform legislației în vigoare

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației

formulată de asocieria ... - ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de asocieria ... - ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Asocieria ... - ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1978/15.04.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția de lucrări pentru Modernizarea drumurilor de acces și de exploatare agricolă din ... județul ... cod CPV 45233120-6, solicitând:

- obligarea autorității contractante la anularea acesteia și implicit a raportului procedurii și reevaluarea ofertelor conform legislației în vigoare

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul menționează că, prin actul atacat, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, datorită mai multor neconformități regăsite în cuprinsul documentelor de calificare depuse în ofertă, respectiv în cuprinsul Declarației privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani pentru liderul asociației, cu privire la beneficiari, obiectul contractului, perioada de derulare a contractului, procesul-verbal de recepție, lucrări similare, valoarea acestora, raportată la valoarea impusă prin documentația de atribuire pentru demonstrarea experienței similare, în cuprinsul Declarației de neîncadrare în situațiile din art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și în cuprinsul propunerii financiare, unde, în opinia comisiei de evaluare nu s-au respectat cantitățile de lucrări stabilite în documentația de atribuire. De asemenea, mai arată că membrii comisiei de evaluare au constatat o subevaluare a propunerii financiare.

În opinia contestatorului, motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale sunt neîntemeiate, susținând că a depus în cadrul ofertei sale documentele necesare clarificării tuturor neclarităților constatate de comisia de evaluare, apreciind că acestea puteau fi lămurite și în urma unor solicitări de clarificări punctuale, subliniind totodată, în ceea ce privește propunerea financiară, că valoarea cantităților lucrărilor neofertate reprezintă

0,005265% din prețul ofertat, astfel că, pe baza principiului proporționalității, oferta sa nu poate fi considerată inacceptabilă. Mai mult, consideră că o ofertă nu poate fi considerată inacceptabilă din cauza unui preț neobișnuit de scăzut, la care nu s-au solicitat clarificări.

Totodată, contestatorul precizează că în comunicarea deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în mod concret cauzele și motivele care au dus la considerarea ofertei ca inacceptabilă. În acest caz, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a făcut referire la niciun articol de deviz, descriind în mod general „cheltuieli de transport”, nefăcând precizarea în cadrul cărui deviz.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2376/2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 14204/29.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, invocă excepția tardivității contestației, arătând că, actul atacat, respectiv adresa nr. 1978/15.04.2013 a fost primit de contestator în data de 15.04.2013, iar contestația a fost înaintată instituției sale în data de 23.04.2013, astfel că firma contestatoare nu s-a încadrat în termenul prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006. În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că nu au fost respectate dispozițiile art. 271 alin. (1) din același act normativ.

În ceea ce privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate, specificând faptul că ofertantul contestator nu a făcut dovada îndeplinirii experienței similare, astfel cum a fost aceasta solicitată în cuprinsul documentației de atribuire.

Referitor la celelalte motive enumerate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractante precizează că acestea nu sunt de natură să constituie motive de respingere a ofertei, însă au fost puse în vederea operatorului economic contestator pentru a demonstra modul superficial în care acesta a tratat prezentarea ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, potrivit legislației în vigoare, are dreptul și nu obligația să solicite clarificări de la ofertanți, mai ales dacă frecvența așaziselor erori de redactare depășește o anumită limită.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția de lucrări pentru Modernizarea drumurilor de acces și de exploatație agricolă din ... județul ... cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire

aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației Asocierii ... -

În soluționare Consiliul reține că Asocierii ... - ... contestă adresa nr. 1978/15.04.2013, contestația fiind transmisă Consiliului prin poștă, în data de ..., așa cum reiese din ștampila Oficiului Poștal 1 ... aflată pe plicul cu care a fost comunicată contestația, aflat la dosarul cauzei, și prin e-mail, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ...

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de ... publicată în SEAP, de 4.159.138 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 15.04.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

Urmare a adresei CNSC nr. 8002/...-... prin care s-a solicitat dovada transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul răspunde prin adresa nr. 214/29.04.2013 înregistrată la Consiliul sub nr. 14248/29.04.2013, înțelegând să facă dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă cu copia raportului de transmitere fax, în data de 23.04.2013, ora 09:22.

Așadar, prin transmiterea contestației la autoritatea contractantă, la data de 23.04.2013, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 15.04.2013, Asocieria ... - ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de Asocieria ... - ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...