



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva clarificării nr. 9027/09.04.2013 publicată în SEAP la data de 10.04.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de telefonie fixă”, cod CPV 64211000-8, s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică în speță.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva clarificării nr. 9027/09.04.2013 publicată în SEAP la data de 10.04.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de telefonie fixă”, cod CPV 64211000-8, solicitând anularea procedurii de achiziție publică în speță.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă în data de 10.04.2013, ora 11.31 a publicat un răspuns al unei solicitări, prin care se impune următoarea cerință obligatorie: „....*Întreaga rețea, pentru toate locațiile, trebuie să fie operațională în maxim 15 zile după obținerea aprobărilor de portare spre operatorul declarant câștigător*”.

Având în vedere:

- faptul că în cuprinsul caietului de sarcini, nu a fost prevăzut în cadrul nici unui punct un termen de punere în funcțiune a serviciilor;

- prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire care reglementează faptul că *"Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP"*;

- prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, privind principiul nediscriminării și al tratamentului egal, în sensul în care noul termen de punere în funcțiune, introdus cu doar trei zile lucrătoare înaintea datei limită de depunere a ofertelor, este evident în avantajul furnizorului de telecomunicații deja existent în locații,

- faptul că această solicitare privind noul termen de punere în funcțiune a serviciilor introdus, impune celorlalți operatori economici interesați de participarea la procedură modificări și ajustări majore ale conceptului, soluției și parametrilor în baza

căroră au fost elaborate propunerile tehnice și propunerile financiare,

- faptul că solicitarea cuprinsă în clarificarea în speță a fost adusă la cunoștința operatorilor economici cu doar trei zile lucrătoare înainte de data depunerii ofertelor, făcând imposibilă elaborarea de către societatea sa interesată de participarea la prezenta procedură, în timp util, a unei noi oferte conforme cu noile solicitări ale autorității contractante,

- faptul că modificarea impusă prin clarificarea în speță nu s-a realizat cu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, astfel încât toți operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor în noile condiții,

contestatorul învederează faptul că prin această cerință minimală introdusă se încalcă scopul și principiile fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, principiul tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, deoarece se restricționează, practic, accesul unui număr foarte mare de operatori de telecomunicații la această achiziție publică.

În acest sens, contestatorul arată că prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. De asemenea, nediscriminarea presupune asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant.

Contestatorul precizează că necesitatea și importanța respectării principiului egalității de tratament între ofertanți de către autoritatea contractantă este subliniată și de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene. Potrivit acesteia, contestatorul arată că principiul egalității de tratament care are ca obiect favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți competitorii.

Având în vedere cele menționate, contestatorul consideră contestația întemeiată și solicită admiterea acesteia, în sensul anulării procedurii de achiziție publică și reluarea acesteia, cu respectarea prevederilor legale vigoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 10597/25.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare

a Contestațiilor sub nr. 13840/26.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, apreciază contestația depusă de ... ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

- societatea respectivă se declară ca fiind: "operator economic interesat de participarea în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată de Autoritatea Contractantă ...";

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că societatea respectivă nu a depus nici o ofertă în vederea participării la atribuirea contractului de achiziție;

- nu a fost contactată și nu a făcut schimburi de informații, prin nici un mijloc de comunicare, cu societatea respectivă (...), deși aceasta afirmă că: "Susținem contestația cu înscrișuri eliberate societății noastre de către Autoritatea Contractantă ...";

- contestația a fost depusă în data de ..., deși clarificările la care se fac referire au fost publicate în data de 10.04.2013, societatea având posibilitatea depunerii către autoritatea contractantă a unei cereri de decalare a termenului, sau depunerea unei contestații către CNSC până la data deschiderii ofertelor;

- referitor la clarificarea din data de 10.04.2013, aceasta nu modifică cu nimic cerințele minime de calificare, societatea având posibilitatea de a participa la procedură.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de telefonie fixă”, cod CPV 64211000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 9566/16.04.2013, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, ... nedepunând ofertă.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- clarificarea nr. 9027/09.04.2013 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.04.2013, mai precis textul „.....Întreaga rețea, pentru toate locațiile, trebuie să fie operațională în maxim 15 zile după obținerea aprobărilor de portare spre operatorul declarant câștigător” reprezintă o precizare oportună și utilă participanților la procedură, precizare care nu determină în niciun fel discriminarea sau încălcarea principiului tratamentului egal.

Contrar susținerilor nejustificate ale contestatorului răspunsul conținut în clarificarea nr. 9027/09.04.2013 **nu** impune operatorilor economici interesați de participarea la procedură modificări și

ajustări majore ale conceptului, soluției și parametrilor în baza cărora au fost elaborate propunerile tehnice și propunerile financiare.

Din contra, desi intrebarea la care a fost dat raspunsul mentionat a fost fundamental gresit formulata, citam: „*in ce termen de la data semnarii acordului-cadru serviciile solicitate trebuie sa functioneze?*” (operationalizarea nu poate fi dependenta de data semnarii acordului-cadru, care nu este contract), raspunsul a fost corect si precis, indicand un termen exact „*după obținerea aprobărilor de portare*”.

In concluzie, sustinerile contestatorului privind textul clarificării nr. 9027/09.04.2013 sunt in totalitate neintemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...