



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: 26.04.2012

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CUI ... împotriva raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise de ... cu sediul în localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție a bunurilor la izvoarele de apă din zona ... și a rezervoarelor de apă din zona ..., orașul ... județul ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, constatarea faptului că oferta financiară a ... este acceptabilă și îndeplinește condițiile de admisibilitate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos declină competența de soluționare a contestației depusă de ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... Secția Civilă și de Contencios Administrativ.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. 3 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... împotriva raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise în cadrul procedurii anterior menționată, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, constatarea faptului că oferta financiară a ... este acceptabilă și îndeplinește condițiile de admisibilitate.

Contestatoarea critică motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, și anume faptul că prețul ofertat este nejustificat de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate. Astfel, arată că la solicitarea autorității contractante a transmis acesteia fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv tariful pe oră aferent serviciului prestat precum și a personalului folosit în prestarea serviciului. De asemenea, arată că autoritatea contractantă nu i-a comunicat și motivele pentru care a considerat că oferta sa de preț este neobișnuit de scăzută, astfel cum era obligată în baza art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, consideră că prețul pe care l-a ofertat este fundamentat economic și, dat fiind faptul că a fost și cel mai mic preț ofertat în cadrul procedurii, în baza criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, oferta sa trebuia să fie declarată câștigătoare a procedurii.

Totodată, contestatoarea invocă și nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligației prevăzută la art. 2 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, prin tratamentul privilegiat pe care consideră că l-a aplicat ofertantului SC ...SRL care nu a depus cazierele judiciar și fiscal, iar drept garanție de participare a depus doar 1250 lei, în condițiile în care din Instrucțiunile către ofertanți nu există vreo mențiune cu privire la reducerea garanției în cauză pentru IMM-uri.

Prin adresele nr. 7371/.../... și nr. 7372/.../... 18.04.2013, Consiliul a pus în dezbaterea părților excepția lipsei sale de competență în soluționarea contestației prin raportare la prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, solicitându-le totodată și punctul de vedere cu privire la declinarea competenței de soluționare a contestației către Tribunalul ... – secția civilă și de contencios administrativ.

Prin adresa nr. 1891/18.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 12706/18.04.2013, ... a transmis prin fax, un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... prin care invocă excepția inadmisibilității contestației ca urmare a lipsei de competență materială

a Consiliului în soluționarea acesteia. Pe fond, solicită respingerea contestației în cauză.

Același punct de vedere a fost transmis ulterior și prin poștă, însoțit de copia documentelor care au stat la baza procedurii precum și de copia ofertei depusă de contestatoare.

Potrivit ... Consiliul nu este competent să soluționeze contestația în cauză, motivat de faptul că serviciile de pază sunt cuprinse în anexa 2B, categoria 23 și că valoarea acestora este de 125000 lei, echivalentul a 28090 euro, mai mică decât pragul de 130000 lei prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006. În aceste condiții, precizează că devin incidente prevederile art. 16, teza a-II-a din ordonanță, potrivit cărora doar contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX din ordonanță. De asemenea, precizează că în vederea atribuirii contractului în cauză a publicat pe website-ul www.goscomrasnov.ro și în ziarul „Bună ziua ...” invitația de participare nr. 795/19.02.2013.

Referitor la prețul ofertat de ... și la modul de fundamentare economică a acestuia transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări, ... precizează că un preț de 5,79 lei/oră/agent nu poate fi susținut decât cu încălcarea legislației muncii și a prevederilor art. 189 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În contextul în care din oferta depusă precum și din răspunsul la solicitarea de clarificări nu rezultă cu certitudine ca prețul ofertei include toate cheltuielile legale ce decurg din prestarea serviciului, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de ... trebuie respinsă ca inacceptabilă.

În ceea ce privește criticile legate de faptul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza declarării ofertei sale ca având un preț nejustificat de scăzut, ... precizează ca acest lucru a fost sesizat după transmiterea adresei nr. 1716/08.04.2013, aspect remediat ulterior, în sensul că prin adresa 1853/... au fost comunicate motivele respective.

Cu privire la criticile legate de tratamentul preferențial de care a avut parte SC ...SRL, arată că la pct. 5, lit. d) din documentația de atribuire a fost menționat faptul că ofertanții încadrați conform legii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii beneficiază de reducerea cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția de participare și de garanția de bună execuție. De asemenea, referitor la cazierul judiciar și fiscal ale SC ...SRL precizează că acestea au fost solicitate în completarea documentelor inițial depuse și au fost acceptate dat fiind faptul că acestea fuseseră emise anterior datei de deschidere a ofertelor, nefiind astfel creat niciun avantaj în favoarea ofertantului respectiv.

Prin adresa nr. 7372/.../..., Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepția lipsei de competență a Consiliului și declinarea cauzei către Tribunalul ... Secția civilă și de contencios administrativ.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 13939/... contestatoarea arată că este competent organul administrativ jurisdicțional, deoarece procedura este una de achiziție publică, nefiind incidente prevederile art. 286 din ordonanță care stabilesc competența Consiliului cu privire la procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică, acestea soluționându-se în primă instanță de către secția comercială a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție a bunurilor la izvoarele de apă din zona ...și a rezervoarelor de apă din zona ..., orașul ... județul ...”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în ziarul „Bună Ziua ...” în data de 22.02.2013, invitația de participare la procedură, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În acest context, Consiliul reține că, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

De asemenea, mai este de reținut și faptul că autoritatea contractantă nu a publicat anunț sau invitație de participare în SEAP, ci în presă și pe site-ul propriu. Din documentația de atribuire rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 125.000 lei, fără TVA, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării prevederilor ordonanței menționate. De asemenea, nu sunt aplicabile prevederile cap. IX privind soluționarea contestațiilor.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată că nu este competent a

le soluționa, potrivit art. 16 alin. (1) din ordonanța de urgență, în competența sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), situație care nu se întâlnește în cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței organului administrativ-jurisdicțional la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Mai mult, nici în fișa de date autoritatea contractantă nu a indicat Consiliul ca fiind competent să soluționeze contestațiile la procedură, ci doar a citat dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, fără a indica unde, anume, se exercită căile de atac.

Stabilind că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare dispozițiile:

- art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004: „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ”;

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căroră: "Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene [...] se soluționează, în fond, de tribunalele administrativ-fiscale [...]”;

- art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, 266 alin. (1) și art. 297 – „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun” - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006,

Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată de autoritatea contractantă, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă, respectiv să transmită contestațiile, împreună cu dosarele constituite, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor către Tribunalul ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal, pe raza căreia își are sediul organizatoarea licitației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,