



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... formulată împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziția serviciilor de elaborare a reglementărilor tehnice/ activităților specifice de reglementare, cuprinse ...)” - lot 1, cod CPV 73000000-2, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea mențiunilor de declarare ca neconformă a ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. ..., partea referitoare la lotul nr. 1. și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 1, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea ...-...-... cu luarea în considerare a răspunsului dat la solicitări de clarificări și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1463/SAP/08.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziția serviciilor de elaborare a reglementărilor tehnice/ activităților specifice de reglementare, cuprinse în ...” – lot 1, cod CPV 73000000-2, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea mențiunilor de declarare ca neconformă a ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost cea mai bună din cele trei oferte pentru lotul 1, cu o valoare de 206.000 lei, față de celelalte 2 oferte, respectiv 258.000 lei și 219.500 lei, fiind în mod evident cea mai avantajoasă. În dovedirea acestei susțineri, contestatorul atașează procesul - verbal de deschidere a ofertelor.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. ..., termenul limită pentru înaintarea clarificărilor fiind 25.02.2013 ora 12.00.

Urmare acestei solicitări, contestatorul susține că la data de 22.02.2013 a trimis clarificările solicitate prin curierat rapid Cargus acestea fiind predate la sediul ... din ... .. Latura Nord, ... unde au fost recepționate, sub semnătură de către doamna ... în data de 25.02.2013 ora 9.52 deci în termen față de ora și data indicată respectiv, 25.02.2013 ora 12.00. În acest sens, contestatorul face dovada predării în termen cu formularul de livrare și confirmarea livrării de către firma CARGUS.

Ulterior depunerii clarificărilor solicitate, contestatorul arată că, la data de 09.04.2013, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... i-a adus la cunoștință faptul că a fost descalificat ca urmare a nedepunerii clarificărilor în termenul limită indicat de aceasta, oferta fiind considerată neconformă.

Contestatorul consideră că decizia de eliminare din procedură a ofertei sale ca fiind neconformă, este nelegală și nu corespunde realității, aducându-i grave prejudicii prin faptul că în pofida probelor care dovedesc fără echivoc faptul că a depus în termenul stabilit de autoritatea contractantă clarificările solicitate, aceasta a ignorat cu rea-credință realitatea și a decis excluderea ofertei sale, avantajând în acest mod ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, contestatorul consideră că motivul de drept invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 79 din HG nr. 925/2006 nu are niciun temei și nu este susținut de probe, fiind invocat în mod abuziv împotriva realității probate de societatea sa.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că se impune anularea procedurii și reluarea ei pe principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, care ar exclude favorizarea unuia dintre candidați și crearea unui avantaj în scopul atribuirii contractului.

Prin adresa nr. 7254/...-... Consiliul a solicitat contestatorului printre altele și dovada transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., în data de 25.02.2013, ora 9.52, semnat și stampilat de emitent (firma de curierat rapid CARGUS).

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 61/17.04.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. ... depunând documentul solicitat.

Prin adresa nr. 72...-... Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... dosarul achiziției publice și o copie de pe registru de intrări din care să reiasă data și ora primirii răspunsului ... la solicitarea de clarificări nr. ... de la firma de curierat rapid CARGUS.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13340/23.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la

contestația depusă de ... arătând că în data de 21.02.2013 a solicitat operatorului economic clarificări, cu privire la documentele de calificare, prin adresa nr. ..., pentru lotul 1 și prin adresa nr. ..., pentru lotul 2, termenul limită de răspuns la solicitările de clarificări fiind stabilit pentru data de 25.02.2013, ora 12:00.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 25.02.2013 la ora 12:00, a verificat la Registratura ... transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări de către operatorii economici implicați în procedură și a constatat că ... nu a răspuns la solicitare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în data de 26.02.2013 a primit de la Registratură plicurile cu răspunsul la solicitările de clarificări, pentru ambele loturi, cu următoarele numere de înregistrare:

- lotul nr. 1: adresa nr. .../25.02.2013, ora 16:11;
- lotul nr. 2: adresa nr. .../25.02.2013, ora 16:17.

Autoritatea contractantă arată că pe baza documentelor primite a continuat procesul de evaluare, oferta operatorului economic fiind declarată neconformă potrivit prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006, deoarece nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare răspunsurile solicitate.

Autoritatea contractantă arată beneficiază de un sistem de înregistrare electronică (registru electronic) în care data înregistrării unui document apare în mod automat la momentul generării numărului. În acest sens, autoritatea contractantă atașează un extras din registrul electronic.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziția serviciilor de elaborare a reglementărilor tehnice/ activităților specifice de reglementare, cuprinse în ...” – lot 1, cod CPV 73000000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., pentru lotul 1 s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ..., comisia de evaluare pentru lotul 1 a consemnat respingerea ofertei contestatorului și admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocieria ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 219.500 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestața depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

Se reține în soluționare faptul că oferta depusă de asocierea ...-....-... pentru lotul 1, a fost respinsă în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că ofertantul contestator nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate.

Analizând situația de față, Consiliul constată următoarele:

- prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat contestatorului o serie de documente aferente lotului 1, iar termenul de răspuns a fost stabilit ca fiind data de 25.02.2013, ora 12:00;

- în data de 22.02.2013 contestatorul a expediat prin curieratul CARGUS coletul ... ce conținea adresa de răspuns la solicitări de clarificări înregistrată sub nr. 26/22.02.2013 la emitent;

- coletul ... expediat a fost înregistrat la registratura autorității contractante sub nr. .../25.02.2013;

- prin adresa FN din 10.04.2013 curieratul CARGUS a răspuns la solicitarea contestatorului prin care a confirmat predarea coletului în discuție în data de 25.02.2013 la ora 09:52 atașând și recipisa de confirmare din care reiese faptul că D-na ... de la registratura ... a preluat coletul la ora 09:52, semnând în acest sens.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la ora înregistrării coletului (nb. 16:11) deoarece din punct de vedere legal relevantă este data și ora primirii și nu cea a înregistrării.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, din culpa exclusivă a autorității contractante (nb. a registraturii acesteia) coletul transmis de contestator a ajuns la Serviciul de Achiziții Publice după ora 12:00, ora stabilită în solicitarea de clarificări ca fiind limita pentru transmiterea răspunsului.

Mai mult decât atât, în opinia Consiliului, nu există nicio rațiune în respingerea ofertei depuse de contestator, deoarece se constată faptul că la dosarul cauzei nu se regăsește niciun document care să ateste că transmiterea presupus întârziată a răspunsului în discuție ar fi împiedicat evaluarea conținutului acestuia de către comisia de evaluare. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, după primirea presupus întârziată a răspunsului contestatorului (nb. 25.02.2013, ora 9:52), comisia de evaluare s-a întrunit în data de 01.03.2013, atunci când a analizat răspunsurile primite de la ofertanți și a decis solicitarea unor completări de la ofertantul ....

În opinia Consiliului, chiar în condițiile care comisia de evaluare a fost „dezinformată” de serviciul de registratură în ceea ce privește ora recepționării coletului transmis de contestator, neevaluarea conținutului acestuia și respingerea ofertei ca fiind neconformă denotă formalismul excesiv al comisiei de evaluare în evaluarea ofertelor.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că respingerea ofertei depuse de asocieria ...-...-... pe considerentul că nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate a fost total eronată și nelegală, fiind încălcate și principiile achizițiilor publice, consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în special principiul proporționalității și cel al eficienței utilizării fondurilor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. ..., partea referitoare la lotul nr. 1. și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria ...-...-... cu luarea în considerare a răspunsului dat la solicitări de clarificări și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...