



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația cu nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a acordului-cadru de „servicii de proiectare pentru Lucrări de intervenție în vederea creșterii performanței energetice a blocurilor de locuințe aflate pe raza ... s-a solicitat anularea fișei de date și implicit a procedurii de atribuire împreună cu toate actele subsecvente acesteia.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, o cerință cuprinsă în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de PRIMĂRIA ... în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru de „servicii de proiectare pentru Lucrări de intervenție în vederea creșterii performanței energetice a blocurilor de locuințe aflate pe raza ...

Astfel, fiind interesată de participarea la această procedură de atribuire, petenta susține că a înaintat autorității contractante o solicitare de clarificări prin care semnala neconcordanța dintre cerința din fișa de date și legislația în vigoare privind exprimarea valorii serviciilor în „lei/mp/suprafață anvelopată”. Autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări nr. 6168 din 16.04.2013, își menține poziția cu privire la modul de exprimare a valorii serviciilor, astfel: „Raspuns nr. 1: Conform fișei de date a achiziției cap. IV.4.2.) Modul de prezentare a propunerii financiare: Prețul unitar ofertat se va exprima în lei/mp/suprafață anvelopată”.

Prin adresa nr. 7601/...-... respectiv nr. 7602/...-... Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că despre actul atacat (documentația de atribuire) contestatoarea a luat cunoștință în data de 16.03.2013, iar contestația a fost depusă la Consiliu în data de ...

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, prin adresa cu nr. 6624 din 23.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13440 din 24.04.2013, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, în temeiul art. 256<sup>2</sup> alin. (2), coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006.

... a răspuns prin adresa cu nr. 2299 din 25.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13795 din 25.04.2013, făcând referiri la punctul de vedere al autorității contractante, pe fondul contestației, atașând dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, fără a face însă precizări cu privire la excepția tardivității depunerii contestației la Consiliu.

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei și procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că, la data de ... petenta a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, anexată anunțului de participare cu nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la data de 16.03.2013.

Urmare unei cereri de clarificări adresată de către contestatoarea, interesată de participarea de procedura de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6168 publicată în SEAP la data de 16.04.2013.

Astfel, la întrebarea 1: „Având în vedere prevederile HG nr. 363/2010, OUG nr. 18/2009 și Legea nr. 158/2011, vă rugăm să confirmați că în conformitate cu punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date, prețul total (fără TVA) al serviciilor (pentru toate cele 6 tipuri de servicii) se va exprima în lei/mp/pe arie utilă și nu pe suprafață anvelopată”, prin clarificare cu nr. 1, publicată în SEAP la 16.04.2013, autoritatea contractantă a răspuns: „Conform fișei de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: Prețul unitar ofertat se va exprima în lei/mp/suprafață anvelopată”.

Nemulțumită fiind de acest răspuns, în data de ... .. a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate, Consiliul constată că petenta a luat cunoștință despre cerința stabilită de autoritatea contractantă, la data de 16.03.2013, când a fost postată în SEAP documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanță, conform căruia, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

În cuprinsul anunțului de participare cu nr. ... publicat în SEAP la 16.03.2013, se precizează că obiectul acordului-cadru îl reprezintă „servicii de proiectare pentru Lucrări de intervenție în vederea creșterii performanței energetice a blocurilor de locuințe aflate pe raza ... iar valoarea estimată a acestuia este de 2.893.572 lei, fără TVA.

Raportat la dispozițiile citate, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 16.03.2013, termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la data 26.03.2013. Contestația nr. ... din ... a fost depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... În aceste condiții, contestația vizând documentația de atribuire este tardiv formulată și va fi respinsă ca atare.

Purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la

care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. În acest context, sunt incidente și prevederile Ordinului președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

De fapt, operatorul economic cunoștea aspectul reclamat din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia – 16.03.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerința în discuție, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea ei, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației depusă de către ... constatând tardivitatea acesteia.

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...