



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - Director General, împotriva adresei nr. 5598/26.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „AMENAJARE SPAȚIU CENTRUL DE ABILITĂȚI CLINICE FUNDAMENTALE ȘI FURNIZARE ECHIPAMENTE AFERENTE”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5598/26.03.2013, cu consecința declarării ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă cu fișa de date a achiziției, precum și continuarea procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Pe cale de consecință, menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 5598/26.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „AMENAJARE SPAȚIU CENTRUL DE ABILITĂȚI CLINICE FUNDAMENTALE ȘI FURNIZARE ECHIPAMENTE AFERENTE”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5598/26.03.2013, cu consecința declarării ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă cu fișa de date a achiziției, precum și continuarea procedurii.

În cuprinsul contestației, ... afirmă ca a participat la procedura de atribuire mai sus menționată și, în scopul prezentării unei oferte eligibile, conforme și acceptabile, în concordanță cu dispozițiile OUG nr. 34/2006, a subcontractat cu, partea privind execuție lucrări de instalații de detecție, alarmare și alertare incendiu, iar pentru partea privind proiectarea, instalarea, modificarea și întreținerea sistemelor de alarmare împotriva efracției, pe care și-a rezervat-o, a apelat la susținerea tehnică și profesională oferită tot de

Contestatorul menționează că deține o dublă calitate, respectiv aceea de subcontractant pentru partea privind execuția de lucrări de instalații de detecție, alarmare și alertare incendiu, conform formularului 14 și tabelului anexă la acesta, depuse împreună cu oferta și cea de terț susținător, pentru partea privind proiectarea, instalarea, modificarea și întreținerea sistemelor de alarmare împotriva efracției, subliniind faptul că OUG nr. 34/2006 permite deținerea, de către aceeași persoană, atât a calității de subcontractant, cât și a calității de terț susținător.

... susține că dubla calitate a rezultă din oferta și actele anexate la aceasta, respectiv:

A. Calitatea de subcontractant:

- acord de subcontractare nr. 003/21.02.2013, încheiat cu - Anexa 1;

- formular 3 - declarație privind eligibilitatea, întocmită de - Anexa 2;

- formular 4 - declarație privind neîncadrarea în dispozițiile art. 691 din OUG nr. 34/2006 - Anexa 3;
- formular 5 - declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006 - Anexa 4;
- formular 6 - declarație privind calitatea de participant la procedura ca subcontractant - Anexa 5;
- formular 8 - Informații generale - Anexa 6;
- formular 12 - declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări - Anexa 7;
- curriculum vitae ..., angajat al în funcția de director tehnic - Anexa 8;
- autorizație seria A nr. 2206 din 18.05.2012 emisa de MAI - IGSU - Anexa 9;
- certificat de absolvire nr. 1595/04.03.2009, emis pe numele ..., pentru ocupația tehnician pentru sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - Anexa 10.

B. Calitatea de terț susținător:

- angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului - formular 13 - Anexa 11;
- curriculum vitae ... - salariat al cu funcția de tehnician, deținând avizul IPJ ... pentru funcția de tehnician sisteme de alarmare - Anexa 12;
- curriculum vitae ... - salariat al cu funcția de tehnician sisteme DVSCAM, deținând avizul IPJ ... pentru proiectare, execuție și întreținere sisteme alarmare la efracție - Anexa 13;
- licență de funcționare nr. 0087/T, emisă de MAI – IGPR, la data de 07.02.2005, reînnoită, cu valabilitate până la 07.02.2014 - Anexa 14;
- avizele favorabile nr. 24301/09.12.2004 și nr. 24132/09.12.2004, emise de IPJ ... pe numele ... și ..., pentru îndeplinirea funcțiilor de Director General și, respectiv, Director Tehnic - Anexa 15.

Contestatorul consideră că a îndeplinit toate cerințele din fișa de date, existând din partea în calitate de subcontractant, pe de o parte, și, în calitate de terț susținător, pe de alta parte, toate actele și declarațiile solicitate, inclusiv angajamentul ferm - formular 13, întocmit în conformitate cu dispozițiile art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pentru susținerea tehnică și profesională.

De asemenea, ... precizează faptul că prin adresa nr. 22400/21.03.2013 (Anexa 17), prin care a răspuns la solicitarea de lămuriri nr. 4969/19.03.2013 (Anexa 16), nu a declinat calitatea de terț susținător tehnic al ci, dimpotrivă, a arătat că este

subcontractant pentru partea privind execuția lucrărilor de instalații de detecție, alarmare și alertare incendiu, pentru această calitate, nefiind necesar angajament ferm; în condițiile în care angajamentul dat de terțul susținător a fost depus odată cu oferta, dacă ar fi renunțat la calitatea de terț susținător, atunci ar fi menționat expres în răspuns acest lucru, renunțând și la actele aferente; răspunsul său a fost generat de faptul că a depus, împreună cu oferta, angajamentul ferm din partea pentru partea privind proiectarea, instalarea, modificarea și întreținerea sistemelor de alarmare împotriva efracției, astfel încât obligația aferentă din fișa de date a fost îndeplinită, odată cu depunerea ofertei.

Contestatorul subliniază faptul că adresa nr. 4969/19.03.2013 este neclară, autoritatea contractantă folosind expresia „clarificați aspectul că nu atașați”, motiv pentru care răspunsul său nu poate fi considerat ca fiind o declinare a calității de terț susținător tehnic al în ceea ce privește proiectarea, instalarea, modificarea și întreținerea sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Referitor la angajamentul dat de respectiv formularul 13, la care a făcut referire în prezenta contestație, ... arată faptul că acesta a fost semnat de către împuternicitul respectiv d-l, în conformitate cu împuternicirea emisă de (Anexa 18) existentă în oferta depusă, potrivit căreia ... a fost mandatat să semneze toate actele și documentele care emană de la această societate, astfel încât angajamentul, purtând semnătura persoanei împuternicite, este de natură să angajeze, în mod legal, societatea emitentă și să atragă răspunderea acesteia în cazurile prevăzute de lege; afirmă că angajamentul a fost dat în mod legal, în conformitate cu fișa de date și cu dispozițiile OUG nr. 34/2006, fiind semnat de persoana împuternicită, în mod expres, să semneze astfel de acte, în cadrul acestei proceduri.

În sensul celor afirmate anterior, contestatorul susține că oferta sa îndeplinește condițiile prevăzute de fișa de date a achiziției și de OUG nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat-o neconformă și inacceptabilă, anulând procedura de atribuire a contractului mai sus menționat.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 5930/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, documentele de calificare ale contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 6797/08.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 11550/10.04.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând, printre altele, solicitările de clarificări cerute ofertanților și răspunsurile acestora.

Referitor la contestația formulată de apreciază ca nefiind întemeiate motivele invocate de contestator, pentru următoarele considerente:

- în oferta depusă de contestator, a fost atașat formularul nr. 14, în a cărui anexa, la pct.3, este nominalizat ca subcontractant pentru execuția de lucrări de instalații de detecție, alarmare și alertare incendiu, calitate susținută și de acordul de subcontractare atașat la paginile 1339, 1340 din ofertă; în cuprinsul acordului de subcontractare, la Capitolul 2 Obiectul contractului, art. 1, se precizează că obiectul prezentului contract îl constituie execuția de lucrări de prevenire și alarmare incendiu în cadrul proiectului AMENAJARE SPATIU CENTRUL DE ABILITĂȚI CLINICE FUNDAMENTALE ȘI FURNIZARE ECHIPAMENTE AFERENTE;

- la pagina nr. 1354 din ofertă, este atașat formularul nr. 13, prin care se afirmă susținerea tehnică și profesională acordată de formular ce este semnat ilizibil și poartă doar ștampila ... nerespectându-se prevederile art. 190 alin.(2) din OUG nr.34/2006 și cele din fișa de date a achiziției Capitolul III pct.2.3 cerința 5: "Cerința 5 Angajament ferm în formă autentică;

- prin adresa nr.4969/19.03.2013, s-a solicitat ofertantului contestator să clarifice aspectul referitor la atașarea unui formular care afirmă susținerea tehnică și profesională, formular care nu îndeplinește condițiile de formă impuse, și anume forma autentică, iar, în situația în care este doar subcontractant, să clarifice acest aspect;

- conform prevederilor Legii nr.36/1995, republicată, art.90:

"(1) Înscrișul autentic notarial este cel întocmit sau, după caz, primit și autentificat de către notarul public ori de către personalul misiunilor diplomatice și al oficiilor consulare, în forma și în condițiile stabilite prin prezenta lege;

(2) Autentificarea înscrișului se face cu respectarea următoarei proceduri:

- a) stabilirea identității părților în condițiile art. 85;
- b) exprimarea consimțământului acestora cu privire la conținutul actului;
- c) semnătura acestora și data înscrișului."

- în consecință, dacă ofertantul nu a atașat un astfel de document, a rezultat ca ofertantul ... nu poate face dovada ca este autorizat pentru execuția sistemului de alarmă împotriva efracției și, implicit, nu îndeplinește condițiile de calificare impuse prin fișa de date a achiziției;

- în răspunsul formulat de ... și înregistrat sub nr. 5389/22.03.2013, se face trimitere la acordul de subcontractare anexat (acord de subcontractare, unde la Capitolul 2 Obiectul contractului, art. 1, se precizează că obiectul contractului îl constituie execuția de lucrări de prevenire și alarmare incendiu în cadrul proiectului: "Amenajare spațiu Centrul de Abilitați Fundamentale și Furnizare Echipamente Aferente"), care face referire doar la execuția de lucrări pentru prevenirea și stingerea incendiilor și se declină expres calitatea de terț susținător a

- referitor la calitatea d-lui ... de împuternicit a atestată de documentul anexat la pagina 1341 din oferta contestatorului, există o împuternicire acordată acestuia pentru semnarea tuturor actelor care emană de la însă Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională - Formular nr. 13, este semnat ilizibil și nu poartă ștampila

În concluzie, ... consideră că decizia de declarare a ofertei depuse de contestator ca „inacceptabilă și neconformă” este corectă și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ... a depus o declarație conform prevederilor art. 11 din HG nr. 925/2006, în a cărei anexă nu detaliază modul în care urmează să îndeplinească cerințele de calificare impuse, conform art.11 alin. (4) din HG nr.925/2006, ci folosește o formulare generală: „Noi,, ... îndeplinim în totalitate cerințele de calificare”.

... afirmă că, din răspunsul pe care contestatorul l-a formulat, prin adresa nr.5474/25.03.2013, comisia de evaluare nu a reușit să stabilească clar calitatea pe care o are cu privire la execuția și punerea în funcțiune a sistemului de alarmă la efracție, întrucât răspunsul formulat în legătură cu acest aspect este neconcludent; din celelalte documente atașate, ... nu a făcut dovada că îndeplinește condițiile impuse de legislația în vigoare pentru a efectua activități de execuție și punere în funcțiune instalații de alarmă la efracție.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „AMENAJARE SPAȚIU CENTRUL DE ABILITĂȚI CLINICE FUNDAMENTALE ȘI FURNIZARE ECHIPAMENTE AFERENTE”, cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 2.893.727 lei.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60 puncte; durata de execuție – 20 puncte; garanția acordată lucrărilor aferente – 5 puncte; garanția acordată echipamentelor și dotărilor – 15 puncte.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 5620/26.03.2013, au fost depuse două oferte, care au fost respinse de comisia de evaluare, procedura de atribuire în cauză fiind anulată de autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, deoarece:

“În cuprinsul documentelor de calificare ați depus formularul 13 ANGAJAMENT PRIVIND SUSȚINEREA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ A OFERTANTULUI, ÎN CARE ESTE NOMINALIZAT S.C. IMECO S.R.L. ca fiind terț susținător cu privire la partea din contract care se referă la proiectarea, instalarea, modificarea și întreținerea sistemelor de alarmare împotriva efracției. În lumina prevederilor imperative ale art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cât și a informațiilor cuprinse în fișa de date a achiziției la Capitolul III.2.3, cerința 5, s-a solicitat să clarificați aspectul că nu atașați un angajament ferm al terțului susținător, încheiat în forma autentică, care să confirme faptul că acesta înțelege să pună la dispoziția dumneavoastră resursele tehnice și profesionale invocate în formularul anexat.

În susținerile dvs. ați declinat calitatea de terț susținător tehnic a lui ..., considerându-i subcontractant. Mai mult, ați justificat răspunsul dvs. prin trimiterea pe care ați făcut-o la acordul de subcontractare depus în documentația pe care ați postat-o pe SEAP, acord în care se face referire doar la execuția de lucrări privind instalarea, montarea și punerea în funcțiune a sistemului pentru detectare și alarmare la incendiu. Lucrările legate de proiectarea, montarea și punerea în funcțiune a unui sistem antiefracție nu se regăsesc menționate în acordul de subcontractare invocat și nici în cuprinsul celorlate acorduri de subcontractare prezentate în secțiunea documente de calificare și nici nu sunt susținute de prezentarea unei autorizații emisă pe numele dvs., care să ateste că aveți calitatea de a realiza aceste lucrări”.

În acest sens, Consiliul reține că ... pentru a face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare referitoare la lucrările legate de

proiectarea, montarea și punerea în funcțiune a unui sistem antiefracție, a invocat susținerea prezentând, pentru aceasta, documentele necesare, inclusiv Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională, neprezentat în formă autentică, solicitare reiterată de autoritatea contractantă la punctul III.2.3, cerința 5 din fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a cerut, contestatorului, clarificări în acest sens, prin adresa nr. 4969/19.03.2013, respectiv "Având în vedere prevederile imperative ale art. 190 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, cât și informațiile cuprinse în fișa de date a achiziției la Capitolul III.2.3, cerința 5, clarificați aspectul că nu atașați un angajament ferm al terțului susținător, încheiat în forma autentică, care să confirme faptul că acesta înțelege să pună la dispoziția dumneavoastră resursele tehnice și profesionale invocate în formularul anexat"; în adresa de răspuns nr. 22400/21.03.2013, contestatorul a răspuns astfel "Conform acordului de subcontractare prezentat de noi, ...este subcontractantul societății noastre pentru: procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului "Amenajare spațiu Centrul de Abilități Clinice Fundamentale și furnizare echipamente aferente". Noi, ... în calitate de ofertant la procedura mai sus amintită nu atașăm un angajament ferm al terțului susținător (formularul 13 ANGAJAMENT PRIVIND SUSȚINEREA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ A OFERTANTULUI)".

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a considerat că, în speță, sunt incidente prevederile art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră "În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate", respingând oferta contestatorului, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece, prin neprezentarea angajamentului în formă autentică, definită conform art. 269 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, susținerea nu a mai putut fi luată în considerare.

Din analiza fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la cerința 5 de la capitolul III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada deținerii "Licenței pentru activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere sisteme de alarmare

împotriva efracției, conform HG 301/2012”, cerință neîndeplinită de contestator prin documentul ” licența de funcționare nr. 0087/T emisa de MAI – IGPR, la data de 07.02.2005, reînnoită, cu valabilitate până la 07.02.2014”, aparținând deoarece, pe de o parte, conform prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, invocarea susținerii unui terț se poate face numai pentru capacitatea economică și financiară și pentru capacitatea tehnică și/sau profesională, iar, pe de altă, parte, aceasta nu a fost declarată subcontractant pentru lucrările respective.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta contestatorului.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația, formulată de ... în contradictoriu cu ... și va menține decizia acesteia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...