



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10447/ 02.04.2013, formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CIF ... și cu sediul procesual ales la ... .. împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE CAPACE CU RAMĂ PENTRU CĂMINE APĂ-CANAL”, cod CPV 44423740-0, s-au solicitat următoarele:

- „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ..., a fost declarată conformă și ulterior câștigătoare;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3968/ 18.03.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... și cu sediul procesual ales la ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10447/ 02.04.2013, formulată de ... prin ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE CAPACE CU RAMĂ PENTRU CĂMINE APĂ-CANAL”, cod CPV 44423740-0, s-au solicitat următoarele:

- „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ..., a fost declarată conformă și ulterior câștigătoare;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3968/ 18.03.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus”.

În fapt, contestatorul precizează că a participat la procedura de atribuire în cauză, unde, în conformitate cu documentația de atribuire, operatorii economici au depus și mostre.

Contestatorul evidențiază că, la depunerea mostrelor, pe cea a ofertantului declarat ulterior câștigător respectiv, ..., era înscris numele producătorului turc „....

Totodată, subliniază că înălțimea ramei produsului 2 – „CAPAC CU RAMĂ DIN MATERIAL COMPOZIT TIP SMC, PENTRU ACOPERIREA GURILOR DE SCURGERE APĂ PLUVIALĂ”, ofertat de ... era de H = 73 mm, sub minimul standardului SR EN 124 (H minim = 75 mm), solicitat a fi respectat prin documentația de atribuire.

De asemenea, afirmă că, în urma studierii tuturor acordurilor emise de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții și postate la adresa de internet <http://www.ctpc.ro/acorduri.html>, a observat faptul că, nu a fost emis nici un acord pentru producătorul turc „....” sau pentru ..., pentru produsele ce fac obiectul prezentei proceduri, susținând că produsele „....” nu se regăsesc printre „Acordurile tehnice ce urmează a fi supuse avizării”.

Față de acest aspect, arată că, în lipsa acordului tehnic, expres solicitat prin caietul de sarcini, produsul ...” nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, pe cale de

consecință, oferta ..., fiind neconformă, în sensul art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5513/.../... 26.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. 4610/28.03.2013 și nr. 4614/28.03.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 9884/28.03.2013, respectiv nr. 10103/29.03.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală din următoarele motive:

- urmare a anunțului de participare publicat, în SEAP, sub nr. ... în data de 14.02.2013, urma să aibă loc deschiderea ofertelor depuse, în SEAP, de către operatorii economici interesați de procedura de atribuire în cauză;

- ... a depus contestație la CNSC împotriva documentației de atribuire;

- în urma contestației depuse împotriva documentației de atribuire, CNSC, prin Decizia nr. ... a dispus suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, drept pentru care procedura a fost suspendată în data de 12.02.2013;

- după judecarea pe fond, prin adresa nr. 3597/... 25.02.2013, CNSC i-a comunicat Decizia nr. ... prin care a respins, ca nefondată, contestația depusă de ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect achiziția de „CAPACE CU RAMĂ PENTRU CĂMINE APĂ-CANAL”;

- autoritatea contractantă, aplicând dispozițiile deciziei CNSC, a continuat procedura de atribuire și a anunțat în data de 04.03.2013, prin SEAP, că data limită de depunere a ofertelor este de 11.03.2013;

- ofertele depuse de operatorii economici, în SEAP, au fost deschise de comisia de evaluare în data de 12.03.2013;

- la deschiderea ofertelor s-a constatat că s-au înscris un număr de 4 (patru) participanți, după cum urmează: ...- comisia de evaluare, numită prin Decizia nr. 5 din 06.02.2013, a solicitat clarificări privind ofertele depuse, conform prevederilor legale;

- în urma verificării și analizării ofertelor depuse și în urma verificării și analizării răspunsurilor transmise de ofertanți la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a stabilit ofertele admisibile, respingând, ca neconformă, din punct de vedere tehnic, oferta depusă de ... și declarând admisibile ofertele depuse de: ...- rezultatele au fost publicate în SEAP, conform prevederilor legale și s-

a procedat la deciptarea prețurilor declarate, în SEAP, de către ofertanți, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”;

- în urma aplicării criteriului de atribuire tuturor ofertelor admise și a clasamentului rezultat, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit câștigătoare oferta ..., având prețul de 143.193 lei; ... a depus oferta cu un preț de 151.099 lei, iar ... a depus oferta cu prețul de 161.300 lei.

În ceea ce privește fondul cauzei, raportat la criticile contestatorului referitoare la lipsa acordului tehnic pentru producătorul acestui produs, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- comisia de evaluare a apreciat că acest document nu a fost solicitat prin documentația de atribuire ca document de calificare, dar au fost depuse la dosar Certificate CE, care, în conformitate cu art. 7 alin. (2) din HG nr. 622/2004, pot fi prezentate în loc de Acord tehnic;

- referirea contestatorului la producătorul ... este eronată, deoarece, conform documentelor depuse în ofertă, producătorul este ..., acesta confundând producătorul cu furnizorul;

- mostra depusă de ... este inscripționată cu denumirea de ..., dar producătorul este ..., ce deține documentele necesare admiterii ofertei depuse.

Referitor la critica ... de la cel de-al doilea punct din contestație, respectiv înălțimea ramei acestui tip de capac, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

- prin participarea la procedura de atribuire a contractului având ca obiect achiziția de „CAPACE CU RAMA PENTRU CĂMINE APĂ/CANAL” și depunerea ofertelor, toți participanții și-au însușit cerințele din caietul de sarcini și clarificările la documentația de atribuire, inclusiv cerința privind înălțimea ramei de 73 mm pentru „capac cu rama din material compozit tip SMC pentru acoperirea gurilor de scurgere ape pluvială”;

- conform standardului SR EN 124, la pct. 6.1.2 - Grătare, se menționează: „grătarele trebuie fabricate fie: g) din fontă cu grafit lamelar; h) din fontă cu grafit nodular; i) din oțel turnat”;

- potrivit standardului SR EN 124, la pct. 6.1.3 - Alte materiale, se precizează: „Pentru orice alt material utilizat în domeniul de aplicare al acestui standard trebuie să fie îndeplinite toate prescripțiile specificate, iar orice altă prescripție și metodă de încercare trebuie să fie stabilită de un organism independent”;

- întrucât, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca materialul pentru „capac cu ramă pentru acoperirea găurilor de scurgere apă pluvială” să fie din „material compozit tip SMC”, rezultă că pentru alt material decât : g) din fontă cu grafit lamelar; h) din fontă cu grafit

nodular sau i) din oțel turnat sunt acceptate și alte prescripții, inclusiv cele referitoare la grosimea ramei;

- în urma analizării propunerilor tehnice depuse de ofertanți, a apreciat faptul că: Certificatul nr. 90718 emis de „NVA Certificare a Calității” depus la dosarul achiziției de ofertant, confirmă faptul că produsul „grătare și seturi pentru grătare”, produs de ... îndeplinește, din punct de vedere tehnic, cerințele standardului SR EN 124;

- a stabilit oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător a îndeplinit criteriile de calificare impuse conform prevederilor art. 200 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006;

- comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, făcută ofertantului ... în calitate de ofertant, care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, s-a făcut conform prevederilor art. 207 alin. 2 lit. c) din OUG nr. 34/2006, actualizată, prin prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa și a numelui ofertantului căruia i s-a atribuit contractul de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10447/02.04.2013, formulată de ... prin ... și-a completat contestația, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, cu următoarele precizări:

- ofertantul ... a prezentat o mostră produsă și marcată de ... și documente de certificare/conformitate pentru un produs al altui producător (tot turc, dar diferit) ...

- în conformitate cu dispozițiile art. 9 lit. c) din Standardul SR EN 124, este obligatorie marcarea acestor produse, tocmai pentru a proteja beneficiarii de astfel de manopere sau de contrafacere, această marcă fiind un instrument inclusiv în identificarea ulterioară (chiar peste zeci de ani) a producătorului responsabil în cazul unor accidente datorate unor neconformități ale produselor (de exemplu: sarcina de rupere sub 40 to, pentru produsele din clasa D400 - achiziționate prin prezenta procedură);

- aceste capace și grătare se montează pe carosabil și sunt supuse zilnic la șocurile generate de circulația camioanelor și a autocarelor, astfel încât acceptarea unor produse neconforme „va costa vieți”;

- lipsa de identitate dintre cei doi producători este dată și de datele de contact diferite ale acestora.

Referitor la neconformitatea ofertei ..., dată de lipsa certificării produselor de către un organism independent, respectiv nedovedirea

conformității produselor oferite la standardul SR EN 124, contestatorul menționează următoarele:

- prin caietul de sarcini a fost cerută conformitatea produselor oferite la standardul SR EN 124, singurul mijloc de probare a acestei conformități fiind agreementul tehnic sau un certificat de conformitate emis de un organism independent recunoscut;

- potrivit standardului SR EN 124, la pct. 6.1.3 - Alte materiale, „Pentru orice alt material utilizat în domeniul de aplicare al acestui standard trebuie să fie îndeplinite toate prescripțiile specificate, iar orice altă prescripție și metodă de încercare trebuie să fie stabilită de un organism independent”;

- pentru a fi valabil un certificat CE, acesta trebuie să emane de la un organism independent, respectiv de la un organism notificat, singurul în măsură să certifice conformitatea unui produs la un standard tehnic;

- prin accesarea site-ului pretinsului emitent al certificatului de conformitate „NVA Certificare a Calității”, postat la adresa web: <http://www.nvakalite.com>, click "belgelendirme" (certificare), se poate lesne observa faptul că, această organizație nu are ca și obiect „certificarea produselor pentru conformitatea cu standardul SR EN 124”, ci doar certificarea în standardele aferente calității (ISO);

- acreditarea organismelor de evaluare a conformităților produselor este o activitate de autoritate publică (art. 3 din OUG nr. 23/2009), fiind reglementată de Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și, pe plan național, de OUG nr. 23/2009;

- pentru fiecare stat membru (inclusiv Turcia) s-a desemnat un singur organism național de acreditare, care la rândul lui va acredita organisme independente locale, ce pot certifica conformitatea produselor;

- lista tuturor organismelor naționale de acreditare se regăsește ...- astfel, consultând site-ul ....., se observă lipsa înregistrării unui astfel de organism independent;

- în concluzie, „NVA Certificare a Calității” (după cum îi este și numele), nu este un organism independent de certificare a conformității produselor în sensul pct. 6.1.3 din SR EN 124, ci doar un organism de certificare a calității și, pe cale de consecință, actele ce emană de la acesta entitate, nu pot fi luate în considerare, pentru conformitatea produselor la standardele SR EN 124, ofertantul SC FUSION ROMÂNIA SRL, nedemonstrând, printr-un mijloc adecvat, conformitatea produselor oferite la standardele SR EN 124, cu referire la art. 36 alin. (3) din OUG nr.34/2006;

- arată că, pe site-ul producătorului ..., se regăsește un certificat CE privind un alt domeniu decât cel al conformității produselor la cerințele standardului SR EN 124, fiind evident că, cel puțin în scop publicitar, orice producător ar face mai întâi public actul care îi permite să vândă acel produs (certificarea la standardul SR EN 124) și doar, în subsidiar, un act ce îi atestă o utilizare lipsită de riscuri de sănătate;

- deși pare greoaie această operațiune de verificare, dat fiind faptul că ofertantul a înțeles să își dovedească conformitatea produselor la standardul SR EN 124, prin prezentarea unui certificat CE (și nu printr-un acord tehnic), atunci sarcina probei privind abilitatea „NVA Certificare a Calității” de a emite certificări ale conformității produsului, aparține celui care exhibă un astfel de certificat;

- autoritatea contractantă are obligația de a întreprinde toate demersurile necesare, de natură a proba conformitatea produselor;

- de asemenea, subliniază faptul că, prin contestația introductivă, a semnalat lipsa certificărilor pentru ambele produse și nu numai pentru produsul „grătar”, așa cum greșit apreciază autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei, aceasta fost invitată prin adresa CNSC nr. 6099/.../...03.04.2013, prezentându-se, în data de 09.04.2013, d-nul ...

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11462/10.04.2013, ... a formulat concluzii scrise, prezentând, pe de o parte, argumente în sprijinul celor menționate în contestație, reiterând cele specificate în completarea acesteia, iar, pe de altă parte, critici aferente ofertei desemnate câștigătoare, respectiv

....

În acest sens, ... face următoarele precizări:

- conformitatea unui produs confecționat dintr-un alt material decât fonta se poate dovedi exclusiv prin certificate emise de organisme abilitate pentru astfel de certificări, adică dacă pentru produsele confecționate din fontă, standardul SR EN 124 (cerut expres prin caietul de sarcini) a prevăzut dimensiuni specifice, care să facă produsul apt de a rezista la sarcinile specifice, pentru produsele confecționate din alte materiale, demonstrarea conformității produsului la cerințele standardului SR EN 124 (în principal rezistența produsului la sarcinile specifice), trebuie efectuată prin încercări (teste) efectuate de laboratoare certificate;

- certificatul nr. 90718, emis de „NVA Certificare a Calității”, nu se regăsește în dosarul achiziției, consultat în data de 09.04.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE CAPACE CU RAMĂ PENTRU CĂMINE APĂ-CANAL”, cod CPV 44423740-0, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 233.000 RON, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... Conform raportului procedurii de atribuire nr. 3967/18.03.2013, au fost depuse 3 oferte, care au fost declarate admisibile; câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC FUSION ROMÂNIA SRL, cu o propunere financiară în valoare de 143.193 lei, fără TVA.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta care, în opinia sa, produsul ofertat de aceasta nu respectă prevederile standardului SR EN 124, precizat în documentația de atribuire, dovezile prezentate fiind considerate neconcludente de către contestator.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, prin caietul de sarcini, că dorește să achiziționeze „capac cu rama din material compozit tip SMC pentru acoperirea gurilor de scurgere ape pluvială” cu o înălțime a ramei de minim 73 mm, elemente care diferă față de prevederile standardului SR EN 124.

În acest sens, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a prezentat Certificatul nr. 90718 emis de „NVA Certificare a Calității” după la dosarul achiziției de ofertant, care confirmă faptul că produsul „grătare și seturi pentru grătare”, executat de către ..., îndeplinește, din punct de vedere tehnic, cerințele standardului SR EN 124, document apreciat de către autoritatea contractantă ca fiind concludent în ceea ce privește conformitatea în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, potrivit art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a considerat că produsul ofertat de ... corespunde necesităților sale și respectă cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, faptul că achiziționarea acestor tipuri de produse de către autoritatea contractantă este frecventă, ca urmare a obiectului de activitate al acesteia, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului cu privire la inadmisibilitatea ofertei operatorului



economic declarat câștigător, reținând lipsa de relevanță a faptului că mostra, prezentată de acesta, este inscripționată cu denumirea de ..., deoarece, prin răspunsurile la clarificări s-a precizat că mostrele pot avea diverse inscripționări.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului cu privire la faptul că produsul oferit de către câștigător nu respectă înălțimea ramei minim impusă prin standardul SR EN 124 de 75 mm, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă a precizat, în caietul de sarcini, o înălțime minimă acceptată de 73 mm, iar pe de altă parte, această caracteristică se referă la cazul în care produsele sunt confecționate din materialele la care se referă standardul în cauză, ... neprezentând dovezi concrete din care să rezulte că produsul prezentat de ofertantul declarat câștigător, ca urmare a nerespectării acestei caracteristici tehnice, nu va satisface necesitățile autorității contractante și prevederile legale în vigoare.

De asemenea, Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului cu privire la validitatea ... prezentat de ofertantul declarat câștigător, deoarece acesta nu prezintă elemente concrete, din care să rezulte că entitatea emitentă a acestui certificat nu avea dreptul de a-l emite, ci se limitează la afirmații susținute numai de verificări ale unor site-uri care, în opinia sa, ar fi trebuit să ateste acest drept, dar care pot sau nu pot fi actualizate.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația, formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...