



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 130011/... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, în calitate de lider al Asocierii ... – ... formulată împotriva adresei nr. 16902/16.04.2013, conținând rezultatul procedurii de atribuire emis de MUNICIPIUL ... (CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Racord rețea pentru CT 910 din municipiul ...”, cod CPV 45231112-3 – *Instalare de rețea de conducte (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, precum și anularea procedurii de atribuire, „cu inițierea ulterioară a unei noi proceduri” de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 130011/... ... atacă rezultatul procedurii de atribuire primit prin adresa nr. 16902/16.04.2013, emisă de MUNICIPIUL ... (CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ...) în procedura arătată, respectiv decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pe care o consideră netemeinică și nelegală.

În fapt, contestatoarea susține că eronat autoritatea contractantă a respins oferta sa pe motivul că nu ar fi prezentat devizul construcției - conductele preizolate - respectiv că lucrările în cauză nu au fost cotate valoric.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a acceptat solicitări de clarificări și a răspuns la acestea în data de 26.03.2013 (după cum se poate vedea în procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor), în condițiile în care data de depunere a ofertelor a fost 27.03.2012, iar în fișa de date publicată în SEAP se specifica: „Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 5”, fiind depus încă un deviz construcției - conducte preizolate, ceea ce ducea la modificarea întregii oferte financiare.

Contestatoarea menționează că documentele sale (oferta) au fost transmise autorității contractante prin intermediul unei firme de curierat în data de 26.03.2013, motiv pentru care s-a aflat în imposibilitatea de a mai adăuga devizul depus prin intermediul clarificărilor din data de 26.03.2013.

Contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de a accepta cereri de clarificări și de a publica răspunsul la acestea în afara termenelor specificate în fișa de date, acordând anumitor ofertanți un tratament preferențial, în defavoarea celorlalți ofertanți, care s-au conformat prevederilor din fișa de date și nu au mai solicitat clarificările pe care ar fi dorit să le transmită, fiind astfel încălcate prevederile art. 79, art. 179 și art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 256 din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, a depus un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 18404/25.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13839/26.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care consideră că în mod corect a respins oferta contestatoarei, ca neconformă, deoarece în urma verificării propunerii tehnice și a celei financiare comisia de evaluare a constatat că devizul construcției - conducte preizolate nu a fost cuprins tehnic și valoric.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă amănunțit desfășurarea procedurii de atribuire, prezentând rezultatul evaluării tuturor ofertelor primite în procedură.

În ceea ce privește modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă arată că, la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, a respectat prevederile art. 32 alin. (1) din HG nr. 925/2006, publicând în SEAP răspunsurile sale, cu respectarea termenelor legale.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 1155/26.03.2013, înregistrată la sediul său sub nr. 13381/26.03.2013, autoritatea contractantă precizează că deși aceasta nu i-a fost transmisă în „timp util”, a emis un răspuns, conform prevederilor art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Față de această etapă, autoritatea contractantă consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări primită în data de 26.03.2013 nu modifică informațiile deja publicate și că operatorii economici au avut la dispoziție timpul necesar pentru completarea și prezentarea ofertei la data și ora stabilite în invitația de participare, fapt confirmat prin participarea la deschiderea ofertelor a unui număr de 10 ofertanți, din mai multe orașe (București, ... Botoșani, ...), care au inclus în oferta tehnică și lista publicată în data de 26.03.2013, listă care nu modifică conținutul ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că publicarea unei erate de modificare a termenului pentru depunerea ofertelor ar fi încălcat prevederile art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv faptul că nu se publica cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că ... nu a contestat în termenul de 5 zile răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 26.03.2013, aspect față de care consideră contestația tardivă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că operatorul economic nu i-a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor la timp și cu toate că a luat la cunoștință prin SEAP de clarificarea nr. 8 prin care s-a specificat faptul că „data limită și ora de depunere a ofertelor precum și data și ora deschiderii ofertelor rămân cele specificare în invitația de participare nr.... acesta a depus o ofertă cu care a participat la procedura de achiziție publică. Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a acordat un tratament preferențial anumitor ofertanți în defavoarea altora.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Racord rețea pentru CT 910 din municipiul ...”, cod CPV 45231112-3 – *Instalare de rețea de conducte* (Rev.2), MUNICIPIUL ... (CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Cu ocazia deschiderii ofertelor primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 13630/27.03.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 16521 din 15.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire nr. 16902/16.04.2013, respectiv de respingerea ofertei sale ca neconformă, Asociera ... – ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea actului atacat, precum și anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la inițierea unei noi proceduri de atribuire.

Văzând excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o analizează cu întâietate, în condițiile impuse la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia ei.

În fapt, prin contestație, se atacă rezultatul procedurii de atribuire, față de oferta contestatoarei, stabilit de autoritatea contractantă prin raportare la ultimele clarificări aduse documentației de atribuire, respectiv precizările din data de 26.03.2013 (clarificare nr. 7), referitoare la conținutul devizului *CONSTRUCTII-conducte preizolate*.

Astfel, actul ce consemnează respingerea ofertei pentru lipsa devizului respectiv este comunicarea nr. 16.902 din 16.04.2013, împotriva căruia Asociera ... – ... a investit Consiliul la ...

Ori, raportat la termenul de contestare precizat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, demersul contestatoarei nu poate fi considerat tardiv, între momentul luării la cunoștință a rezultatului evaluării ofertei și momentul atacării lui trecând doar 3 zile.

În consecință, după respingerea excepției arătate, în condițiile impuse la art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul analizează cauza pe fond.

Astfel, se are în vedere că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă cu cerințele caietului de sarcini, respectiv pentru lipsa unor informații pe care aceasta din urmă nu pretinde că le-ar fi prezentat.

Consiliul constată, totodată, că autoarea contestației se bazează pe unele critici ce nu ar mai putea fi primite la acest moment, fiind tardiv formulate, respectiv pe pretinsa modalitate eronată de emiteră a răspunsului de clarificare a documentației de atribuire, cu o zi înainte de depunerea ofertelor.

Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile coroborate ale art. art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 32 alin. (2) și art. 63 alin. (1) din HG nr. 925/2006, transmițând o clarificare în SEAP cu o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, în aceeași manieră în care a publicat și documentația de atribuire, contestatoarea avea obligația de a se raporta și la aceasta, așa cum dispune art. 170 din ordonanța de urgență.

Consiliul are în vedere că, prin clarificarea în discuție, autoritatea contractantă nu modifica informațiile deja publicate și nu schimba modalitatea de întocmire a ofertei, ci preciza cantitățile de lucrări pe care ofertanții aveau obligația să și le asume în legătură cu execuția lucrărilor de pregătire a terenului de amplasare a conductei preizolate (execuția șanțului, sprijinirile de maluri, compactarea umpluturii etc.).

De asemenea, Consiliul are în vedere că regulile de publicare a clarificărilor în cadrul unei cereri de oferte sunt similare celor din procedura de licitație deschisă.

Ori, văzând chiar conținutul ofertei contestatoarei (*Formularul F3, Obiectul 60.2, INSTALAȚII, 60.2.2 Conducte preizolate oțel*), nu doar pe cel al documentației de atribuire (caietul de sarcini), respectiv constatându-se prezența listelor cu cantități de lucrări (procurarea materialelor) necesare execuției acestei părți din lucrare, era implicită nevoia de a prezenta și operațiunile de punere în operă a lor.

Altfel, s-ar putea aprecia că simpla furnizare către autoritatea contractantă a conductei (țeavă preizolată, conducta oțel, manșoane, perna de dilatație etc.), fără amplasarea ei în săpătura executată în acest scop și umplerea șanțului, ar fi fost o operațiune conformă cu cerințele din caietul de sarcini, în lipsa clarificării în discuție, dar care nu ar fi condus la atingerea scopului organizării procedurii de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea avea obligația de a se raporta, la momentul întocmirii ofertei, la conținutul clarificat al documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În privința susținerilor autoarei contestației că ar fi trimis oferta înainte de data limită de prezentare a ofertelor, Consiliul constată lipsa de relevanță a acestora, raportat la modul de prezentare de către autoritatea contractantă a informațiilor legate de întocmirea ofertelor. În concordanță cu dispozițiile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, riscurile de transmitere a ofertei cad în sarcina exclusivă a celui ce a întocmit-o.

Mai mult, Consiliul are astfel certitudinea că măsura de respingere a ofertei s-a bazat exclusiv pe conținutul incomplet al acesteia, motivație ce nu este combătută, de altfel, nici de contestatoare.

Prin urmare, cererile contestatoarei de anulare a rezultatului, precum și de anulare a procedurii de atribuire sunt lipsite de temei. De altfel, văzând invocatele dispoziții ale art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că autoarea criticilor se află în eroare, întrucât confundă dispozițiile specifice regulilor de participare în procedura de atribuire (cerințe de calificare a ofertanților) cu cele privitoare la modalitatea de întocmire și de prezentare a ofertei, mai sus menționate.

Mai mult, solicitarea subsidiară de obligare a autorității contractante la o reorganizare a procedurii de atribuire este o cerere ce excede competenței CNSC, întrucât asupra necesității și oportunității organizării unei proceduri de atribuire apreciază exclusiv beneficiarul achiziției, conform dispozițiilor de la art. 4-6 din HG nr. 925/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor acesteia, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, în condițiile precizate la art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**