



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în județul ..., având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport neasistat bolnavi dializați”, se solicită obligarea autorității contractante la anularea actului contestat și la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport neasistat bolnavi dializați”, solicitând obligarea autorității contractante la anularea actului contestat și la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 19.12.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... iar la data de 20.02.2013, ora 15:06, prin adresa nr. ..., transmisă pe fax, i-a comunicat ... rezultatul procedurii de atribuire, rezultat contestat de ofertant.

Contestatorul arată că în data de ... Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a obligat autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

În data de 29.03.2013, autoritatea contractantă a transmis prin fax adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatorul apreciază că prețul ofertei declarate câștigătoare nu poate fi susținut, iar autoritatea contractantă s-a mulțumit cu justificarea transmisă de ..., făcând o analiză superficială și declarând oferta acestei societăți câștigătoare din nou.

Contestatorul reiterează explicațiile din prima contestație cu privire la elementele de cheltuieli.

În susținerea contestației formulate, ... invocă dispozițiile art. 255, art. 256 și art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../15.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca netemeinică, arătând că a solicitat ofertantului declarat câștigător justificarea ofertei financiare.

Prin adresa nr. .../19.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../19.04.2013, contestatorul a trimis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care critică tariful societății

declarată câștigătoare și consideră nejustificată solicitarea autorității contractante de respingere a contestației.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 25.04.2013, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației, invocată din oficiu.

Prin adresa nr. .../25.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., contestatorul invocă data de ... comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii ca termen limită pentru depunerea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport neasistat bolnavi dializați”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 19.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii, fără T.V.A., prevăzută în anunțul de participare, este de 1.987.200 RON.

În conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

În speță, contestatorul este nemulțumit de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din 28.03.2013, în data de 29.03.2013, prin fax, dată la care a luat la cunoștință de actul atacat, iar contestația a fost întocmită în data de ... având la emitent nr. ... fiind comunicată Consiliului, prin „Fan Courier Express”, în data de ... și înregistrată sub nr. ... potrivit documentelor existente la dosarul cauzei.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) antemenționate, prin transmiterea contestației către Consiliu la data de ... contestatorul nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

Urmare celor antemenționate, Consiliul nu poate reține în soluționare argumentația contestatorului din adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., potrivit căreia „... a depus contestația cu nr. ... încadrându-se în termenul stabilit de autoritatea contractantă și comunicat nouă prin adresa cu numărul

.../28.03.2013, primită de noi în 29.03.2013, respectiv până la data de ...

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță rezultatul procedurii, comunicat în data de 29.03.2013, prin adresa nr. ... din 28.03.2013.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 10 zile de contestare a rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 29.03.2013 prin adresa nr. ... din 28.03.2013, se împlinește în data de 08.04.2013, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. la data de ... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”*

În speță, Consiliul reține că nu sunt incidente prevederile Codului de procedură civilă cu privire la modalitatea de calcul a

termenului (art. 181 cpc) având în vedere dispozițiile legale invocate coroborat cu prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 care dispune în mod expres și imperativ că doar *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...