



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, (Anexa 2B), cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în referire la valoarea estimată a contractului și la specificațiile caietului de sarcini.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă prevederile documentației de atribuire întocmite de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, referitoare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, precum și la cerințele caietului de sarcini privind responsabilitățile prestatorului.

Astfel, contestatoarea arată că prețul de 6 lei/oră (estimat de autoritatea contractantă) este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, fiind stabilit cu încălcarea dispozițiilor H.G. nr. 23/2013, ale art. 123 din Legea nr. 333/2003.

De altfel, contestatoarea demonstrează, printr-un calcul tarifar, faptul că cel mai mic preț ce poate fi oferit este de 7,81 lei/oră.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că responsabilitățile prestatorului, stabilite prin caietul de sarcini, exced obiectului contractului, nefiind remunerate.

Pentru motivarea în drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 202 alin. (1), art. 270, art. 271 și ale art. 277 din O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 23/2013, precum și ale art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 12603/15.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12250/15.04.2013, răspunzând solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, prin care precizează că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, având în vedere că serviciile ce fac obiectul contractului în discuție (respectiv servicii de pază) se încadrează în anexa 2B la ordonanță, iar valoarea lui estimată situându-se sub pragul valoric precizat la art. 57 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază că CNSC nu are competență materială pentru soluționarea contestației aparținând ...

De asemenea, în replică la solicitarea Consiliului privind opinia asupra incidenței dispozițiilor art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. 2464/18.04.2013, comunicată prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 13993/26.04.2013, ... arată că atât timp cât autoritatea contractantă a indicat, în fișa de date a achiziției, CNSC ca fiind organismul competent pentru căile de atac, Consiliul este competent să soluționeze prezenta contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, (Anexa 2B), cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 05.04.2013, odată cu care a fost publicată și documentația de atribuire. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între 299.880 lei și 446.760 lei, fără TVA.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire (referitoare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, precum și la cerințele caietului de sarcini privind responsabilitățile prestatorului), ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând modificarea lor.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat atât contestatoarei (prin adresa nr. 6981/... .. respectiv nr. 8007/... .. cât și autorității contractante (prin adresa nr. 6982/... .. punctul de vedere referitor la excepția lipsei sale de competență, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de O.U.G. nr. 76/2010.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 12603/15.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12250/15.04.2013, prin care arată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006.

La rândul ei, contestatoarea apreciază că CNSC este competent să soluționeze contestațiile referitoare la aceasta, fapt specificat și în fișa de date a achiziției.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii de pază”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform invitației de participare, între 299.880 lei și 446.760 lei, fără TVA, limita maximă situându-se sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „[...] se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 [...]. Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

Prin urmare, deși autoritatea contractantă a organizat procedura, cerere de oferte online, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus (doar în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât echivalentul în lei al 130.000 euro), nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...