



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., a contestat comunicarea rezultatului procedurii, emisă prin adresa nr. 1498/02.04.2013 în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și Execuție de lucrări aferente proiectului: *Asfaltare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...* cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat anularea actului atacat, „a tuturor efectelor juridice produse de acesta, precum și raportul procedurii încheiate”, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în vederea desemnării ofertantului câștigător”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă prin adresa nr. 1498/02.04.2013 în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și Execuție de lucrări aferente proiectului: *Asfaltare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...* s-a solicitat anularea actului atacat, „a tuturor efectelor juridice produse de acesta, precum și raportul procedurii încheiate”, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în vederea desemnării ofertantului câștigător”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea aduce critici cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei sale. Astfel, referitor la motivarea autorității contractante privind „certIFICATELE FISCALE privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat”, S.C. ... S.R.L. apreciază nefondată motivarea autorității contractante, deoarece conform Codului Fiscal și Normelor metodologice de aplicare, *„persoanele fizice și juridice sunt obligate să depună lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se datorează contribuțiile, declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, plăți de salarii, decont de taxă...etc.”*, astfel încât, față de data de 12.03.2013, adică înaintea termenului prevăzut de Codul fiscal, certificatul eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice, nu putea să se refere la obligațiile exigibile la 28.02.2013, atâta vreme cât precede termenul de 25.03.2013, dată până la care avea obligația să depună declarațiile privind situația plăților pe luna februarie 2013, invocând dispozițiile art. 156 și 296 din Codul fiscal.

Cel de-a doilea argument, al autorității contractante, de respingere a ofertei sale, referitor la neîndeplinirea de către

asociatul S.C. ... S.R.L. a cerinței privind finalizarea în ultimii 3 ani – 2010+2012, inclusiv 2013 până la data limită de depunere a ofertelor, a maxim 2 contracte de „servicii de proiectare drumuri a căror valoare cumulată să fie în valoare de 125.825 lei fără TVA”, este apreciată de asemenea, ca fiind neîntemeiată.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. face referire la Contractul de lucrări nr. 2036/31.07.2013 încheiat între comuna ..., județul Dolj și SC ... SRL-S.C. ... S.R.L., având o valoare de 68.000 lei fără TVA, reprezentând servicii de proiectare, la Contractul de servicii nr. 1153/06.07.2010 încheiat între SC ... SA Pitești în calitate de achizitor și SC ... SRL Craiova în calitate de prestator, având anexat un grafic de plăți, din care rezultă că prestatorul va primi pentru serviciile efectuate suma de 179.038,05 lei fără TVA, din care 61.477.95 lei pentru serviciile de proiectare drumuri. În continuarea susținerilor sale, contestatoarea face referire la existența unui contract nr. 298/05.07.2010, cu o valoare de 129.477,29 TVA, încheiat între comuna ... în calitate de autoritate contractantă-achizitor și SC . SA în calitate de executant și lider de asociație, precizând că pentru întreaga valoare (proiectare și execuție) a fost împuternicit să semneze în numele acesteia documente.

În continuare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă „încearcă a găsi așa zise nereguli cum ar fi faptul că recomandarea emisă de comuna ... n-ar fi dată sau faptul că face referire la unele inexactități din adresa de răspuns nr. 195/26.03.2013 prin care asocierea SC ... SRL-SC ... SRL aduce clarificări la procedură”.

În finalul susținerii contestației, contestatoarea învederează că oferta sa de preț este valoric mai mică față de toate ofertele înscrise în procedură.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1685/12.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12201/15.04.2012, a transmis în copie, dosarul achiziției, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere nr. 1670/11.04.2013, referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În susținere, autoritatea contractantă arată că după deschiderea ofertelor, prin adresele nr. 1092, 1093 și 1094 din 13.03.201, au fost solicitate clarificări operatorilor economici, cu privire la unele documente de calificare. Contestatoarea a transmis documentele solicitate, însă comisia a constatat faptul că aceasta a prezentat pentru dovedirea experienței similare contractul nr. 1153 din 06.07.2010, încheiat între SC ... SA și SC ... SRL având ca obiect „*Elaborarea documentațiilor tehnice: studii de fezabilitate, proiecte tehnice, detalii de execuție pentru investiția proiect*

*integrat Alimentare cu apă în sistem centralizat, Canalizare apă uzată și stație de epurare în sistem centralizat, Modernizare ulițe sătești, Construire grădiniță cu tre săli de clasă și Protejarea unor elemente ale cadrului natural în comuna ..., județul Olt” și contractul nr. 2036/31.07.2012 încheiat între Comuna ..., județul Dolj și asocierea SC ... SRL și SC ... SRL, având ca obiect proiectare și execuție Drumuri de exploatație agricolă în comuna ..., județul Dolj, din care se poate reține valoarea proiectării de 68.000,00 lei fără TVA.*

Din contractul nr. 1153/06.07.2010 nu rezultă că beneficiarul lucrărilor, respectiv Comuna ..., județul Olt a acceptat subcontractarea serviciilor de proiectare și nici ca SC ... SRL a fost declarat subcontractant. La acest contract, autoritatea contractantă arată că s-a anexat o recomandare cu antetul Comunei ..., care precizează că „în urma derulării procedurilor de atribuire pentru contractele de servicii de proiectare Comuna ... a contractat firma SC ... SRL Craiova în vederea elaborării unor servicii de proiectare”, această recomandare neavând număr și dată și nici nu are specificată persoana care o semnează. În acest sens, au fost solicitate clarificări contestatoarei, astfel că prin adresa nr. 195/26.03.2013 , SC ... SRL susține că acordul contractual nr. 1153/06.07.2013 a fost încheiat între Primăria ..., în cuprinsul căruia este precizat aportul fiecărui asociat, deși este încheiat între SC ... SA și SC ... SRL.

În dovedere, contestatoarea anexează la crarificările nr. 195/26.03.2013 la pag. 4, 5 și 6, acordul de asociere între SC ... SA în calitate de lider de asociație și SC ... SRL și SC ... SRL, astfel la art. 2 alin. 2.2. este specificat că SC ... SRL realizează „Proiectare, canalizare, modernizare ulițe, construire grădiniță, protejare elemente cadru natural, iar SC ... SRL realizează proiectul tehnic pentru Alimentare cu apă sistem centralizat”. Autoritatea contractantă a considerat că acest acord de asociere contrazice contractul nr. 1153/06.07.2013, care stipulează că prestatorul, adică SC ... SRL prestează servicii de proiectare pentru întreg proiectul integrat, a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 1302/21.03.2013, să precizeze cine este beneficiarul și cine este prestatorul, însă acest lucru nu a putut fi elucidat de SC ... SRL.

Cu privire la depunerea Certificatelor fiscale privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, autoritatea contractantă arată că ambii asociați nu au prezentat situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, adică obligațiile exigibile la data de 28.02.2013, așa cum a

fost solicitat în documentația de tribuire, ci obligațiile exigibile la data de 31.01.2013.

Autoritatea contractantă apreciază că datoriile scadente în luna februarie 2013, sunt obligațiile de plată aferente lunii ianuarie 2013 și pe care operatorul economic avea obligația să le declare până la data de 25.02.2013 și să le achite. Astfel, aceasta a enumerat condițiile de mai sus, în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, a avut în vedere ca operatorii economici participanți la procedură să dovedească achitarea datoriilor aferente lunii ianuarie, declarate și achitate până pe data de 25 a lunii următoare, în speță 25.02.2013.

O ultimă remarcă, a autorității contractante este cea referitoare la faptul că oferta câștigătoare, potrivit invitației de participare și a fișei de date a achiziției, este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și Execuție de lucrări aferente proiectului: *Asfaltare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...* cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data și ora limită de depunere a ofertelor la 12.03.2013 ora 10<sup>00</sup>, data și ora deschiderii ofertelor la 12.03.2013 ora 11<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA, cuprinsă între 3.442.995 și 3.786.192 lei.

Analizând critica referitoare la certificatele fiscale, privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat, Consiliul constată că temeiurile de drept invocate de contestatoare nu sunt incidente, motivat de faptul că elaborarea acestor documente se realizează conform dispozițiilor art. 112 și urm. din Codul de proc. fiscală (OUG nr. 92/2003), procedură care ar fi permis contestatoarei obținerea certificatului în discuție, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.

În condițiile în care la momentul deschiderii ofertelor, contestatoarea și asociata acesteia, au depus, referitor la îndeplinirea criteriilor de calificare, declarații pe propria răspundere, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 1052/12.03.2013, este evident că atât contestatoarea, cât și asociata sa, puteau face dovada solicitată de autoritatea contractantă conform art. 9 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, Consiliul reține că din documentele depuse de contestatoare nu rezultă cine a contractat execuția lucrării pentru beneficiarul comuna ..., județul Dolj și care este valoarea defalcată a lucrărilor, astfel că nu se poate identifica, sub semnătura beneficiarului, care este valoarea serviciilor de proiectare, realizată de SC ... SRL pentru proiectare drumuri. Pe de altă parte, recomandarea depusă din partea comunei ..., județul Dolj, nu este înregistrată la emitentă și nu conține datele prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și nici pe cele prevăzute la art. 97<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că nu s-a făcut dovada experienței similare solicitată în materia serviciilor de proiectare.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...