



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 ... 3104641, Fax. +4 ... 3104642, +4 ... 8900745www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... transmisă prin fax, de ... cu sediul în municipiul ... județul ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... împotriva adresei nr. 4345 din 01.04.2013, de răspuns la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, transmisă în data de 03.04.2013, de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Reconstrucție ecologică forestieră pe terenurile degradate constituite în perimetrul de ameliorare ..., comuna ... județulț*”, cod CPV 45262640 – 9 – lucrări de ameliorare a mediului (Rev. 2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea acesteia și reactualizarea categoriile de lucrări și cantitățile recomandate în răspunsul la clarificările solicitate de petentă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa nr. 4345 din 01.04.2013, de răspuns la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, transmisă în data de 03.04.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Reconstrucție ecologică forestieră pe terenurile degradate constituite în perimetrul de ameliorare .. comuna .., județul ...*, solicitând anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea acesteia și de a reactualiza categoriile de lucrări și cantitățile recomandate în actul atacat *„pentru a putea întocmi oferte reale ca și preț și comparabile din punct de vedere cantitativ și al categoriilor de lucrări”*.

În motivarea contestației, autoarea acesteia arată că, intenționând să participe, în calitate de ofertant la procedura de atribuire mai sus menționată, cu data deschiderii ofertelor în ziua de 04.04.2013, ora 10.30, a solicitat autorității contractante *„un punct de vedere și actualizarea prețului estimativ, cu valorile reale privind costurile minime, dacă nu chiar medii cu materialele și manopera, necesare la întocmirea devizului ofertă, pentru perimetrul mai sus amintit, confirm caietului de sarcini, a proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și conform Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură, corelate cu Grilele de producție și legislația privind salarizarea, respectiv prețul minim de cost al puieților forestieri, necesari pentru ameliorarea perimetrului, cât și al costului cu insecticidele, ierbicidele, fungicidele, carburanții și lubrefianții”*.

La solicitare antemenționată, petenta susține că autoritatea contractantă a răspuns ambiguu, fără a preciza, în mod clar, cantitățile ce trebuie ofertate la o serie de lucrări *„costisitoare”*, pe categorii de lucrări care, *„dacă nu sunt analizate în amănunt, este posibil să depășească valoarea investiției de bază”*.

Un alt aspect neclar, susține contestatoarea, este costul aplicării fungicidelor și al erbicidării, care se recomandă, de către autoritatea contractantă, a fi realizate pe 60% din suprafață, preț ce trebuie *„corelat”* cu *„incidența mică a defoliatorilor”* la unele specii, deoarece

„În cazul ierbicidărilor, este clar că nu se pot aplica ierbicide pe întreaga suprafață, ci numai printre rândurile de puieți”.

Față de cele prezentate, autoarea contestației opinează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, organizatoarea procedurii nu precizează suficient de clar ce anume trebuie oferit și în ce cantități, mulțumindu-se doar să facă recomandări, astfel, în opinia sa, ofertanții se află în situația de a nu putea întocmi oferte comparabile din punct de vedere financiar, având în vedere faptul că în devizele ofertă din cadrul documentației de atribuire, sunt trecute cantități care „trebuie corelate” și se „recomandă” a se ține cont de unele aspecte tehnice în diminuarea lor, pe motiv că „sunt lucrări costisitoare”.

Cu privire la ultima „recomandare” a autorității contractante, potrivit căreia ... are „posibilitatea de a opta să nu participe la această procedură”, în ipoteza în care, după „aceste precizări va considera că valoarea estimată a contractului nu este acoperitoare”, petenta menționează că o astfel de precizare face de prisos orice comentariu.

Mai mult, arată petenta, organizatoarea procedurii nu a postat în SEAP răspunsul la solicitarea sa de clarificări pentru a informa toți operatorii economici interesați asupra „acestor recomandări”, încălcând astfel principiul nediscriminării reglementat de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că situația mai sus expusă a condus la vătămarea intereselor sale, autoritatea contractantă încălcând atât principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, cât și scopul O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune a fost depus, în copie un set de documente.

În punctul de vedere referitor la contestație, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13484/24.04.2013, ... opinează că motivele pentru care ... se consideră „vătămată” și argumentele aduse de aceasta sunt total nefondate, deoarece „majorarea valorii estimate a contractului nu este de natură a determina o utilizare eficientă a fondurilor publice, ci dimpotrivă”.

Totodată, organizatoarea procedurii susține că solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire pe motivul că prețul estimat este mai mic denotă „mai mult reaua credință decât un interes real al acesteia de a adjudeca acest contract”, ... neavând în obiectul de activitate lucrări de genul celor care urmează să fie atribuite.

Învederând faptul că ... a depus o contestație ce nu respectă prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 privind forma, fondul și, mai ales, termenii procedurali, autoritatea contractantă susține că, în fapt, în conținutul acesteia se critică adresa nr. 4345/01.04.2013 emisă de ... și nu documentația de atribuire publicată în SEAP, însă faptul că acest răspuns este considerat de petentă ca fiind ambiguu,

nu este de natură „să conducă la formularea unei contestații”, în sensul prevăzut de art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006.

Se arată că, deși solicitarea de clarificări privind valoarea estimată a contractului nu a fost transmisă la în timp util, respectiv cu cel puțin 7 zile înainte de depunerea ofertelor, așa cum s-a precizat în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă „a răspuns acestei solicitări în termenul legal și a comunicat cu claritate modalitatea de stabilire a valorii estimate a contractului”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia valoarea estimată a contractului de lucrări „este prea mică”, autoritatea contractantă menționează că, la procedura de atribuire, au depus oferte mai mulți operatori economici care au prezentat prețuri cu mult mai mici decât valoarea estimată precizată în invitația de participare publicată în SEAP.

Referindu-se la susținerea petentei privind încălcarea prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precizează că procedura de atribuire a fost transparentă, anunțul de participare și documentația de atribuire au fost publicate integral în SEAP, iar nici un alt operator economic nu a avut vreo obiecție sau solicitare de clarificări cu privire la aceasta și, mai mult, „cantitățile de lucrări din oferte respectă întocmai devizele ofertă accesibile în SEAP, pe care operatorul economic trebuia să le aibă în vedere dacă dorea să depună o ofertă”.

În probațiune au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresele nr. 7818/.../... și respectiv nr. 7819/.../... din 24.04.2013, Consiliul, ex officio, a solicitat prezentarea de către părți a punctelor de vedere referitoare la excepția tardivității depunerii contestației, prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13717/25.04.2013, ... susține că nu se impune măsura suspendării procedurii de atribuire, motivat de faptul că „această excepție a tardivității este dată și întrunită”.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a formulat punct de vedere referitor la excepția tardivității depunerii contestației.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită pentru următoarele considerente:

Procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenurile degradate constituite în perimetrul de ameliorare ... comuna .., județulț”, a fost inițiată de ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 22.03.2013, documentația de atribuire fiind publicată sub formă de fișiere electronice atașate anunțului de participare.

Criteriul de atribuire a contractului, precizat în anunț și documentația de atribuire, a fost “prețul cel mai scăzut”, iar valoarea

estimată a contractului de lucrări este de 1.486.815 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 337.912,5 euro.

... critică, prin contestația depusă în data de ... răspunsul la clarificări nr. 4345/01.04.2013, transmis, prin fax, de către ..., în data de 03.04.2013, ora 09.06.

Potrivit art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de lucrări și la valoarea estimată a acestuia, de 1.486.815 lei, fără TVA, așa cum rezultă din invitația de participare nr. .../22.03.2013, în cauză sunt incidente prevederile art.256² alin.1 lit.b) din ordonanța de urgență, conform căroră: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”*.

Astfel, ... avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință despre actul atacat, termen calculat conform metodologiei prevăzută de dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare.

Socotind termenul conform dispozițiilor legale enunțate, se constată că acesta s-a împlinit în data de ... la data de ... când ... a transmis contestația, prin fax, la C.N.S.C., termenul de exercitare a căilor de atac împotriva răspunsului la clarificări despre care petenta a luat cunoștință în data de 03.04.2013 fiind depășit, iar contestatoarea era decăzută din dreptul de contestare a respectivului act al autorității contractante.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin.(5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității depunerii contestației de ... și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardivă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...