



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația neînregistrată la emitentă datată ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... județul ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva „raportului inițial al procedurii înregistrat sub nr. 2447/18.03.2013 și toate rapoartele subsecvente”, emise în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru „Furnizare produse de panificație pentru zona Municipiul ... – Comuna ...” cod CPV 15811300-9, organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... județul ... s-a solicitat declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC ... SRL și pe cale de consecință declararea câștigătoare a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... județul ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația neînregistrată la emitentă datată ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru „Furnizare produse de panificație pentru zona Municipiul ... - Comuna ...” cod CPV 15811300-9, s-a contestat „raportul inițial al procedurii înregistrat sub nr. 2447/18.03.2013 și toate rapoartele subsecvente” și s-a solicitat declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC ... SRL și pe cale de consecință declararea câștigătoare a ofertei sale.

În susținerea contestației sale SC ... SRL consideră că oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL în mod eronat a fost declarată admisibilă.

Contestatoarea susține că deși a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 247/22.03.2013, „eliberarea copiei dosarului achiziției publice”, nu a primit decât copii de pe actele emise de autoritatea contractantă nu și pe cele primite de la ofertanți și care nu au fost confidentiale, interpretând restrictiv prevederile art. 213 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea susține că, acesta a omis să depună certificat de atestare fiscală pentru datoriile față de bugetul local al municipiului ..., solicitat prin fișa de date a achiziției. Astfel, contestatoarea susține că din Raportul inițial al procedurii rezultă că ofertantul SC ... SRL a depus 13 certificate fiscale din care rezultă că nu are datorii la bugetele locale, certificate corespunzătoare sediilor secundare/punctelor de lucru, fără a depune certificat de atestare fiscală pentru datoriile față de bugetul local al municipiului ..., localitate unde are deschis un punct de lucru așa cum rezultă din contractul de închiriere nr. 2/14.03.201, a cărui valabilitate este 16.05.2013, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului prin Mențiunea nr. 526223/06.12.2012. Contestatoarea consideră că deși nu deține o proprietate pe raza municipiului ..., există obligația de plată a unor taxe stabilite de Consiliul Local ..., exemplificând în acest sens „taxa pentru creșterea gradului de liniște și siguranță în derularea activităților economice”, „taxa folosire tramă stradală de către autovehicule concepute și

construite pentru transportul de mărfuri pe raza municipiului ... pe străzile de trafic ușor, mediu și greu”.

Contestatoarea menționează că specificul activității ofertantului criticat, punctul de lucru având destinația de birou, o îndreptățesc să susțină că cel puțin una din taxele amintite anterior trebuie plătită de ofertant, iar nedepunerea certificatului fiscal pentru acest spațiu din municipiul ... echivalează cu neîndeplinirea de către acest ofertant a condiției de participare în discuție.

Un alt aspect reținut de contestatoare în referire la oferta depusă de SC ... SRL, are în vedere susținerea financiară acordată de SC ... SA acestui ofertant, considerând că autoritatea contractantă trebuia să verifice în mod cert dacă acest susținător are posibilitatea efectivă de a susține executarea contractului, simplul acord nefăcând pe deplin dovada că susținătorul poate susține financiar ofertantul. În legătură cu același aspect, contestatoarea susține că împotriva susținătorului SC ... SRL, s-a depus cerere de deschidere a procedurii de insolvență, ce fac obiectul dosarului nr. .../2013 al Tribunalului Vâlcea. În această situație contestatoarea consideră că este necesară o clarificare asupra susținătorului planând suspiciunea că are probleme financiare.

Contestatoarea susține că între SC ... SRL și SC ... SRL există o strânsă legătură, așa cum rezultă din informațiile obținute de la Oficiul Registrului Comerțului, ambele având ca acționar ... (Cipru), ambele având aceeași ... deci o politică comercială comună.

Contestatoarea consideră că pentru îndeplinirea cerinței referitoare la depunerea de către ofertanți de „certificate/documente care să ateste conformitatea produselor”, SC ... SRL ar fi trebuit să depună documente care să ateste conformitatea și pentru subcontractantul SC ... SRL, din conținutul raportului procedurii nr. 2723/28.03.2013 fiind precizat „document de înreg.pt. siguranța alimentelor nr. 1716/20.11.2007” care poate face dovada conformității produselor pentru ofertant sau pentru subcontractant.

În ceea ce privește îndeplinirea de către ofertantul SC ... SRL a cerinței dovedirii deținerii unui depozit autorizat DVS, prevăzută la pct. II.2.3 lit. a – „Cerința 7”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a reținut ca dovadă a îndeplinirii acestei cerințe „extrasul de carte funciară nr. 10316 și autorizația DVS nr. 597/14.07.2009 în timp ce pentru subcontractantul SC ... SRL sunt doar menționate numărul contractului prin care a fost dobândit un drept de proprietate sau folosință asupra unui depozit autorizat DVS.

O ultimă critică a contestatoarei se referă la lipsa autorizației sanitare de funcționare pentru subcontractantul SC ... SRL, în condițiile în care din raportul procedurii rezultă că pentru

capacitatea de producție a făcut dovada existenței unei autorizații sanitare de funcționare doar contractantul deși 90% din producție este realizată de subcontractant care nu a făcut nici un fel de dovadă în acest sens, aspect față de care autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări.

În dovedirea contestației sale SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, prin adresele nr. 3158/15.04.2013 și nr. 3158/17.04.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 12489/17.04.2013 și nr. 12720/18.04.2013, a transmis, în copie, dosarul achiziției, ofertele depuse și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

După descrierea pe scurt a modului de desfășurare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a combătut punctual criticile contestatoarei, invocând excepția tardivității contestației, sens în care susține că termenul legal de contestare al raportului intermediar al procedurii nr. 2447/18.03.2013, calculat în baza prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv de 10 zile, curge de la data comunicării invitației în etapa a II-a de licitație electronică, act prin care contestatoarea a aflat numărul ofertelor admisibile, 28.03.2013.

Pe fond, autoritatea contractantă susține, în primul rând că, din interpretarea cerinței din fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.a) pct. 7, prezentarea certificatului de taxe și impozite locale, nu rezultă că trebuie depuse certificate privind situația taxelor și impozitelor pentru toate punctele de lucru deținute de ofertanți, iar operatorul economic SC ... SA a prezentat mai multe certificate de atestare fiscală printre care și certificatul nr. 7165/05.02.2013 emis de Primăria Municipiului ... din care rezultă că în luna anterioară deschiderii ofertelor, respectiv februarie, acesta nu avea datorii la bugetul local, ceea ce conduce la concluzia că cerința în discuție a fost îndeplinită, cu atât mai mult cu cât, din certificatul de atestare nr. 4000-1/14.02.2013 emis de ONRC nu rezultă că acest ofertant ar deține punct de lucru în municipiul ....

În ceea ce privește critica referitoare la situația susținătorului financiar SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că, analizând documentele depuse de ofertantul SC ... SA, comisia de evaluare a constatat că acestea sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind capacitatea economico-financiară și nu sunt necesare ale informații de la terțul susținător. De altfel, autoritatea contractantă susține, pe de o parte, că din angajamentul nr. 236/20.02.2013, depus în cadrul ofertei criticate, rezultă că terțul susținător se obligă să pună la dispoziția SC ... SA, suma de 2.241.559 lei necesară îndeplinirii contractului, iar pe de altă parte, că în cadrul fișei de date a achiziției nu s-a solicitat ca ofertanții să aibă disponibil o astfel de sumă, susținerea neapărând

ca fiind necesară pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind capacitatea tehnico-economică, din documentele bilanțurile proprii SC ... SA pe anii 2009, 2010, 2011 rezultând îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției privind cifra de afaceri.

Referitor la critica contestatoarei privind lipsa din oferta depusă de SC ... SA a dovezii privind conformitatea produselor, autoritatea contractantă susține că pentru demonstrarea cerinței impusă la pct. III.2.3.a), prin care s-a impus prezentarea formularului nr. 11 cu detalii de la producător, ambii ofertanți au depus acest formular, în timp ce SC ... SRL a depus și „Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 1716/20.11.2007”, nesolicitat prin fișa de date, ceea ce face dovada, susține autoritatea contractantă, a îndeplinirii cerinței de calificare în discuție de către ofertantul criticat.

Autoritatea contractantă susține că și cerința impusă la pct. III.2.3.a) cerința 7, din fișa de date a achiziției este îndeplinită atât de ofertantul SC ... SA cât și de subcontractantul său SC ... SRL, din documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 339/25.04.2012, eliberat de ANSVSA pentru SC ... SRL, rezultând că acesta poate desfășura activitățile: fabricarea pâinii și a produselor/specialităților de panificație - patiserie și depozitarea produselor de panificație - patiserie.

Autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea aceleași cerințe, subcontractantul ofertantului SC ... SA, a prezentat contractul de vânzare cumpărare pentru imobilul format din teren intravilan în suprafață de 6.833 mp și construcții edificate pe acest teren de 4.655 mp, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 01/06.04.2012 și extras de carte funciară, dar și fișă mijloc fix clădire producție secție patiserie, proces verbal nr. 110/30.04.2009 de punere în funcțiune a mijlocului fix, proces verbal de recepție finală nr. 10/10.02.2009, document de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul seria VA-GL nr. 597/14.07.2009 pentru obiectivul Depozit alimentar cu regim termic, documente ce dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare.

Referitor la critica privind lipsa autorizației sanitare de funcționare pentru subcontractantul SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că SC ... SA a depus „notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 23/24.07.2012 emisă de DSP a județului ... referitoare la punctul de lucru Tecuci care are ca obiect de activitate cod CAEN 1071-Fabricarea pâinii, fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de panificați”, iar pentru subcontractantul SC ... SRL, a depus „Notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 2664/229/07.08.2012 emisă de DSP a

judetului Brăila pentru unitatea <Fabrica de panificație de la punctual de lucru Brăila>” ce are ca obiect de activitate cod CAEN 1071. Aceste notificări, susține autoritatea contractantă, au fost prezentate având în vedere art. 17 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009 din care reiese că pentru certificarea conformității cu noremele de igienă și sănătate publică se emit certificări și nu autorizații de funcționare.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru „Furnizare produse de panificație pentru zona Municipiul ... – Comuna ...” cod CPV 15811300-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind inițial data deschiderii ofertelor la 09.01.2013, decalată ulterior pentru 28.02.2013 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la verificarea excepției invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea criticilor contestatoarei formulate împotriva raportului intermediar nr. 2447/18.03.2013, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, contestatoarea a indicat ca act atacat raportul intermediar nr. 2447/18.03.2013, despre care a luat cunoștință la data de 01.04.2013, atunci când, urmare a solicitării adresate autorității contractante, a studiat documentele din dosarul achiziției, inclusiv actul atacat, aspect reținut de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11.026 din 03.04.2013. În aceste condiții, termenul legal de contestare a acestui act al autorității contractante, considerat nelegal de către contestatoare, calculat prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, s-a împlinit la data de 11.04.2013, astfel că depunerea contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă la data de ... s-a făcut în termen legal. Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că termenul de contestare curgea de la data publicării în SEAP a concluziilor din raportul nr. 2447/18.03.2013 și de la data comunicării invitației la etapa a II-a de licitație electronică, motivat de faptul că, așa cum însăși autoritatea contractantă susține, aceste documente nu fac referire la numele ofertanților declarați admiși ci doar la numărul ofertelor admisibile, diferit de numărul celor care au depus oferte în cadrul procedurii, situație în care contestatoarea nu putea cunoaște la momentul indicat de autoritatea contractantă, numele celorlalți ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile și care vor participa la etapa finală de licitație electronică.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta este nefondată pentru motivele reținute în continuare.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2014/28.02.2013, etapa finală de licitație electronică desfășurându-se în perioada 20.03.2013 - 21.03.2013, contestatoarea ocupând locul 2 în timp ce câștigătoare a fost declarată oferta depusă de SC ... SA.

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. 7, obligația depunerii de „certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care se depun ofertele”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul SC ... SA, a depus 13 certificate de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, aferente sediului social și sediilor secundare deținute de operatorul economic în discuție. Verificând susținerea contestatoarei referitoare la deținerea de către ofertantul SC ... SRL a unui spațiu în municipiul ..., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât din Certificatul constatator nr. 40000-1/14.02.2013 depus de ofertantul în discuție în cadrul documentelor de calificare, dar și din informațiile accesate de Consiliu, existente pe site-ul Oficiului Registrului Comerțului, nu rezultă că printre sediile secundare/punctele de lucru ale ofertantului SC ... SRL, ar exista și spațiul la care face referire contestatoarea. De altfel, documentul depus de contestatoarea care se dorește a fi dovada deținerii de către SC ... SA unui spațiu în municipiul ... nu poate fi reținut de Consiliu, pe de-o parte, deoarece deși acesta reprezintă un extras dintr-un certificat constatator nu se poate identifica operatorul economic căruia îi aparține, iar pe de altă parte, deoarece din conținutul acestuia rezultă că mențiunea nr. 526223/06.12.2012 face referire la radierea unui „spațiu secundar/punct de lucru”, ceea ce face dovada că acest spațiu nu mai aparține operatorului economic la care se referă certificatul constatator, astfel că nici nu pot fi reținute în sarcini acestuia obligațiile invocate de contestatoarea. De altfel, susținerile contestatoarei referitoare instituirea în municipiul ... a „taxei pentru creșterea gradului de liniște și siguranță în derularea activităților economice în ... în sarcina persoanelor juridice care desfășoară activități economice pe raza municipiului” și a „taxei folosire tramă stradală de către autovehicule concepute și construite pentru transportul de mărfuri pe raza municipiului ... pe străzile cu trafic ușor, mediu și greu”, nu pot fi luate în considerare, motivat de faptul că probele depuse de contestatoarea în acest sens, fie fac referire la anul 2011 ca perioadă de aplicare, perioadă nerelevantă speței, fie nu fac referire la o perioadă certă de aplicare a acesteia.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la susținătorul financiar SC ... SRL, al ofertatului SC ... SA, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, la pct. III.2.2 Capacitatea economică și financiară - cerința nr. 1, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca „cifra de afaceri globală care vizează activitatea din ultimii 3 ani să fie cel puțin egală cu valoarea de 2.840.000 lei. Ofertanții vor prezenta bilanțurile contabile pentru anii 2009, 2010, 2011”, indicând ca modalitate de îndeplinire, prezentarea formularului 4 – Informații generale. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul SC ... SA a depus formularul nr. 4 – Informații generale, din conținutul căruia rezultă că cifra medie de afaceri aferentă anilor 2009, 2010 și 2011, confirmată, de altfel, de informațiile din bilanțurile contabile aferente anilor 2009, 2010 și 2011 depuse în documentele de calificare este de 283.386.342 lei, cu mult peste pragul valoric impus de autoritatea contractantă de 2.840.000 lei, astfel că documentele depuse în referire la operatorul economic SC ... SA sunt suficiente și fac dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare. În aceste condiții, faptul că în cadrul documentelor de calificare operatorul economic SC ... SA, a depus formularul 5B, reprezentând declarația tertului susținător economic și financiar SC ... SA, autentificată la notar, din conținutul căreia rezultă că tertul susținător va disponibiliza suma de bani 2.241.559 lei, nu este decât o dovadă suplimentară și redundantă a capacității economico-financiare de care beneficiază contestatoarea, în lipsa căreia, oricum ofertantul SC ... SA îndeplinește cerința de calificare impusă, ceea ce face ca, sub acest aspect, contestația să fie neîntemeiată. Criticile contestatoarei referitoare la situația financiară a tertului susținător apar, în acest context, ca nerelevante.

Analizând critica contestatoarei referitoare la lipsa dovezii care să ateste conformitatea produselor, pentru operatorul economic SC ... SRL, subcontractant al SC ... SA, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prezentarea de „certificate/documente care să ateste conformitatea produselor”, indicând ca modalitate de îndeplinire depunerea formularului 11 – Tabel detalii producător. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ... SA, care, potrivit acordului de subcontractare nr. 600/25.02.2013, a subcontractat 90% din contract operatorului economic SC ... SRL, a depus formularele 11 așa cum au fost acestea solicitate, atât pentru SC ... SA cât și pentru SC ... SRL, aspect consemnat atât în raportul intermediar nr. 2447/18.03.2013 cât și în raportul procedurii înregistrat sub nr. 2732/28.03.2013. Suplimentar documentelor solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, ofertantul SC ... SA a depus și „documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 1716/20.11.2007”,



nesolicitat prin documentația de atribuire, dar care constituie o dovadă în plus a certificării acestui ofertant, iar lipsa depunerii unui document similar și pentru subcontractant, document ce nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, nu poate fi interpretată ca o neîndeplinire a cerinței de calificare în discuție.

Consiliul nu poate reține nici critica contestatoarei referitoare la lipsa dovezii deținerii de către subcontractantul SC ... SRL a unui depozit autorizat, dovadă solicitată la pct. III.2.3.a) cerința nr. 7, motivat de faptul că în cadrul „Documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 339 din 25.04.2012”, emis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor - Direcția Sanitară și pentru Siguranța Alimentelor Brăila, este menționat că la punctul de lucru din municipiul Brăila, str. Baldovinești nr. 10 se desfășoară activități de „fabricarea pâinii și a produselor /specialităților de panificație – patiserie proaspătă și durabilă” (CAEN 1071/1072) și „depozitarea produselor de panificație – patiserie” (CAEN 5210), ceea ce coroborat cu celelalte documente depuse aferente spațiului în discuție, face dovada că depozitul corespunde solicitării autorității contractante.

Critica contestatoarei referitoare la lipsa autorizației sanitare de funcționare pentru subcontractantul SC ... SRL, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată, motivat de faptul că, urmare a solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă înregistrată sub nr. 2157/06.03.2013, SC ... SA a transmis „notificare privind certificarea conformității normelor de igienă și sănătate publică nr. 2664/299/07.08.2012” pentru subcontractant, emisă de DSP Brăila document care certifică faptul că „obiectul evaluat îndeplinește normele de igienă și sănătate publică, stabilite în conformitate cu prevederile Ordinului 1030/2009 cu modificările și completările prin Ord. 251/2012 și Reg. CE 852/2004”, aspect reținut, de altfel, și în raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2732/28.03.2013.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**