



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI, reprezentată legal prin ... - ..., împotriva modului de desfășurare a procedurii, „...”, pentru contractul de furnizare, având drept obiect: „FURNIZARE PRODUSE DE PANIFICAȚIE - PÂINE”, organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... județul ... cod CPV ..., s-a solicitat „anularea actului emis de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la emiterea unui alt act prin care să ni se recunoască dreptul pretins și interesul legitim, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă modul de desfășurare al procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, pentru contractul de furnizare, având drept obiect: „FURNIZARE PRODUSE DE PANIFICAȚIE - PÂINE”, organizată de autoritatea contractantă, ... prin care a solicitat „anularea actului emis de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la emiterea unui alt act prin care să ni se recunoască dreptul pretins și interesul legitim, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

Contestatorul menționează că actele autorității contractante pe care le consideră nelegale (potrivit prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006) și pe care le contestă, sunt următoarele:

- nerespectarea termenului de deschidere a ofertelor, propus de autoritatea contractantă, cu toate că prin invitația de participare nr. .../....2013 s-a precizat că deschiderea ofertelor va avea loc în data de2013, fără nicio notificare prealabilă și fără comunicarea motivelor ce au condus la acest decalaj, deschiderea ofertelor a avut loc în data de2013;

- nerespectarea criteriului stabilit prin invitația de participare, respectiv „oferta cu prețul cel mai scăzut”;

- necomunicarea procesului-verbal încheiat de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor, din care să rezulte motivul/ motivele pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În fapt, contestatorul precizează că, prin punctul de lucru Brutăria ..., a furnizat produse de panificație autorității contractante, în perioada 01....01... respectând întru totul, cerințele contractuale.

De asemenea, afirmă că, „pe toată perioada derulării contractului nu au existat nici un fel de decalaje care să pună autoritatea contractantă în situația de a nu putea asigura baza de hrană a bolnavilor”.

Totodată, susține că produsul furnizat, a fost „întotdeauna de calitate”, asigurând, așa cum a impus autoritatea contractantă, produsul finit „lucrat în noaptea dinaintea zilei de livrare, feliat și ambalat individual”.

În același timp, contestatorul afirmă că, pe toată perioada derulării contractului „nu au existat niciodată reclamații ale pacienților, întâzieri de livrare, produs finit neconform sau alte motive care să conducă la punerea autorității contractante într-o situație defavorabilă”.

Considerând perioada de colaborare, „neafectată de nici un fel de litigiu”, contestatorul s-a considerat îndreptăţit să participe la procedură „şi pentru anul contractual 2013-2014, depunând la autoritatea contractantă oferta cu preţul cel mai scăzut, precum şi toate celelalte documente de calificare solicitate”.

Totodată, contestatorul susţine că, ulterior datei de deschidere a ofertelor (ce a fost stabilită prin invitaţia de participare, iar ulterior fost decalată fără nicio înştiinţare prealabilă şi fără nicio motivare), a primit, în data de2013, o comunicare din care reiese că oferta sa a fost declarată necâştigătoare, în condiţiile în care criteriul ales de autoritatea contractantă a fost „oferta cu preţul cel mai scăzut”.

În acest context, contestatorul susţine că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 129 din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit cărora avea „obligaţia de a deschide ofertele la adresa, data şi ora indicate în invitaţia de participare, în măsura în care nu a devenit necesară decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform prevederilor de la art. 72 sau ca urmare a depunerii unei contestaţii”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 72 alin. (1) şi (2) din actul normativ invocat anterior, întrucât nu a publicat „nicio erată şi nici nu a adus în vreun alt mod la cunoştinţa ... depăşirea datei de deschidere a ofertelor”.

De asemenea, contestatorul apreciază că, potrivit dispoziţiilor art. 63 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „după transmiterea invitaţiei de participare, regulile aplicabile procedurii de cerere de oferte sunt similare cu cele prevăzute la art. 32-39, pentru aplicarea licitaţiei deschise”.

Contestatorul susţine că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 33. alin. (1) şi (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, considerând că autoritatea contractantă avea „obligaţia de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanţi la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceştia au fost sau nu prezenţi la şedinţa respectivă”.

În acest context, contestatorul precizează că, deşi a ofertat cel mai scăzut preţ, autoritatea contractantă „a desconsiderat acest aspect, încălcând, pe cale de consecinţă, prevederile art. 13 din HG 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare”, pe care le citează.

Contestatorul afirmă că, nu i s-a comunicat copia procesului-verbal, încheiat de comisia de deschidere a ofertelor, şi datorită

faptului că a depus oferta cu prețul cel mai scăzut, se consideră vătămat în dreptul său legitim, de către autoritatea contractantă.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anexează, în copie, un set de documente probatorii (invitația de participare nr.../....2013, caietul de sarcini nr.../....2013, înștiințarea nr.../.....2013).

Față de cele prezentate, contestatorul solicită „anularea actului emis de către autoritatea contractantă” și „obligarea autorității contractante la emiterea unui alt act prin care să ni se recunoască dreptul pretins și interesul legitim, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Prin adresele nr.../.../... și nr. .../.../..., Consiliul a pus în discuție părților excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 18 și art. 19 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr.../....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../....2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la norma legală anterior menționată, precizând următoarele: „La data de ...2013 a fost schimbată conducerea unității noastre și s-a solicitat amânarea deschiderii ofertelor pentru ca aceasta să se desfășoare cu luarea la cunoștință de către noul director”.

În același timp, menționează că a ales procedura în cauză pentru a asigura ritmicitatea aprovizionării și a transportului „valoarea contractului fiind sub pragul sumei de euro, care permite achiziția directă – valoarea contractului este de euro”.

Autoritatea contractantă afirmă că până în anul 2012, produsele de panificație au fost achiziționate de la firma, iar din data de2012, conform criteriului de atribuire ales (prețul cel mai scăzut), a declarat câștigător pe contestator, însă produsul de panificație furnizat de către acesta din urmă a fost „de altă calitate, fapt constatat și de pacienți pe perioada desfășurării contractului”.

În acest context, afirmă următoarele: „comisia a luat la cunoștință sesizările pacienților (nemulțumiri scrise)”, motiv pentru care a desemnat câștigătoare firma ..., care are un preț mai mare al produsului, însă calitatea este superioară, comparativ cu cea ce a furnizat contestatorul.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă anexează, în copie, un set de documente probatorii și solicită respingerea contestației formulată de ... „ca nefondată și neîntemeiată”.

Prin adresa nr./....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../....2013, contestatorul a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 18 și art. 19 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținând că prevederile susmenționate nu îndeplătesc „autoritatea contractantă ... să invoce excepția lipsei de competență a Consiliului”.

În acest context, contestatorul apreciază că se tergiversează procedura de soluționare a contestației și că autoritatea contractantă dă dovadă de rea-credință.

Contestatorul citează prevederile art. 18 și art. 19 și opinează că ele nu-și pot găsi aplicabilitatea în situația de față, motiv pentru care precizează că își susține criticile din contestația depusă.

Față de susținerile părților, de documentele depuse la dosarul cauzei, precum și de prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice, Consiliul reține următoarele:

... (în calitate de achizitor) a organizat procedura, „cerere de ofertă”, pentru contractul de furnizare, având drept obiect: „FURNIZARE PRODUSE DE PANIFICAȚIE - PÂINE”, conform căreia valoarea estimată este de lei, inclusiv TVA, echivalentul a ... euro (fila nr... din dosarul cauzei – Anexă contract pentru necesar alimente).

În urma etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. .../....2013, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul procedurii nr.../....2013; împotriva acestuia, ... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea adresei de mai sus (fila nr. ... din dosarul cauzei).

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționare.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat, atât contestatorului, prin adresa nr. .../.../..., cât și autorității contractante, prin adresa nr. .../.../..., punctul de vedere referitor la excepția lipsei de competență a CNSC prin raportare la prevederile art. 18 și art. 19 din OUG nr. 34/2006, din ordonanța de urgență anteprecizată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. .../....2013, înregistrată la CNSC sub nr./....2013, în care susține, printre altele, că a ales procedura în cauză pentru a asigura ritmicitatea aprovizionării și a transportului

„valoarea contractului fiind sub pragul sumei de ... euro, care permite achiziția directă – valoarea contractului este de ... euro”.

În speță, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de ... euro, conform anexei acestuia (fila nr. ... din dosarul cauzei).

Având în vedere prevederile art. 19 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, (...) nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii ori lucrări”*.

De asemenea, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile privind atribuirea contractelor de achiziție publică; or, în speța de față, este vorba de achiziția directă de produse și nu de o procedură de atribuire a contractelor de achiziție publică, așa cum sunt acestea definite în art. 18 al ordonanței menționate.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar în proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică a căror valoare este mai mare decât valoarea prevăzută la art. 19 din ordonanța de urgență invocată, aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului ordonanței de urgență, mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a acesteia.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și de sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția de Contencios Administrativ

și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată la alineatul precedent, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, spre competență soluționare.

PREȘEDINTE COMPLET
Anca – Roxana DOBRE

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...