



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitatea județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../12.04.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire de servicii, prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Contract de prestări servicii de pază”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- anularea comunicatului privind rezultatul procedurii nr. 2610/12.04.2013 și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele acceptabile urmând a se constata că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, având un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, încălcând prevederile legislației muncii privind salarizarea.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... Str. ..., nr. 1-3, et. 2, cam. 170, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CIF RO ... reprezentată de „...” S.C.A., prin avocat ..., cu sediul profesional în

... ..., nr. 16, et. 9, ap. L2, sector 4, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../12.04.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cazul procedurii de atribuire în cauză.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ... către ... pentru considerentele din motivare.

Dispune trimiterea dosarului din prezenta cauză instanței competente, conform art. 132 alin. (3) C. proc. civ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../12.04.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de servicii, prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Contract de prestări servicii de pază”, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- anularea comunicatului privind rezultatul procedurii nr. .../12.04.2013 și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele acceptabile urmând a se constata că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, având un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, încălcând prevederile legislației muncii privind salarizarea.

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../12.04.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cazul procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresele nr. .../... nr. .../... nr. .../...-... și nr. .../...-... din 18.04.2013, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind necompetența materială a C.N.S.C.

Prin adresele nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../... și nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., ... menționează că obiectul procedurii de atribuire în cauză face parte din categoria celor incluse în Anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, iar valoarea contractului este sub limita prevăzută de art. 57 alin. (2) din același act normativ.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și apreciază că nu este de competența Consiliului de a soluționa contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. .../18.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., ... solicită respingerea excepției de necompetență și soluționarea pe fond a cauzei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura de „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Contract de prestări servicii de pază”.

Având a soluționa contestațiile formulate de ... și ... împotriva comunicărilor rezultatului procedurii, emise de autoritatea

contractantă, referitoare la procedura de atribuire antementionată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....”*, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că obiectul acestui contract de achiziție este reprezentat de servicii de pază - cod CPV 79713000-5. Aceste servicii sunt prevăzute expres în anexa nr. 2B din O.U.G. nr. 34/2006, la punctul 23, respectiv *„servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate”*, numere de referință CPV de la 79700000-1 la 79723000-8.

Față de aceste aspecte, raportat la datele de depunere ale celor două contestații, respectiv ... și ... și la principiile de drept *„specialia generalibus derogant”* potrivit căruia legea specială derogă de la legea generală, *„exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis”* potrivit căruia excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare și *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile Legii nr. 278/2010 privind aprobarea O.U.G. nr. 76/2010 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006, publicată în M. Of. nr. 898/31.12.2010.

Pe cale de consecință, achiziționarea serviciilor susmenționate, prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006 în vigoare la data depunerii contestațiilor se face cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 16 alin. (1) din actul normativ menționat: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*.

În raport de toate aspectele de fapt și de drept mai sus reținute, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a se încheia rezultă faptul că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere valoarea estimată a procedurii de atribuire, respectiv între 263.080 și 394.620 RON fără T.V.A., care este sub

nivelul pragului prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. b) din ordonanță coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale) și ținând cont de prevederile art. 16 alin. (1) teză finală care dispun că *„contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*, rezultă că procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX – *„Soluționarea contestațiilor”* din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Potrivit art. 266 alin. (1) coroborat cu art. 1 și art. 16 din aceeași ordonanță de urgență, legiuitorul a reglementat modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu procedurile de atribuire, excepțiile de la aceste modalități și competența Consiliului de a soluționa contestațiile formulate.

Suplimentar, art. 255 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 definește persoana care poate formula o contestație ca fiind persoana care se consideră vătămată într-un drept ori interes legitim printr-un act al autorității contractante și care poate solicita prin contestație anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act (...) pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile ordonanței de urgență.

De asemenea, legiuitorul a stabilit la alin. (4) al aceluiași articol faptul că *„orice referire, pe parcursul prezentului capitol, la aplicarea procedurii de atribuire include toate cazurile menționate la art. 9, precum și orice alte contracte sau proceduri care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență”*.

Observând că valoarea estimată a contractului supus procedurii de atribuire este sub limita valorii impuse de legiuitor la art. 57 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care autoritatea contractantă nu avea obligația de a urma prescripțiile acestei ordonanțe, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că valoarea estimată este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 16 alin. (1) teză finală coroborat cu art. 255, se

poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestațiilor în cauză nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestațiilor respective.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile O.U.G nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru care nu sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, în vigoare de la 15.02.2013, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Date fiind aceste aspecte, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...