



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva „documentului solicitare de clarificări numărul din ..., publicat în SEAP în data de ...”, de către autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „MODERNIZARE ECLUZE – ECHIPAMENTE ȘI INSTALAȚII. ETAPA ...”, coduri CPV, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la analiza fondului, precum și „anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit c) din OUG 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva „documentului solicitare de clarificări numărul ... din ..., publicat în SEAP în data de ...”, de către autoritatea contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „MODERNIZARE ECLUZE – ECHIPAMENTE ȘI INSTALAȚII. ...”, coduri CPV ..., s-a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la analiza fondului, precum și „anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit c) din OUG 34/2006”.

Contestatorul afirmă că, în adresa „Solicitare de clarificări numărul ... din ...”, pct. nr. 3, se solicită: „(...) Vă rugăm să ne confirmați că acest sistem se poate înlocui cu un aparat portabil performant (câte unul pentru fiecare ecluză), cu care să se măsoare rezistența de dispersie, ori de câte ori este nevoie, acest aparat putând înmagazina în memoria lui internă un număr mare de măsurători, ulterior putând fi descărcate pe unul din laptopurile din camerele de automatizare cu ajutorul unui soft instalat. Nu s-a putut identifica o soluție prin care măsurarea rezistenței de dispersie să se facă permanent”; consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a accepta, ca valabile, ambele soluții tehnice, (atât sistemul solicitat inițial, cât și aparatul portabil), însă a ales să înlocuiască complet soluția tehnică inițial solicitată, mergând exclusiv pe varianta propusă de respectivul operator economic.

Contestatorul se întreabă de ce autoritatea contractantă „a ales să dea crezare atât de rapid și de ușor unei simple afirmații, neînsoțite de niciun fel de dovezi, informații suplimentare, care să ateste corectitudinea afirmației făcute de operatorul economic”, în condițiile în care, însăși autoritatea contractantă a afirmat fără echivoc, „cel puțin la întocmirea caietului de sarcini, că o astfel de soluție este posibilă și necesară în acest proiect”.

Contestatorul afirmă că rezultatul acestor alegeri ale autorității contractante îl constituie modificarea radicală a cerințelor documentației de atribuire, după cum urmează/astfel:

- caietul de sarcini - ... „Modernizare U.T. Instalație electrică de comandă și supraveghere de la distanță a ecluzei, comună pentru cap amonte și cap aval - Ecluză ... Cap. ..., pct. 2) – „Consola operare - Echipamente auxiliare” - se șterge: „h) - Fereastra de monitorizare instalație de împământare ecluză 1 și ecluză 2, care va conține o hartă sinoptică cu:

- valorile rezistenței de dispersie în 4 zone : ecluza 1 cap amonte, ecluza 1 cap aval, ecluza 2 cap amonte, ecluza 2 cap aval; aceste valori vor fi afișate și la panouri operatori din camere automatizare;

- alarme la depășiri valori setate;

- buton de acces în subfereastra pentru setări, diagnoză, avarii, parametrizări, istorice, grafice instalație”.

- caietul de sarcini Eag...„Modernizare unitate tehnică Instalație de alimentare cu energie electrică. Nod hidrotehnic ... Cap. ... - Condiții tehnice pentru proiectare instalația de legare la pământ, se completează cu următoarele: „Sistemul de monitorizare al instalației de împământare va consta din aparate portabile performante (pentru fiecare ecluză), aparate care vor măsura rezistența de dispersie, periodic conform normativelor tehnice în vigoare, cu următoarele condiții:

- măsurătorile efectuate se vor putea descărca în baza de date a ecluzei respective cu ajutorul unui soft instalat;

- softul va permite arhivarea datelor, istorice, grafice ;

- valorile necorespunzătoare ale valorilor rezistenței de dispersie se vor „înroși" în mod automat;

- toate măsurătorile vor putea fi accesate prin „Sistemul Transmitere Date", conform caiete de sarcini ecluze, volumele: EAg.... „Modernizare U.T. Modernizare Instalații de telecomunicații ecluză - Ecluza ... și ECv.... „Modernizare U.T. Modernizare Instalații de telecomunicații ecluză - Ecluza" și EOv.... „Modernizare U.T. Modernizare Instalații de telecomunicații ecluza - Ecluza ..., și așa mai departe.

În acest context, acesta susține că nu mai puțin de 21 de puncte din caietul de sarcini se modifică radical.

De asemenea, afirmă că „o parte importantă dintr-un caiet de sarcini publicat în SEAP în data de2012 se modifică pe ultima sută de metri înaintea depunerii, făcând astfel inutile eforturile operatorilor economici de a-și întocmi oferte tehnice și financiare compliante și competitive”, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 1 și art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, pe care le citează.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă, în mod abuziv și fără o documentare adecvată, a modificat substanțial, prin răspunsul la clarificări, cerințele documentației de atribuire, deși avea posibilitatea de a accepta, alternativ, oricare din cele două soluții tehnice în discuție, atât cea inițială, cât și cea propusă de operatorul economic, și apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire,

În temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același timp, precizează că, la Solicitarea nr.... de clarificări din același document, un operator economic a cerut o confirmare a posibilității de a face singur evaluarea unor camere de luat vederi, astfel: „(...) vă rugăm să confirmați că putem actualiza cantitățile camerelor mai sus menționate încă din această fază pentru a avea o vedere mai clară asupra valorii ofertei”, iar drept urmare, autoritatea contractantă a ales să schimbe peste tot în caietul de sarcini numărul de camere de luat vederi, foarte frecvent, schimbarea fiind substanțială, „spre exemplu în loc de 7 sau 8 bucăți, cum era în formularea inițială a caietului de sarcini, în urma clarificărilor se solicita nu mai puțin de ... bucăți (pag. ..., pct....)”.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă „nu a răspuns Solicității nr...”, încălcând prevederile art. 78 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care îl citează.

În plus, ca și la Clarificarea nr...., consideră că autoritatea contractantă, prin răspunsul său, a adus modificări „substanțiale prevederilor caietului de sarcini publicat inițial în SEAP”.

Contestatorul afirmă că și la Solicitarea nr...., autoritatea contractantă a modificat cerințele din caietul de sarcini, deși putea accepta ca valabile ambele soluții tehnice, adică atât cea solicitată inițial de ea însăși, cât și cea propusă de operatorul economic interesat care i-a cerut : „(...) vă rugăm să confirmați că se acceptă folosirea unor echipamente PC care dispun de sloturi PCIe, sloturi care asigură performanțe ridicate și posibilități multiple de instalare a plăcilor existente (de rețea, video, sunet, etc.) în acest moment pe piață, comparativ cu plăcile PCI”.

În acest sens, susține că, și de această dată, autoritatea contractantă, în loc să mențină și prima variantă și doar să o adauge pe cea de-a doua, a înlocuit-o, modificând în trei puncte caietul de sarcini, întrucât, în loc de precizarea inițială „Placă de bază – Sloturi: ...PCI, ...PCI Expres..., ...PCI Expres....”, a menționat că Sloturile aferente plăcii de bază vor fi de tip „...PCIe”.

Față de cele susținute, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la analiza fondului, conform art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și „anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c)” din același act normativ.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... transmiterea

dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. 10892/... (fax), respectiv nr. .../....2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, reprezentată prin SCPA ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă solicită, referitor la suspendarea procedurii de atribuire, respingerea acesteia, motivat de faptul că în cauză de față nu sunt îndeplinite condițiile de admitere a cererii de suspendare, prevăzute de art. 275¹, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la respingerea contestației pe fond, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și menționează că, prin adresa de solicitare clarificări atacată de contestator, nu a modificat prevederile documentației de atribuire, ci a făcut „precizări de natură a clarifica aspectele privind specificațiile tehnice și de a facilita accesul tuturor operatorilor economici interesați a participa la procedura de atribuire și de a elimina orice potențiale restricții în acest sens.

Autoritatea contractantă reia afirmația contestatorului privind modificarea „în mod abuziv și fără o documentare adecvată a cerințelor documentației de atribuire” și susține că nu a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, invocate de contestator, întrucât prin clarificările comunicate s-au făcut precizări de natură a clarifica aspectele referitoare la specificațiile tehnice și de a facilita accesul tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire și, în același timp, de a elimina orice potențiale restricții.

În acest sens, autoritatea contractantă citează prevederile art. 35 și art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la punctul 1 din contestație, ce vizează solicitarea nr. 3, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

- „în capitolele ... al Volumului EAg .., ... a Volumului EAg ... și ... al Volumului ... din Caietul de sarcini aferent Ecluzei ... în capitolele ... al Volumului ECv ..., ... al Volumului ECv al Volumului ECv .. din CS aferent Ecluzei Cernavodă, în capitolele .. al Volumului EOv ..., ... al Volumului EOv ... și ... al Volumului EOv ... din Caietul de sarcini aferent Ecluzei Ovidiu”, a solicitat un sistem de monitorizare al instalației de împământare;

- sistemul trebuia să asigure monitorizarea permanentă valoarea rezistenței de dispersie, „din Turnul de Comandă online (deci

permanent)", integrând Fereastra de monitorizare instalație de împământare ecluza ... și ecluza ..., pe consola de operare asociată echipamentelor auxiliare, care urma a conține o hartă sinoptică cu: valorile rezistenței de dispersie în ... zone: ecluza .. cap amonte, ecluza ... cap aval, ecluza ... cap amonte, ecluza ... cap aval (valori ce urmau a fi afișate și la panouri operatori din camere automatizate), alarme la depășiri valori setate, buton de acces în subfereastra pentru setări, diagnoza, avarii, parametrizări, istorice, grafice instalație;

- urmare a solicitării unui operator economic, autoritatea contractantă a acceptat ca operațiunile de măsurare a rezistenței de dispersie să se realizeze cu un aparat portabil performant (câte unul pentru fiecare ecluză), ori de câte ori este nevoie, aparatul putând înmagazina în memoria lui internă un număr mare de măsurători, care ulterior urmau a fi descărcate pe unul din laptopurile camerelor de automatizare cu ajutorul unui soft instalat;

- arhiva cu valorile măsurate și alarmările privind depășirea valorilor legale poate fi accesată de pe laptopul din camerele de automatizare, în acest fel „nu s-a renunțat la cerința monitorizării rezistenței de dispersie, doar s-a acceptat o soluție în care să se poată integra mai multe sisteme”.

În acest context, autoritatea contractantă subliniază încă o dată faptul că, prin răspunsul său, a arătat „că se acceptă înlocuirea sistemului de monitorizare al instalației de împământare cu aparate portabile performante (pentru fiecare ecluză), aparate care vor măsura rezistența de dispersie, periodic conform normativelor tehnice în vigoare, cu respectarea următoarelor condiții: măsurătorile efectuate se vor putea descărca în baza de date a ecluzei respective cu ajutorul unui soft instalat, softul va permite arhivarea datelor, istorice, grafice, valorile necorespunzătoare ale valorilor rezistenței de dispersie se vor „înroși” în mod automat, toate măsurătorile vor putea fi accesate prin Sistemul Transmitere Date”, conform caietelor de sarcini ecluze, (volumele EAg....-Modernizare UT Modernizare Instalații de telecomunicații ecluză - Ecluza ... ECv.... Modernizare UT Modernizare Instalații de telecomunicații ecluză - Ecluza Cernavodă și EOv.... Modernizare UT Modernizare Instalații de telecomunicații ecluză - Ecluza Ovidiu).

Totodată, susține că normativele tehnice în vigoare stabilesc executarea acestor măsurători de cel puțin două ori pe an, iar prin răspunsul său, a eliminat „o restricție din caietul de sarcini, acceptând și această soluție”, motiv pentru care consideră afirmațiile contestatorului nefundamentate.

În același timp, autoritatea contractantă opinează că prin răspunsul oferit la Solicitarea nr. ..., „se elimină o soluție restrictivă în favoarea uneia mai permisive, astfel încât orice operator economic să poată depune o ofertă conformă”.

Totodată, apreciază că, prin clarificarea adusă, nu a făcut altceva decât să se conformeze prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, care stabilește următoarele: „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Cu privire la punctul... al contestației, respectiv solicitarea nr...., autoritatea contractantă menționează că a fost sesizată de un operator economic asupra faptului că „potrivit listelor de echipamente prevăzute în Caietele de Sarcini, cantitățile pentru camerele de luat vederi de interior fixe cu obiectiv 3-8/Speed Dome și camerele de luat vederi de interior Speed Dome diferă față de necesarul din teren”.

Autoritatea contractantă citează prevederile caietului de sarcini referitoare la camerele de luat vederi, precizând că a folosit sintagma „cantitățile sunt informative”, iar ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a menționat „numărul corect de camere de luat vederi care trebuiesc oferite”.

Totodată, susține că nu a cauzat niciun prejudiciu contestatorului, întrucât a furnizat „tuturor operatorilor economici interesați clarificări și precizări la Documentația de atribuire”.

Autoritatea contractantă consideră că punctul al treilea al contestației, respectiv solicitarea nr. ... „prin care se reclamă modificarea cerințelor din Caietul de Sarcini referitoare la folosirea unor echipamente PC care dispun de sloturi PCIe în loc de sloturi PCI”, este neîntemeiată.

În sprijinul celor de mai sus, învederează că, potrivit fișelor tehnice, „FT ... - Instalații de Telecomunicații Ecluza”, „... SISTEM pentru TRANSMITERE DATE”, pct. „... Calculator (Desktop PC)”, pentru fiecare din ecluzele ... Ovidiu și Cernavodă, se solicită ca acest calculator să dispună de două sloturi PCI.

De asemenea, afirmă că, în urma transmiterii unei solicitări de clarificări (de către unul dintre operatorii economici), a precizat că „Se acceptă folosirea unor echipamente PC care dispun de sloturi PCIe, aceste sloturi vor trebui să asigure performanțe ridicate și posibilități multiple de instalare ale plăcilor (de rețea, video, sunet, etc.) existente în acest moment pe piață”.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul de mai sus, a avut în vedere diferența de timp între momentul realizării caietului de sarcini și momentul lansării procedurii de achiziție.

În același timp, consideră că „acceptarea soluțiilor de ultimă generație care oferă atât performanțe ridicate (în acest caz putem evidenția rata maximă de transfer între cele două tipuri: 133Mbps pentru PCI, față de 4000Mbps pentru PCIex16, faptul că în aceste sloturi plăcile pot fi instalate/dezinstalate fără a fi nevoie de oprirea calculatorului), cât și posibilitatea de conectare a componentelor hardware - plăci video, plăci rețea, modem-uri, plăci multiport, plăci sunet - existente în acest moment pe piață care majoritar dispun de interfața PCIe, asigură flexibilitate operatorilor economici în alcătuirea ofertei și nu este restrictivă în sensul că există anumiți producători de echipamente PC care produc asemenea echipamente”.

De asemenea, susține că acceptarea echipamentelor și soluțiilor de ultimă generație nu atrage, în mod obligatoriu, respingerea acelor care îndeplinesc cerințele solicitate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă opinează că „la acest moment aproape toate echipamentele IT de ultimă generație, folosesc numai sloturi PCIe”, amănunt cunoscut și de contestator, având în vedere motivele invocate în contestație.

În același timp, apreciază că motivele pentru care contestatorul a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză sunt neîntemeiate și nejustificate „pe baza unei situații reale, concrete”, întrucât nu-și justifică afirmațiile atunci când susține că s-au produs abateri grave de la procedura de achiziție publică.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, iar pentru motivarea în drept invocă prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „MODERNIZARE ECLUZE – ECHIPAMENTE ȘI INSTALAȚII. ...”, coduri CPV ... elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este stabilită între ... lei -... lei, fără TVA.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe fond, reținând că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, ... a depus contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva „conținutului documentului solicitare de clarificări numărul ... din ..., publicat în SEAP în data de ...”, Consiliul va analiza criticile contestatorului, raportat la legislația în domeniul achizițiilor publice, în vigoare.

Consiliul constată că ... critică modificările efectuate de autoritatea contractantă cu privire la anumite specificații tehnice ale documentației de atribuire, considerând că aceasta a încălcat prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171/2012 și solicită anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Din actele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin răspunsul la clarificarea de solicitări numărul ... din ..., autoritatea contractantă a procedat la modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării atât a variantei inițiale, prevăzută în caietul de sarcini, cât și a variantei alternative, propuse de potențialul ofertant, cu referire la „sistemul de monitorizare al instalației de împământare”, respectiv, la „acceptarea soluțiilor de ultimă generație” în ceea ce privește echipamentele IT de ultimă generație, dotate cu sloturi PCI/PCIe; cu privire la numărul de camere de luat vederi de interior fixe cu obiectiv 3-8/Speed Dome și camerele de luat vederi de interior Speed Dome, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: „cantitățile sunt informative”, specificând, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, următoarele: „numărul corect de camere de luat vederi care trebuie oferite”.

În aplicarea art. 2 alin.(2) din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, Consiliul se va pronunța, pe fond, asupra legalității modificărilor efectuate de autoritatea contractantă, în termen legal, stabilit potrivit alin. (1) al aceluiași articol, coroborat cu art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență, evocată.

Astfel, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr. ..., postată pe SEAP la data de ..., autoritatea contractantă a operat modificări în documentația de atribuire, așa cum s-a arătat mai sus, la sesizarea operatorilor economici interesați în procedură, modificări care au ca obiect specificații de ordin tehnic, nefiind incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 79 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, respectiv obligația autorității contractante în a-și anula procedura, pentru abateri grave de la prevederile legislative, nici cele ale art. 179 alin. (4) sau ale art. 199 alin. (2) din ordonanță, întrucât respectivele modificări nu se referă la factori de evaluare și/sau criterii de calificare și selecție.

Consiliul constată că, prin acceptarea, inclusiv a soluțiilor oferite de operatorii economici în cauză, autoritatea contractantă a eliminat „o restricție din caietul de sarcini” și a diversificat posibilitățile de executare a contractului, respectând, astfel, prevederile art. 2 alin.(1) din ordonanță.

În același sens, Consiliul constată că ... afirmă, la modul general, că, prin efectuarea de modificări ale documentației s-au produs abateri grave de la procedura de achiziție publică, care presupun anularea procedurii de către autoritatea contractantă, fără însă a aduce motive sustenabile, care să justifice care ar fi implicațiile negative ale acestor modificări, din punct de vedere tehnic.

Consiliul nu va reține, în soluționare, afirmația contestatorului, potrivit căreia: „o parte importantă dintr-un caiet de sarcini publicat în SEAP în data de2012 se modifică pe ultima sută de metri înaintea depunerii, făcând astfel inutile eforturile operatorilor economici de a-și întocmi oferte tehnice și financiare compliante și competitive”, întrucât procedura de atribuire a fost suspendată, potrivit celor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ... din ... până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, astfel încât operatorii economici interesați să poată beneficia de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va dispune continuarea procedurii în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET