



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 29/19.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 1816/ 10.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în cauză, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „AMENAJARE UNITATE BALNEOCLIMATICĂ SĂCELU DIN CADRUL CEO - SDM ... PENTRU FUNCȚIONARE ÎN CONDIȚII DE COMPETITIVITATE, FAZA DE PROIECTARE - STUDIU DE FEZABILITATE”, cod CPV 71335000-5, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii nr. 5768/10.04.2013 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 1816/10.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului acesteia.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, la reluarea procedurii, de la etapa verificării

documentelor de calificare, cu solicitarea de clarificări ... referitor la cifra de afaceri pentru anul 2012.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, după ducerea la îndeplinire a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 29/19.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 1816/ 10.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în cauză, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „AMENAJARE UNITATE BALNEOCLIMATICĂ SĂCELU DIN CADRUL CEO - SDM ... PENTRU FUNCȚIONARE ÎN CONDIȚII DE COMPETITIVITATE, FAZA DE PROIECTARE - STUDIU DE FEZABILITATE”, cod CPV 71335000-5, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- codul CPV de încadrare a obiectivului este: 71335000-5 - Studii tehnice (Rev.2 conform fișei de date a achiziției);

- în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se specifică: „Ofertantul va face dovada prestării în ultimii 3 ani a maxim trei contracte de servicii similare a căror valoare însumată să fie cel puțin egală cu 35.0000 lei, prin prezentarea unor documente/certificate constatatoare sau copie contracte (sau părți relevante din acestea) sau recomandare”;

- în Tema de Proiectare, după descrierile obligatorii și necesare ale obiectivului și a cerințelor beneficiarului cu privire la lucrările dorite și conținutul documentației, la punctul 6.a. se menționează faptul că: „Prestatorul va fi atestat pentru proiecta de acest tip de lucrări, în conformitate cu legislația în vigoare”;

- având în vedere cele de mai sus, contestatorul evidențiază că în cuprinsul documentației nu se face referire la experiența similară pentru „unități de primire, cazare și tratament balneoclimateric”, considerând că această opțiune nespecificată, în mod expres și pentru care avea dovada că deține experiența similară, este o opțiune restrictivă de ultim moment a achizitorului;

- chiar și în aceste condiții restrictive, apreciază că documentele pe care le-a prezentat pentru Studiul de Fezabilitate a mansardării unui bloc, se încadrează în condițiile de unități primire, cazare, și tratament balneoclimateric, venind în sprijinul acestei afirmații cu următoarele: o mansardă este o unitate de cazare (respectiv are caracter permanent și sezonier și nu balneoclimateric), construcția ei presupune demolări, consolidări supraetajare, compartimentări, recompartimentări, termoizolare, amenajări interioare, ridicări topo cu încadastrarea obiectivului, calcul cost beneficiu și evaluarea prin devize estimative a lucrării, adică exact ce se cere pentru atingerea scopului declarat prin Tema de Proiectare (caiet sarcini).

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei sale, respectiv s-a prezentat cifra medie de afaceri pe ultimii ani pentru anii 2009, 2010 și 2011 și nu pentru anii 2010, 2011 și 2012, contestatorul arată următoarele:

- nespecificându-se în documentația de atribuire, în mod expres, anii pentru care solicita cifra medie de afaceri, a considerat că an înseamnă an fiscal terminat din acest punct de vedere ceea ce presupune, în conformitate cu instrucțiunile Ministerului de Finanțe, depune bilanțului contabil, ceea ce instituie terminarea anului fiscal; cum bilanțurile contabile pentru anul 2012 se depun până la data de maximum 31.05.2013, a dedus, în mod logic, că anul fiscal 2012 (nu este terminat în mod oficial și nu este cazul să se refere la el;

- dacă ar fi considerat necesar, autoritatea contractantă putea solicita clarificări.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7045/.../... 15.04.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, documentele de calificare ale contestatorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 6279/18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele motive:

- procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... și a documentația de atribuire aferentă, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”;

- pentru analiza și evaluarea ofertelor, prin decizia nr. 162/14.03.2013, emisă de conducătorul autorității contractante, a fost numită comisia de evaluare;

- la data precizată în invitația de participare, au depus oferte următorii operatori economici: ..., fiind încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1309/18.03.2013;

- după evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a elaborat, în conformitate cu dispozițiile art. 39 alin. (1) din HG nr. 925/2006, raportul procedurii de atribuire nr. 5768/10.04.2013, informând toți ofertanții participanți în legătură cu rezultatul aplicării procedurii, conform prevederilor art. 206 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- în urma transmiterii adresei nr. 1816/10.04.2013 (comunicarea rezultatului procedurii de atribuire) către ... aceasta a formulat contestație, criticând motivele prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca inacceptabilă;

- cu privire la critica referitoare la „prezentarea cifrei medii de afaceri pe ultimii trei ani pentru anii 2009, 2010, 2011 și nu pentru anii 2010, 2011, 2012”, autoritatea contractantă precizează că aceasta este nefondată, deoarece în data de 06.03.2013, a postat o clarificare în SEAP privitoare la formularul nr. 10 – „Informații generale” unde se specifică anii pentru care se prezintă cifra medie de afaceri, respectiv 2010, 2011 și 2012, cu mențiunea că această clarificare a fost dată în SEAP la recomandarea ANRMAP, cu ocazia acceptării și validării documentației de atribuire din data de 28.02.2013;

- contestatorul a completat formularul nr. 8 „Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere pentru anii 2010, 2011 și 2012, de unde reiese că această societate era în cunoștință de cauză cu privire la clarificarea postată în SEAP în data de 06.03.2013;

- în ceea ce privește critica referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă evidențiază că este neîntemeiată, deoarece contestatorul a prezentat, în cadrul formularului nr. 6 – „Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani”, un contract având ca obiect studiu de fezabilitate privind renovarea, reabilitarea și mansardarea unui bloc de locuințe, în condițiile în care procedura în cauză are ca scop atribuirea unui contract de prestări servicii având ca obiect studiu de fezabilitate privind amenajarea unității balneoclimatice Săcelu, pentru funcționare în condiții de competitivitate;

- pe cale de consecință, prin neîndeplinirea cerințelor menționate mai sus, comisia de evaluare, în virtutea principiului asumării răspunderii, a declarat oferta depusă de ... ca inacceptabilă, în raport cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 29/19.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... și-a completat contestația, ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, cu următoarele specificații:

- similar nu înseamnă identic, diferența de semantică fiind apreciabilă, și consideră că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, experiența similară prezentată se încadrează în conținutul acestuia;

- în secțiunea de clarificări a apărut înștiințarea că se va prezenta cifra medie afaceri pe anii 2010, 2011 și 2012, dar nu a luat la cunoștință de prevedere, nefiind înștiințat de publicarea acesteia pe SEAP.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „AMENAJARE UNITATE BALNEOCLIMATICĂ SĂCELU DIN CADRUL CEO - SDM ... PENTRU FUNCȚIONARE ÎN CONDIȚII DE COMPETITIVITATE, FAZA DE PROIECTARE - STUDIU DE FEZABILITATE”, cod CPV 71335000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../05.03.2013, conform căreia valoarea estimată este de 35.000 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... formulează contestație împotriva adresei nr. 1816/ 10.04.2013, de comunicare a rezultatului acesteia, criticând faptul că oferta sa a fost „declarată inacceptabilă conform art.36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției”, referitor la experiența similară, respectiv la cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește critica referitor la experiența similară, Consiliul reține că autoritatea contractantă a înscris în fișa de date, la punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*: „Ofertantul va face dovada prestării în ultimii 3 ani a maxim trei contracte de servicii similare a căror valoare însumată să fie cel puțin egală cu 35.000 lei, prin prezentarea unor documente/certificate constatatoare sau copie contracte (sau părți relevante din acestea)

sau recomandare", în condițiile în care denumirea contractului care face obiectul procedurii, potrivit secț. II a fișei de date este „studiu de fezabilitate în vederea amenajării unității balneo - climatice Săcelu”, cod CPV 71335000-5, servicii tehnice.

Din analiza documentelor dosarului cauzei, consiliul constată că ... a depus, anexă a formularului nr. 6 – *Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani*, contractul nr.14494/15.12.2010, având ca obiect „elaborarea SF, documentație cadastru, documentație geo, documentații avize, PT+CS+DDE pentru mansardarea, renovarea și reabilitarea termică a blocului de locuințe 12, scara A, B, și C, cod CPV – 71335000 Studii tehnice”.

Consiliul constată, în condițiile în care cuvântul „similar” înseamnă „de aceeași natură/de același fel/ asemănător” și nu „identic”, că documentul depus de contestator, în vederea dovedirii experienței similare, respectiv contractul nr.14494/ 15.12.2010, confirmă cerința din fișa de date, respectiv prezentarea de contracte de servicii similare celor pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze, cod CPV 71335000-5 *servicii tehnice*.

Prin urmare, Consiliul reține că ... îndeplinește condiția de mai sus, nu numai ca experiență similară, dar și ca valoare, respectiv 45800 lei, fără TVA.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod greșit, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, declarând oferta contestatorului ca inacceptabilă, în condițiile în care aceasta a îndeplinit cerințele minime de calificare în ceea ce privește experiența similară solicitată prin fișa de date.

Raportat la cel de - al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, ca inacceptabilă, respectiv prezentarea cifrei medii de afaceri de către acesta pe anii 2009, 2010 și 2011, și nu potrivit cerințelor autorității contractante din solicitarea de clarificări nr.1/06.03.2013, respectiv pe anii 2010, 2011 și 2012 – considerați de către aceasta a fi ultimii 3 ani - Consiliul reține că, potrivit prevederilor art.27 alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „exercițiul financiar (...), de regulă, coincide cu anul calendaristic”; coroborând însă cu prevederile Ord. MFP nr. 40/2013, care statuează faptul că depunerea situațiilor financiare anuale se face în termen de 90 de zile de la încheierea exercițiului financiar și raportat la faptul că ... a depus situațiile privind cifra medie de afaceri pentru anii 2009, 2010 și 2011, anul 2012 nefiind finalizat, Consiliul constată că acesta a făcut un început de dovadă referitor la îndeplinirea respectivei cerințe

din documentația de atribuire, în aceste condiții autoritatea contractantă, având posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la cifra medie de afaceri a contestatorului pe anul 2012.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, autoritatea contractantă nu a înțeles să își îndeplinească obligația prevăzută de art. 78 din HG nr.925/2006, modificată și completată, respectiv "de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor".

Având în vedere cele precizate în motivare, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de a respinge oferta ... ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, apare ca neîntemeiată.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii nr. 5768/10.04.2013 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 1816/ 10.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa verificării documentelor de calificare, cu solicitarea de clarificări ... referitor la cifra de afaceri pentru anul 2012.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET