



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convențional prin ... formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 256/18.04.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „autovehicule pentru transport mărfuri”, cod CPV 34131000-4, 66114000-2, s-a solicitat anularea raportului procedurii, constatarea conformității ofertei asocierii ... și ... și, pe cale de consecință, să se dispună încheierea contractului de achiziție în sistem de leasing financiar cu asocierea ... și ... câștigătorii procedurii de atribuire în cauză.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 256/18.04.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „autovehicule pentru transport mărfuri”, cod CPV 34131000-4, 66114000-2, solicitând anularea raportului procedurii, constatarea conformității ofertei asocierii ... și ... și, pe cale de consecință, să se dispună încheierea contractului de achiziție în sistem de leasing financiar cu asocierea ... și ... câștigătorii procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul arată că oferta societății sale în asociere cu ... a fost respinsă cu motivația că „prin răspunsul la clarificări ofertantul și-a modificat conținutul propunerii financiare”, respectiv, prin adresa nr. 256/18.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că valorile unitare înscrise la Anexele centralizatorul de preț, pentru Asigurarea CASCO reprezintă costul cu asigurarea CASCO pe 12 luni; în aceste condiții valoarea ofertei incluse asigurarea CASCO pe o perioadă de 5 ani la o sumă de 865.870,17 lei exclusiv TVA față de valoarea de 798.933,02 exclusiv TVA declarată în Formularul de ofertă și citită la deschiderea ofertei.

Față de cele reținute de comisia de evaluare, contestatorul susține că societatea sa a respectat întru-totul condițiile de formulare a ofertei, aceasta fiind conformă cu caietul de sarcini, precizând următoarele:

- valorile unitare înscrise în Anexele la centralizatorul de prețuri, pentru asigurarea CASCO, reprezintă costul cu asigurarea CASCO, deoarece caietul de sarcini nu face nicio referire la perioada asigurată, ci la perioada de leasing

- valoarea ofertei care include asigurarea CASCO pe perioada asigurată de 5 ani are în vedere perioada inițială de 12 înmulțită cu 5

la care se adaugă TVA; practic neschimbându-se valoarea, ci doar perioada la care se raportează

- prin răspunsul transmis ... cu nr. 128/25.02.2013 a fost menționat autorității contractante că asigurarea CASCO se va achita separat de scadențar cu plata semestrială către asigurator.

Prin adresa nr. 8004/..... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției, oferta contestatorului și cea desemnată câștigătoare, precum și punctul de vedere la contestație.

La această solicitare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 29128/26.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13990/26.04.2013, precizând că nu a primit contestația la care se face referire în cuprinsul adresei CNSC; astfel că, ținând cont de data limită de depunere a contestațiilor menționată în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, respectiv ... invocă tardivitatea contestației pe motiv că nu a fost înștiințată, raportat la dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cauză fiind aplicabile prevederile art. 271 alin. (4) din același act normativ.

Prin adresa nr. 8003/... ..., Consiliul a solicitat contestatorului remiterea dovezii transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La această solicitare, contestatorul a transmis răspuns prin adresa nr. 2714/26.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14057/29.04.2013, arătând următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 contestatorul are obligația de a înainta autorității contractante, sub sancțiunea nulității contestației o copie a acesteia, rezultând că în cazul în care nu a fost transmisă contestația și autorității contractante în termenul prevăzut în text, intervine sancțiunea nulității contestației.

În cauză, contestatorul arată că a depus contestația formulată, în dublu exemplar direct în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, plicul conținând un exemplar pentru a fi comunicat autorității contractante, opinând că, prin transmiterea în acest mod a contestației, sunt îndeplinite cerințele legale pentru validă comunicarea acesteia, modalitatea de transmitere a documentelor fiind reglementată de OUG nr. 34/2006 în cuprinsul secțiunii privind Reguli de Comunicare și de Transmitere.

Față de cele anterior expuse, contestatorul susține că invalidarea unui act procedural se constată în condițiile în care cealaltă parte invocă un prejudiciu ce nu poate fi înlăturat decât prin anularea actului, ori, în cazul de față, nici o vătămare nu s-a adus autorității contractante, întrucât pe de o parte calea de atac a fost exercitată în termen, iar pe de altă parte autoritatea putea să fie citată cu

exemplarul pentru comunicare, respectându-se dreptul său de a-și preciza poziția.

De asemenea, contestatorul menționează că în art. 60 prevede că documentele scrise pot fi transmise prin poșta, prin fax, prin mijloace electronice sau combinația acestor modalități, același text reglementând în alin. (2) dreptul autorității contractante de a impune în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii. Mai precizează că a comunicat contestația în dublu exemplar CNSC-ului, unul pentru a fi comunicat autorității contractante, prin intermediul serviciului de curierat, deci prin unul dintre mijloacele de comunicare prevăzut expres în art. 60 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în termenul prevăzut de lege, respectiv la ...

Contestatorul arată că art. 271 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 instituie obligativitatea transmiterii notificărilor sau comunicărilor actelor procedurale, cu confirmare de primire, dar același text prevede ca dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplica în mod corespunzător, ceea ce înseamnă că modalitatea de confirmare este specifică fiecărui mijloc de comunicare reglementat de art. 60 alin. (1) al Ordonanței.

În opinia contestatorului, obligativitatea înregistrării documentelor prevăzut de art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se refera la obligativitatea primitorului actului de a înregistra actul în momentul primirii acestuia, înregistrarea transmiterii fiind realizată în modalitatea expusa mai sus, iar, din analiza documentației de atribuire, nu rezulta ca autoritatea contractantă a impus modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii, așa cum ar fi avut dreptul în baza art. 60 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În situația în care nu a fost aleasă o modalitate expresă de comunicare, contestatorul apreciază că se aplică dispozițiile generale prevăzute de art. 60 din OUG nr. 34/2006, care constituie dreptul comun în materie.

Pentru aceste motive mai sus detaliate, contestatorul solicită constatarea îndeplinirii și respectării termenelor prevăzute de legea specială, precum și a faptului că a transmis contestația în termen și să se dispună comunicarea ei către autoritate, pentru ca aceasta să-și exercite dreptul de a depune la dosar punctul sau de vedere și înscrisurile în susținere.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „autovehicule pentru transport mărfuri”, cod CPV 34131000-4, 66114000-2. În acest sens, a elaborat

documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 04.12.2012.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ... invocate de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că ... contestă decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 256/18.04.2013, contestația fiind transmisă Consiliului prin serviciul de curierat rapid, în data de ... așa cum reiese din Nota de Transmitere nr. 62232932 emisă de Fan Courier Expres, aflată pe plicul cu care a fost comunicată contestația, ce se regăsește la dosarul cauzei, și înregistrată la CNSC sub nr. ...

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, **aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.**

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”

În soluționare, pentru stabilirea pragurilor valorice menționate mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile legale în vigoare la data demarării procedurii, respectiv data publicării în SEAP a anunțului de participare, și anume 04.12.2012. În aceste condiții, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 04.12.2012 publicată în SEAP, de 1.465.277 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.(...)”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a

rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 18.04.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, **cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.**

În soluționare Consiliul reține că **... nu și-a îndeplinit obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă** în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă, transmiterea contestației în dublu exemplar, către CNSC, cu scopul ca un exemplar să fie comunicat și autorității contractante, nefiind în măsură să suplinească obligația prevăzută la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform legislației, Consiliul neavând obligația de a cita părțile.

În acest sens, Consiliul reține dispozițiile art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „*Procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*” legea specială derogând de la prevederile dreptului comun, legiuitorul neprevăzând în sarcina CNSC obligația de a comunica către părți acte procedurale din cuprinsul dosarului cauzei. Mai mult, în cuprinsul ordonanței pre-citate, s-au prevăzut în mod expres și imperativ obligațiile ce îi revin fiecărei părți implicate în procesul de soluționare a unei contestații, precum și sancțiunile ce decurg din nerespectarea acestora, în cazul de față, respingerea contestației ca fiind tardivă.

Totodată, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului cu privire la aplicabilitatea, în soluționarea contestației cu care acesta a fost investit, a dispozițiilor secțiunii Reguli de Comunicare și Transmitere din cuprinsul OUG nr. 34/2006, invocate în cuprinsul adresei înregistrate la CNSC sub nr. 14057/29.04.2013, având în vedere că acestea se referă exclusiv la modalitatea de transmitere a datelor între autoritatea contractantă și operatorii economici interesați/implicați în cadrul procedurii de atribuire a unui contract de achiziție publică, cu excepția contestațiilor, care sunt supuse prevederilor Capitolului IX – Soluționarea Contestațiilor, din același act normativ.

Prin netransmiterea contestației și autorității contractante, a fost afectat dreptul la apărare al acesteia, prin impunerea transmiterii contestației părții adverse, legiuitorul urmărind respectarea întocmai a *principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*, enumerate la art. 269 din OUG nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Ținând cont că **... nu a transmis contestația și către autoritatea contractantă este evident că aceasta, nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256², în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „**sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă,****

aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”, astfel încât excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă este întemeiată.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET