



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva adresei nr. 4657/25.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajarea terenurilor alunecate și regularizarea scurgerilor de pe versanți în zona Priboiești-Celnata-Husnicioara, județul ... emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia, anularea adresei nr. 4657/25.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 4657/25.03.2013, privind comunicarea rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajarea terenurilor alunecate și regularizarea scurgerilor de pe versanți în zona Priboiești-Celnata-Husnicioara, județul ... emisă de către ... solicitând admiterea acesteia, anularea adresei nr. 4657/25.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 26.11.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

Conform invitației de participare menționate anterior, deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru data de 12.12.2012, ora 11:00, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în ceea ce privește:

- prețul ofertei: maxim 85 puncte;
- durata de garanție a lucrărilor: maxim 15 puncte.

Cu ocazia deschiderii ofertelor s-a încheiat procesul verbal nr. 27942/12.12.2012, în conținutul căruia s-a consemnat că au depus oferte, în termen, nouă operatori economici.

În urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta asocierii formate din ... și ... fost respinsă ca neconformă, pe motiv că „în oferta financiară nu este cuprinsă și

valoarea organizării de șantier, care a reprezentat o componentă a caietului de sarcini, iar în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2.- <<Modul de prezentare a propunerii financiare>> s-a prevăzut ca în Formularele: <<Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor și Centralizatorul financiar al obiectelor >> trebuiau incluse toate costurile aferente executării lucrărilor, inclusiv cele referitoare la organizarea de șantier solicitate conform caietului de sarcini”.

În opinia contestatorului, susținerile autorității contractante sunt eronate, întrucât în cuprinsul fișei de date a achiziției nu a fost menționat sau solicitat nici un document cu privire la organizarea de șantier, ci doar în caietul de sarcini publicat ulterior în S.E.A.P., dar fără a se prezenta liste de cantități în vederea întocmirii organizării de șantier.

De asemenea, contestatorul precizează că beneficiarul nu a specificat că ar avea o locație anume pentru organizarea de șantier, ci doar „Organizarea de șantier, cazarea, transportul personalului cade în sarcina antreprenorului care va alege soluțiile cele mai convenabile (având în acest sens concursul și acceptul investitorului), în limita de 5% din valoarea lucrărilor de C+M”, astfel că asocierea din care face parte a prevăzut ca 1% din valoarea ofertată să fie destinată organizării de șantier, această valoare fiind inclusă la capitolul cheltuieli indirecte, care reprezintă 5% din valoarea ofertată.

În acest context, ... consideră că sunt incidente prevederile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul susține că, în situația în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la oferta sa, avea obligația de a solicita clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor expuse mai sus, ... invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), respectiv Decizia pronunțată la data de 29.03.2012 în cauza C-599/10, prin care aceasta s-a pronunțat asupra regimului clarificărilor vizând conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire, ținând seama de dispozițiile Directivei 2004/18.

În ceea ce privește dispozițiile Directivei 2004/184, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că, printre obiectivele principale ale normelor de drept ale Uniunii în

materie de contracte de achiziție publică se regăsește cel de a asigura libertatea de circulație a serviciilor și deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre.

Pentru atingerea acestui dublu obiectiv, dreptul Uniunii aplică, în special, principiul egalității de tratament între ofertanți sau candidați și obligația de transparență care rezultă din acesta (în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2008, Pressetext Nachrichtenagentur, C -454/06, Rep, p. I-4401, punctele 31 și 32 și Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99P, Rec., p I – 3801, punctul 111).

Cu privire la atribuirea contractelor de achiziție publică, dispozițiile Directivei 2004/18 impun ca autoritățile contractante să respecte aceleași principii și obligații.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a mai subliniat că, în exercitarea prerogativei de analiză a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația să trateze ofertanții în mod egal, astfel încât unul sau mai mulți dintre aceștia să nu fie favorizați sau, din contră, defavorizați prin solicitările de clarificări.

Totodată, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a precizat că toți ofertanții aflați în aceeași situație trebuie să primească solicitări de clarificări, astfel încât să nu se creeze un tratament diferențiat pentru operatorii economici, cu excepția ofertelor care sunt, în mod evident, inadmisibile pentru alte motive decât cele care ar fi putut face obiectul clarificărilor. În plus, eventualele solicitări de clarificări trebuie să fie exhaustive, astfel încât autoritatea contractantă să nu respingă oferta pe motivul lipsei de claritate a unui aspect al ofertei, care nu a fost verificat în prealabil.

... aduce la cunoștința Consiliului și faptul că adresa nr. 4657/25.03.2013 a fost semnată de către o persoană care nu are competență în acest sens, respectiv de către doamna ..., care este și președinte al comisiei de evaluare a ofertelor/candidaturilor.

În această situație, contestatorul consideră că sunt incidente prevederile art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, ... arată că au fost încălcate și dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că adresa privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată la 102 zile de la data deschiderii ofertelor, și anume la data de 25.03.2013, ... nerespectând principiul transparenței.

Concluzionând, ... solicită Consiliului să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri : invitația de participare nr. ... fișa de date a achiziției, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 27942/12.12.2012 și adresa nr. 4657/25.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire.

Urmare a contestației formulate de către ... a adoptat următoarele măsuri de remediere, care au fost comunicate Consiliului prin adresa nr. 4976/01.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10309/01.04.2013.

Astfel, prin adresa menționată anterior, ... a adus la cunoștința Consiliului următoarele:

În conformitate cu prevederile H.G. nr. 28/2008, la capitolul organizare de șantier sunt specificate cheltuielile estimate ca fiind necesare contractului, în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții montaj, respectiv „Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, care cuprind cheltuielile aferente constituirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces – auto și căi ferate, branșamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că organizarea de șantier a reprezentat o componentă a caietului de sarcini pus la dispoziția tuturor operatorilor economici prin publicarea în S.E.A.P.

Formularele care trebuia să însoțească oferta financiară și care au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici prin publicarea în S.E.A.P., respectiv: graficul fizic și valoric de execuție a lucrării – formularul C1, centralizatorul financiar al obiectelor – formularul C2, conțin rubrici distincte pentru organizarea de șantier, care nu au fost completate de către contestator.

În conformitate cu Ordinul nr. 863/2008, cu modificările și completările ulterioare, centralizatorul financiar al obiectelor – formularul C2, completat cu valorile corespunzătoare, alături de

celelalte formulare solicitate de către autoritatea contractantă „devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”.

Având în vedere că ... este instituție publică și în urma recomandărilor organelor de control, decontarea cheltuielilor pentru organizarea de șantier trebuie să se facă ulterior prezentării unor documente care atestă efectuarea acestor cheltuieli și care trebuie să se încadreze în quantumul maxim declarat în formularele care au însoțit oferta financiară declarată câștigătoare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că cadrul tuturor ofertelor declarate admisibile și conforme (inclusiv câștigătorul S.C. ... S.A.) au fost precizate, în formularele respective, valoarea cheltuielilor estimate pentru organizarea de șantier.

Referitor la funcția ocupată de către doamna Nicoleta Șimon, autoritatea contractantă menționează că aceasta este salariată a Serviciului Achiziții Publice, iar filiala ... este una dintre filialele de care răspunde.

Mai mult decât atât, ... susține că, prin adresa nr. 3488/06.03.2013 i-a solicitat ... prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, întrucât, prin adresa nr. 27836/19.12.2012 s-a aprobat prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, având în vedere sărbătorile legale și volumul mare de lucru datorat celor 9 oferte depuse.

Urmare a adresei nr. 4976/01.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10309/01.04.2013, transmisă de către ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr. 6028/...-... i-a solicitat contestatorului ... în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să confirme dacă a primit măsurile de remediere adoptate de către autoritatea și să precizeze dacă acestea sunt suficiente pentru remedierea aspectelor criticate în cadrul contestației nr. ...

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1856/02.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10477/02.04.2013, arătând că își menține contestația formulată, întrucât consideră că măsurile adoptate de către autoritatea contractantă nu sunt suficiente și pertinente.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr.

5260/04.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10857/05.04.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă, în mare parte, reiterează aspectele invocate în conținutul adresei nr. 4976/01.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10309/01.04.2013, adăugând, în plus următoarele :

În cuprinsul caietului de sarcini publicat în S.E.A.P., la capitolul 2.2 - „Organizarea de șantier” sunt menționate obligațiile antreprenorului în acest sens și faptul că acestea „cad în sarcina antreprenorului care alege soluțiile cele mai convenabile”.

În formularul C2 prezentat de către ... nu este specificată la „Denumirea obiectului - Organizare de șantier” nicio valoare, iar în formularul C1 - Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării nu este menționată organizarea de șantier.

Având în vedere că durata contractului (durata de execuție a lucrărilor) este de 12 luni, începând de la data emiterii ordinului de începere a lucrării, așa cum este prevăzută în documentația de atribuire, comisia de evaluare a considerat că trebuiau evidențiate în cadrul cheltuielilor cu organizarea de șantier lucrările de construcții - lucrări provizorii (drumuri tehnologice, etc.)

În acest context, comisia de evaluare a apreciat oferta depusă de către ... ca neconformă, pe motiv că nu a putut verifica dacă vor exista cheltuieli pentru organizarea de șantier și modul de justificare a al acestora.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta prezentată de către asocieria formată din ... și ... s-a clasat pe locul șase, având o valoare de 2.011.504,85 lei, fără T.V.A., iar după valorificarea documentelor de calificare, au fost declarate admisibile și conforme 5 oferte, dintre care trei dintre acestea având o valoare mai mică decât cea asocierii menționate anterior.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11649/10.04.2013, denumită „Note scrise”, prin care reiterează solicitările formulate în cadrul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și anume : admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 4657/25.03.2013, privind

rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor și continuarea prezentei procedurii de achiziție publică.

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajarea terenurilor alunecate și regularizarea scurgerilor de pe versanți în zona Priboiești-Celnata-Husnicioara, județul a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 26.11.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 2.733.143 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 27942/12.12.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, 9 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 4630/25.03.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea prezentată de către S.C. ... S.A., cu o propunere financiară de 1.798.784, 07 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 4657/25.03.2013, împotriva acesteia fiind formulată prezenta contestație, ... aducând critici legate de decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de societatea sa, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut în fișa de date a achiziției nici un document cu privire la organizarea de șantier, ci doar în caietul de sarcini publicat ulterior în S.E.A.P., dar fără a se prezenta liste de cantități în vederea întocmirii organizării de șantier.

De asemenea, în motivarea adusă, contestatorul a precizat că ... nu a specificat că ar avea o locație anume pentru organizarea de șantier, astfel că asocierea din care face parte a prevăzut ca 1% din valoarea ofertată să fie destinată organizării de șantier, această valoare fiind inclusă la capitolul cheltuieli indirecte, care reprezintă 5% din valoarea ofertată.

Verificând susținerile contestatorului prin raportare la conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, cap. IV.4) „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.3) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a prevăzut că „Ofertantul trebuie să prezinte Formularul de ofertă (Formularul 10C) însoțit de:

- Formularul C2-centralizatorul financiar al lucrărilor;
- Formularul C3-centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări;
- Formularul C1-graficul fizic și valoric de execuție a lucrării.”

Formularele arătate anterior au fost puse la dispoziția operatorilor economici interesați la secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, în Formularul C1-„Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării” regăsindu-se rubrica „Organizare de șantier”, astfel încât susținerea contestatorului conform căreia în cuprinsul fișei de date a achiziției nu a fost menționat sau solicitat nici un document cu privire la organizarea de șantier sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse în consecință de către Consiliu.

Mai mult, însăși contestatorul susține că în caietul de sarcini s-a făcut vorbire despre organizarea de șantier atunci când autoritatea contractantă a prevăzut că „Organizarea de șantier, cazarea, transportul personalului cade în sarcina antreprenorului care va alege soluțiile cele mai convenabile (având în acest sens concursul și acceptul investitorului), în limita de 5% din valoarea lucrărilor de C+M”.

În aceste condiții, se poate constata că organizarea de șantier a reprezentat o componentă a caietului de sarcini pus la dispoziția tuturor operatorilor economici prin publicarea în S.E.A.P. iar formularele care trebuiau să însoțească propunerea financiară și care au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici prin publicarea în S.E.A.P. (graficul fizic și valoric de execuție a lucrării – formularul C1, centralizatorul financiar al obiectelor – formularul C2, conțin rubrici distincte pentru organizarea de șantier) era necesar să cuprindă toate informațiile solicitate.

Verificând formularele depuse de ... Consiliul constată că în acestea nu se disting cheltuielile cu organizarea de șantier, astfel cum a impus autoritatea contractantă, astfel încât motivele avute în vedere de ... în decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului apar ca fiind întemeiate.

Într-o atare situație, luarea în considerare a susținerilor contestatorului conform căroră asocierea din care face parte a prevăzut ca 1% din valoarea ofertată să fie destinată organizării de șantier, această valoare fiind inclusă la capitolul cheltuieli indirecte, care reprezintă 5% din valoarea ofertată, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în raport cu ceilalți ofertanți care au înțeles să elaboreze ofertele în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă.

De asemenea, o eventuală reluare a procedurii de atribuire pentru ca, în baza art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să-i fie solicitare clarificări ofertantului ... nu ar constitui decât un aspect pur formal care nu ar putea conduce decât tot la constatarea neconformității ofertei pentru considerentele expuse anterior.

În ceea ce privește susținerea contestatorului ... conform căreia adresa nr. 4657/25.03.2013 a fost semnată de către o persoană care nu are competență în acest sens, respectiv de către doamna Nicoleta Șimon, care este și președinte al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul are în vedere faptul că informarea privind rezultatul procedurii a fost semnată de directorul general Adi Florinel Barbu, alături de șeful serviciului achiziții și de d-na Nicoleta Șimon, președintele comisiei de evaluare.

Chiar dacă activitatea comisiei de evaluare încetează odată cu întocmirea și semnarea raportului procedurii de atribuire de către toți membri acesteia, conform dispozițiilor art. 83 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, semnarea adresei nr. 4657/25.03.2013 și de către d-na Nicoleta Șimon, președintele comisiei de evaluare, alături de conducătorul autorității contractante, nu este de natură a determina Consiliu să dispună anularea actului, demersul efectuat neconstituind contravenție prevăzută la art. 293 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerea ... legate de faptul că au fost încălcate și dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că adresa privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată la 102 zile de la data deschiderii ofertelor, și anume la data de 25.03.2013, Consiliul reține în soluționare faptul că la dosarul achiziției publice se regăsește „Nota justificativă privind prelungirea

perioadei de evaluare a ofertelor” nr. 27836/19.12.2012, aprobată, în motivarea solicitării fiind invocată perioada în care se efectua evaluarea, respectiv sărbătorile legale și volumul mare de lucru datorat celor 9 oferte depuse, fiind relevante în cauză dispozițiile art. 200 alin. (2) din ordonanța de urgență care prevăd dreptul autorității contractante de a prelungi o singură dată perioada de evaluare în cazuri temeinic motivate.

Mai mult, în soluționare se reține faptul că prin adresa nr. 3488/06.03.2013 ... i-a solicitat ofertantului contestator ... prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, solicitare căreia acesta i-a dat curs prin adresa nr. 1505/07.03.2013 (fila 22 din D.A.P.).

Pentru toate aceste considerente, constatând că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...