



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în Municipiul ... înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal de ... în calitate de director executiv, împotriva adresei nr. 346/03.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ..., cu sediul în Municipiul ... privind atribuirea prin „cerere de oferte”, offline, cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Achiziționare de materiale consumabile în cadrul Proiectului – Politici publice fundamentale în învățământul superior: o premisă necesară pentru dezvoltarea României” cod SMIS 34912, cod CPV 39263000-3, sursa de finanțare: „Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative, în cadrul Proiectului – Pregătirea sistemului național de e-administrație în România”, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea și recunoașterea conformității ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 346/03.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, privind atribuirea prin „cerere de oferte”, offline, cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Achiziționare de materiale consumabile în cadrul Proiectului – Politici publice fundamentale în învățământul superior: o premisă necesară pentru dezvoltarea României” cod SMIS 34912, cod CPV 39263000-3, sursa de finanțare: „Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative, în cadrul Proiectului – Pregătirea sistemului național de e-administrație în România”, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea și recunoașterea conformității ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri”.

... contestă adresa nr.346/ 03.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care susține că a luat cunoștință în data de 03.04.2013.

Ulterior, prin adresa nr. 304/04.04.2013 solicită autorității contractante clarificări cu privire la motivele care au condus la respingerea ofertei sale; autoritatea contractantă răspunzându-i prin adresa nr. 377/08.04.2013, ora 16:31, motiv pentru care, consideră că autoritatea contractantă „i-a eliminat dreptul de a putea face contestație, în timp util”.

Deoarece în punctul de vedere nr. 419/16.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr.12380/16.04.2013, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, prin adresa nr. 7165/.../ ... Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 311/17.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12561/17.04.2013, contestatorul precizează următoarele:

- prin adresa nr. 346/03.04.2013 autoritatea contractantă i-a respins ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, deoarece, în opinia sa, au fost încălcate prevederile art. 79 alin.(2) din HG nr. 925/2006;
- prin adresa nr. 304/04.04.2013, ... a solicitat autorității contractante, clarificări cu privire la motivele care au condus la respingerea ofertei;
- autoritatea contractantă a transmis răspunsul, după 4 zile, respectiv prin adresa nr. 377/08.04.2013, ora 16:31, eliminând astfel, în opinia sa „dreptul de a putea face contestație, în timp util”;

- motivul pentru care nu a fost transmisă la timp contestația, îl reprezintă faptul că autoritatea contractantă a răspuns târziu solicitării de clarificări, în condițiile în care, fără acest răspuns nu putea fi întemeiată contestația;
- data de la care urmează să curgă termenul de 5 zile, este data la care autoritatea contractantă a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv 08.04.2013.

Prin adresa nr. 419/16.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12380/16.04.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, din următoarele considerente:

- prin adresa nr. 346/03.04.2013 a fost transmisă către contestator comunicarea rezultatului procedurii;
- conform art. 55 alin.(2) din OUG nr.34/2006, valoarea estimată a contractului aferent procedurii, este mai mică decât echivalentul în lei, a 130.000 euro;
- coroborând prevederile legale anterior menționate, cu prevederile art. 256² lit.b) din OUG nr. 34/2006, contestatorul putea depune contestație în termen de „ 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”;
- ori, contestația a fost depusă și înregistrată la CNSC în data de ... depășind astfel, termenul legal de 5 zile.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, offline, cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Achiziționare de materiale consumabile în cadrul Proiectului – Politici publice fundamentale în învățământul superior: o premisă necesară pentru dezvoltarea României” cod SMIS 34912, cod CPV 39263000-3, sursa de finanțare: „Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative, în cadrul Proiectului – Pregătirea sistemului național de e-administrație în România”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 78.150,69 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de furnizare, cu valoarea estimată mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art 3, lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 346/03.04.2013, a fost transmisă prin fax, de către autoritatea contractantă, în data de 03.04.2013, la ora 15:40, documentul în cauză, având confirmarea de „result – ok”, aspect dovedit de către autoritatea contractantă, prin depunerea înscrisului intitulat „*fax tx report*”.
- conform dispozițiilor art. 269 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare „*Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*”; de asemenea art. 275 alin.

(1) din același act normativ, prevede următoarele: *„În vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”;*

- aplicând, în mod coroborat, normele de mai sus, prin adresa nr. 7165/.../... Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepția tardivității contestației luând în considerare și următoarele dispoziții legale: art. 271, alin. (1), art. 3 lit.z), art. 256² alin.(1) lit.b) din OUG nr. 34/2006;

- contestatorul răspunde prin adresa nr. 311/17.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12561/17.04.2013, precizând că: *„prin adresa nr. 304/04.04.2013, a solicitat autorității contractante, clarificări cu privire la motivele care au condus la respingerea ofertei; în mod tendențios, aceasta a transmis răspunsul, după 4 zile, respectiv prin adresa nr. 377/08.04.2013, ora 16:31, eliminând astfel „dreptul de a putea face contestație, în timp util”;* *„data de la care urmează să curgă termenul de 5 zile, este data la care autoritatea contractantă a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv 08.04.2013”.*

Astfel, având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 346/03.04.2013, a fost primită de către contestator, în data de 03.04.2013, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, în data de ... în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi, când se putea depune contestație, fiind data de 08.04.2013.

De altfel, în opinia Consiliului, este irelevantă afirmația contestatorului potrivit căreia: *„prin adresa nr. 304/04.04.2013, a solicitat autorității contractante, clarificări cu privire la motivele care au condus la respingerea ofertei; în mod tendențios, aceasta a transmis răspunsul, după 4 zile, respectiv prin adresa nr. 377/08.04.2013, ora 16:31, eliminând astfel „dreptul de a putea face contestație, în timp util”;* deoarece, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) **„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) **5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință**, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;** în speța de față, actul contestat

fiind comunicarea rezultatului procedurii nr. 346/03.04.2013, iar data luării la cunoștință privind conținutul actului atacat, este data transmiterii comunicării rezultatului procedurii, respectiv: „03.04.2013, ora 15:40”.

În ceea ce privește adresa invocată de către contestator, având nr. 304/04.04.2013, prin care acesta solicită autorității contractante să precizeze motivele care au stat la baza respingerii ofertei ca neconformă, Consiliul nu o poate lua în considerare, deoarece, simpla notificare depusă la sediul autorității contractante, ulterior primirii rezultatului procedurii, nu suspendă obligația acestuia de a depune contestația în termenul imperativ, stabilit de art. 256² din OUG nr. 34/2006

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6(șase) pagini.