



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 1266/21.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., județul ... - etapa I”, cod CPV 45232150-8 - *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, s-a solicitat anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii în referire la stabilirea ofertei desemnate câștigătoare, consemnat în

adresele de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii.

Dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ...-... se atacă adresa nr. 1266/21.03.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând netemeinică și nelegală decizia de desemnare a ofertei SC ...SRL câștigătoare.

În sprijinul cererii sale, contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă întrucât prețul ofertat a avut o valoare mai mare decât cea a ofertantului declarat câștigător, sens în care consideră decizia comunicată cu adresa nr. 1266/21.03.2013 ca netemeinică și ilegală.

Astfel, contestatoarea precizează că oferta declarată câștigătoare nu a prezentat, conform solicitărilor fișei de date a achiziției, cazierul judiciar al operatorului economic, precum și pe cel al ... considerând că sunt incidente dispozițiile art. 34 alin. (1), art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255, art. 269, art. 278 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 34, art. 36, art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1563/01.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10356/02.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice precum și punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile *Fișei de date a achiziției cap. III.2) Condiții de participare*, comisia de evaluare a interpretat corect condiția de calificare, stabilind că pentru a o îndeplini este suficientă și acceptată depunerea declarației privind situația personală de către operatorul economic SC ...SRL (formular 4),

precum și declarația pe propria răspundere a ... acestuia, Simion Cătălin.

În opinia sa, autoritatea contractantă precizează că în elaborarea criteriilor de calificare din fișa de date achiziției, a respectat fișa de date standard din Ordinul Ministrului Mediului și Pădurilor și al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 2266/335/2012, considerând totodată că nu au fost încălcate prevederile legale enunțate de contestatoare în cererea sa.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 179/11.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11811/11.04.2013, contestatoarea susține că SC ...SRL a depus declarație pe propria răspundere prin care declară că nu are antecedente penale, declarație ce nu a fost solicitată în fișa de date a achiziției și nici nu a existat la deschiderea ofertelor.

De asemenea, contestatoarea susține că SC ...SRL a depus formularul nr. 4 de două ori (deși conținutul formularului cuprinde mențiunea privind „îndeplinirea atât art. 180 cât și art. 181”), numerotat cu cifra 0, pagină ce nu se regăsește în opis, urmată de un alt formular nr. 4 numerotat cu cifra 1, precum și declarație pe propria răspundere numerotată 1 bis (singura pagină numerotată astfel din toată documentația).

De asemenea, contestatoarea consideră că, în scrisoarea de recomandare din partea băncii, depusă de SC ...SRL, se specifică faptul că „firma are în derulare o line de credit, cu plafon maxim de utilizare de 520.000 lei, sold de reînnoire”, și consideră că aceasta nu garantează accesul la finanțarea solicitată.

Totodată, susține că prin documentele depuse, respectiv contractul de lucrări nr. 499/17.08.2011, procesul-verbal de terminare a lucrărilor nr. 95/05.09.2012 și o antemăsurătoare „nesemnată și neasigurată”, SC ...SRL nu poate face dovada că respectivele cantități de lucrări sunt parte integrantă din contractul de lucrări specificat.

În concluzie, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat modul de prezentare a propunerii financiare, considerând că autoritatea contractantă a favorizat unul din operatorii economici, declarându-l câștigător în lipsa unei analize temeinice a îndeplinirii condițiilor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., județul ... – etapa I”, cod CPV 4532150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*,

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 13.02.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Ca urmare a desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 913/07.03.2013, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 1196/19.03.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 1266/21.03.2013, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitându-i anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

În acest sens, Consiliul constată că la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat: "1. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180. Condiție de calificare: Ofertantul nu trebuie să fi fost condamnat în ultimii 5 ani, printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, pentru fraudă, corupție, spălare de bani, activități criminale. Modalitatea de îndeplinire: Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr. 4 )/Cazier judiciar al operatorului economic/Cazier judiciar al .../ directorului general".

În vederea verificării îndeplinirii cerinței minime de calificare, analizând documentele transmise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a depus Opisul cu documentele de calificare în care se indică: declarație privind situația personală a operatorului economic: Formular nr. 4-pag 1; declarație pe propria răspundere că nu am antecedente penale-pag. 1bis, și a anexat: declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181-formular nr. 4-pag. 1, declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180-formular nr. 4-pag. 1, declarație dată de Simion Cătălin că nu are antecedente penale-pag. 1bis.

Totodată, Consiliul constată că existența declarației a fost consemnată și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 913/07.03.2013.

Având în vedere cerința impusă și modalitatea de îndeplinire, respectiv prin prezentare a unuia dintre documentele enumerate (declarație/cazier judiciar ofertant/cazier judiciar ... Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a ales să prezinte declarația pe proprie răspundere, îndeplinind astfel cerința minimă de calificare.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a considerat că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința mai sus menționată.

În acest sens, susținerea contestatoarei că: nu s-ar fi solicitat o astfel de declarație și respectiv aceasta nu ar fi fost depusă odată cu oferta, este nefondată.

Referitor la cerința impusă la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată că s-a solicitat: "ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 2.525 ml de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă".

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul declarat câștigător a depus: contractul de lucrări nr. 499/17.08.2011, încheiat între Comuna Costești și Asocieria SC Transmir SRL, SC Energoconstruct SRL și SC ...SRL având ca obiect "aducțiune apă potabilă sat Dinga, comuna Costești; stație de epurare și colectoare canalizare menajeră ...", acordul de asociere din care rezultă că SC ...SRL va executa lucrările de alimentare cu apă la obiectiv în valoare de 859.755,64 lei fără TVA și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 95/05.09.2012, semnat și ștampilat de persoanele prezente (fiind aprobat de primar având semnătură și ștampilă pe prima pagină), din care nu rezultă lungimea rețelei de apă/aducțiunii de apă executate.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica aceste aspecte cu ofertantul declarat câștigător, inclusiv să solicite prezentarea de documente relevante în susținere, potrivit prevederilor art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006. Conform acestui din urmă articol, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

În lipsa informațiilor solicitate de autoritatea contractantă, cu privire la „un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 2.525 ml de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă” din cadrul documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă nu putea stabili dacă oferta prezentată respectă cerințele documentației de atribuire.

Dispozițiile art. 34 și 72 alin. (1) din HG nr. 925/2006 stabilesc o obligație de evaluare completă a ofertelor în sarcina autorității contractante, obligație pe care trebuie să și-o îndeplinească pentru stabilirea corectă a rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, nefiind finalizată, sub acest aspect.

În ceea ce privește cerința impusă la cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară, Consiliul constată că s-a solicitat: "Cerința nr. 2. Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 5 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 104.700 RON. Modalitatea de îndeplinire. Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 104.700 RON și pentru o perioadă de 5 luni".

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul declarat câștigător a depus scrisoarea de recomandare emisă de Raiffeisen Bank Agenția ... la data de 05.03.2013, din care rezultă că "ofertantul ...SRL ... deține acces la finanțare necesar acoperirii cash-flow de execuție în valoare de 104.700 lei, pentru o perioadă de 5 luni de la data semnării contractului ... are în derulare un plafon maxim de utilizare de 520.000 lei, sold neutilizat 197.480,67, scadența facilitate de credit 08.04.2013, cu posibilitate de reînnoire ... nu constituie un angajament din partea băncii de a acorda credite".

Având în vedere că data depunerii ofertelor a fost stabilită la 07.04.2013, iar din scrisoarea băncii rezultă că scadența facilității de credit actuale este 08.04.2013, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a apreciat că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința.

În acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului, în sensul confirmării de către bancă a reînnoirii creditului ulterior datei de depunere a ofertelor, în vederea identificării sumei necesare asigurării cash-flow-ului, de 104.700 Lei, pe o perioadă de 5 luni.

În ceea ce privește cerința de la cap.IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, Consiliul constată că s-a solicitat: "propunerea financiară va conține: a) formularul de ofertă-formularul nr. 11; b) anexa la ofertă; c) listele de cantități".

În cadrul documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat opisul propunerii financiare, în care sunt indicate:

1. formularul de ofertă-formularul 11-pag.1;
2. anexa la ofertă-pag.2;
3. graficul general de realizare a investiției pe activități-formularul 6-pag.3;
4. acord contractual-formular 1.3-1-pag.4-35.

Totodată, Consiliul constată că în cadrul opisului propunerii tehnice, acesta a indicat următoarele:

1. centralizatorul cheltuielilor privind execuția, pe obiectiv, cuprinzând fiecare obiect-formular F1-pag.1;
2. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru fiecare obiect –formular F2-pag.2-6;
3. listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, formularul F3-pag. 7-99;
4. lista echipamente-formularul F4-pagina 100;
5. fișe tehnice-formularul F5-pag.101-107;
6. formular nr. 12-organizarea lucrărilor-pag.108-113;
7. formular nr. 13-metodologia-pag.114-127;
8. formular 14-program-pag.128-150;
9. formular 15-resurse-pag....

Prin urmare, lipsa listelor de cantități din cadrul propunerii financiare, invocată de contestatoare, nu poate fi reținută în soluționare, acestea regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice prezentate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii în referire la stabilirea ofertei desemnate câștigătoare, consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii. Dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL, ținând cont de cele anterior evidențiate.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

...