



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... împotriva „deciziei autorității contractante de a accepta participarea la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică a serviciilor de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor de tratament eliberate de CNPP a ... și ..., care au depus documentația de evaluare pentru Lotul 14 – Stațiunea ...”, din cadrul procedurii de atribuire, prin norme proprii, asimilate „licitației deschise”, organizată de către autoritatea contractantă ... (CNPP), cu sediul în Municipiul ... în vederea atribuirii contractului de servicii având drept obiect: „Servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... pentru anul 2013”, cod CPV 55100000-1, 55300000-3, 85100000-0, 85141200-1, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat „o evaluare corectă a documentelor depuse de toate societățile care au participat la prezenta procedură, pentru Lotul 14 – ..., prin verificarea la fața locului într-un termen cât mai scurt, a conformității declarațiilor și conținutului documentelor depuse, în raport cu realitatea locațiilor fiecărui ofertant; controlul respectării condițiilor de funcționare actuale, la data depunerii documentelor, ale tuturor locațiilor ofertate pentru Lotul 14; aplicarea prevederilor din Norme Secțiunea IV.4.3 privind „Precizări Exprese” - comisia de evaluare va exclude orice ofertant în cazul în care se dovedește că acesta a fost sau este angajat în practici corupte sau frauduloase în legătură cu procedura aplicată pentru atribuirea contractelor de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca prematur introdusă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CNPP).

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva „deciziei autorității contractante de a accepta participarea la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică a serviciilor de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor de tratament eliberate de CNPP a ... și ..., care au depus documentația de evaluare pentru Lotul 14 – Stațiunea ...”, din cadrul procedurii de atribuire, prin norme proprii, asimilate „licitației deschise”, organizată de către autoritatea contractantă ... (CNPP), în vederea atribuirii contractului de servicii având drept obiect: „Servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... pentru anul 2013”, cod CPV 55100000-1, 55300000-3, 85100000-0, 85141200-1, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat „o evaluare corectă a documentelor depuse de toate societățile care au participat la prezenta procedură, pentru Lotul 14 – ..., prin verificarea la fața locului într-un termen cât mai scurt, a conformității declarațiilor și conținutului documentelor depuse, în raport cu realitatea locațiilor fiecărui ofertant; controlul respectării condițiilor de funcționare actuale, la data depunerii documentelor, ale tuturor locațiilor ofertate pentru Lotul 14; aplicarea prevederilor din Norme Secțiunea IV.4.3 privind „Precizări Exprese” - comisia de evaluare va exclude orice ofertant în cazul în care se dovedește că acesta a fost sau este angajat în practici corupte sau frauduloase în legătură cu procedura aplicată pentru atribuirea contractelor de achiziție publică”.

... susține că a formulat contestația în cauză deoarece, în opinia sa, „cele două firme, ... și ..., prin modul de a întocmi documentațiile de participare au introdus date false care denaturează rezultatul licitației”.

Având în vedere prevederile art. 278, alin. (1) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și dispozițiile art.16, alin. (1) din același act normativ, raportat la faptul că în fișa de date a achiziției - cap. II.1.2.c) se menționează faptul că serviciile în cauză fac parte din anexa 2B a OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat atât contestatorului, prin adresa nr. 7008/.../... cât și autorității contractante, prin adresa nr. 7009/.../... opinia referitoare la cadrul juridic anterior invocat.

Prin adresa nr. 274/16.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12455/17.04.2013, ... susține că „solicită o evaluare, de urgență, a documentelor depuse de către ... și ..., respectiv deplasarea unei comisii de specialiști în stațiunea ... (...) pentru a constatat neconformități majore între cele declarate și cele existente”.

De asemenea, prin adresa nr. B1430/I.C/18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă precizează că:

- procedura de atribuire a contractelor de servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ..., pentru anul 2013, este în curs de derulare;
- totodată, menționează că procedura în cauză este organizată în baza prevederilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; precizând, în acest sens, că, potrivit notei justificative nr. L1483/25.03.2013, valoarea estimată, aferentă lotului 14 – Herculane, este de 19.248.000 lei, valoarea totală a achiziției fiind de 241.333.116 lei; tarifele maxime acceptate: 1.550 lei/bilet, la categoria 2 stele și 1.604 lei/bilet, la categoria 3 și 4 stele, cu TVA inclus; numărul estimat de bilete oferite spre contractare: 12.000;
- contestațiile privind prezenta procedură se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX – Soluționarea contestațiilor din OUG nr. 34/2006;
- referitor la prezenta contestație, autoritatea contractantă precizează că ulterior ședinței de deschidere a ofertelor din data de 10.04.2013, ... în asociere cu ... a depus, la sediul CNPP, contestația nr. ... înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. L1931/... prin care contestă „decizia de a accepta participarea la procedură a ...și ...;
- în opinia autorității contractante, contestația este inadmisibilă, deoarece decizia de participare în cadrul procedurii respective aparține, în exclusivitate, celor două societăți comerciale; ... are obligația de a accepta participarea la procedura de atribuire a oricărui operator economic care a

depus oferta până la data și ora stabilită prin documentația de atribuire și prin anunțurile publice de participare;

- autoritatea contractantă menționează că la data formulării prezentului punct de vedere, procedura de atribuire se află „în procesul de evaluare a celor 97 oferte depuse, motiv pentru care, comisia de evaluare nu a emis nici un fel de decizie”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. L/2080/19.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. ...

Conform art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare următoarele:

- ... (CNPP), a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „norme procedurale proprii”, pe loturi, a contractului de servicii având drept obiect: „Servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ..., pentru anul 2013”, cod CPV 55100000-1, 55300000-3, 85100000-0, 85141200-1, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare nr. L1560/28.03.2013;

- în cadrul adresei nr. B1430/IC/18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă precizează următoarele: „conform notei justificative nr. L1483/25.03.2013, valoarea maximă, calculată pentru Lotul 14 – Herculane, este de 19.248.000 lei, valoarea totală a achiziției fiind de 241.333.116 lei; tarife maxime acceptate: 1.550 lei/bilet, la categoria 2 stele și 1.604 lei/bilet, la categoria 3 și 4 stele, cu TVA inclus; numărul estimat de bilete oferite spre contractare: 12.000;

- referitor la contestația în cauză, Consiliul reține că ... a invocat, ca principal motiv al formulării acesteia, faptul că „... și ... au depus documentație de evaluare pentru Lotul 14/Stațiunea ..., a căror participare conform documentelor depuse o consideră nelegală”;

- în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. 5) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”; având în vedere norma juridică anterior enunțată, precum și faptul că, astfel cum rezultă din cele de mai sus, contestatorul se

referă, în mod exclusiv, la lotul nr. 14, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, numai în ceea ce privește lotul respectiv;

- în acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că potrivit mențiunilor de la pct. VI.4.1 din fișa de date a achiziției, „organismul competent pentru căile de atac” este CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR;
- de asemenea, va reține că la pct. II.1.2) din cadrul aceluiași document, serviciile în cauză fac parte din categoria celor enunțate în anexa 2B a OUG nr. 34/2006;
- conform art. 16 alin. 1) din ordonanța de urgență, „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. 2) și se limitează la prevederile art. 35 – 38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. 2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”;
- potrivit art. 266 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului”;
- în conformitate cu art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”;
- la alin. 2) lit. a) și b) din cadrul normei juridice anterior invocate, se menționează că: „(...) prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; și b) a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.
- jurisprudența curentă prezumă faptul că „dreptul pretins” este un drept actual, adică nu este supus unui termen sau unei condiții suspensive; deoarece, la momentul sesizării Consiliului, „dreptul pretins” trebuie să

îndeplinească toate cerințele de validitate, se prezumă că există un anume moment juridic pentru a acționa;

- cu alte cuvinte, în condițiile în care s-a formulat o contestație mai înainte ca acest moment să apară, constându-se că este prea devreme pentru declanșarea acțiunii juridice, aceasta, în temeiul art. 137 alin. 1) din Codul de Procedură Civilă, urmează a fi respinsă ca prematur introdusă.

Având în vedere contextul juridic anterior fixat, Consiliul va lua în considerare următoarele:

- potrivit art. 33 alin. 3) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006, „în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora – limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare; b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”;

- de asemenea, în conformitate cu alin. 6) din cadrul aceluiași act normativ, „orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare **în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor**”;

- față de acest aspect, Consiliul va reține că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 10.04.2013; în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă, în cadrul adresei nr. B1430/I.C/18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... menționând că „*procedura de atribuire se află în procesul de evaluare a ofertelor (...) comisia de evaluare nu a emis nici un fel de decizie*”;

- ori, în condițiile în care, astfel cum reiese din motivarea anterioară, autoritatea contractantă nu a luat absolut nicio decizie în ceea ce privește desemnarea ofertei/ofertelor câștigătoare aferente lotului 14, Consiliul apreciază că contestatorul nu a dat posibilitatea autorității contractante de a aplica dispozițiile art. 33 alin. 6) din HG nr. 925/2006, astfel cum sunt acestea anterior enunțate;

- prin urmare, Consiliul consideră că în lipsa comunicării rezultatului procedurii, document care trebuie elaborat conform dispozițiilor art. 207 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, ... nu este în măsură să-și promoveze, în mod corespunzător, interesul deoarece nu este în măsură să se raporteze „la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere”.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, urmând a respinge ca prematur introdusă contestația formulată de

... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CNPP) și a dispune
continunarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...