



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul ... județul ... având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4790/VIA/5/05.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în Municipiul ... județul ... cod poștal 510118, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de ofertă”, având drept obiect „Lucrări rest de executat la obiectivul „Sistem microregional de alimentare cu apă a comunelor Daia Română, Cut, Câlnic, Șpring, Doștat și a localității Răhău, județul ... cod CPV 45232150-8, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa contestată, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4790/VIA/ 5/ 05.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de ofertă”, având drept obiect lucrări rest de executat la obiectivul „Sistem microregional de alimentare cu apă a comunelor Daia Română, Cut, Câlnic, Șpring, Doștat și a localității Răhău, județul ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa contestată, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În fapt, contestatorul precizează că ...a prezentat în ședința de deschidere a ofertelor, oferta economică în valoare de 5.854.536,24 lei fără TVA, iar următorii ofertanți au prezentat o valoare cu peste 40% mai mare decât cea ofertată de acesta; valoarea ofertată de către ...se situează sub 50% din valoarea estimată.

Contestatorul afirmă că aceste aspecte îl conduc la presupunerea că ...nu a cuprins în preț întreaga gamă de lucrări supusă licitației în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini și listele de cantități sau a folosit prețuri unitare de dumping.

Conform art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, „La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”, contestatorul solicită studierea dosarului cauzei, pentru a confrunța prețurile unitare și cantitățile de lucrări ofertate de către ..., cu listele de cantități de lucrări supuse licitației.

... consideră că, prin declararea ofertei depuse de către ...ca și câștigătoare, comisia de evaluare a ofertelor a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Deoarece în cadrul contestației, ... solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul transmite adresa nr. 7272/.../... 07.03.2013, prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 23.04.2013, acesta prezentându-se în data de 19.04.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 132/23.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13348/23.04.2013, ... și-a completat contestația, suținând că a constatat deficiențe majore și nerespectarea caietului de sarcini, concluzionând că ...a prezentat o ofertă subevaluată.

În vederea susținerii celor afirmate mai sus, contestatorul aduce critici cu privire la oferta depusă de, considerând că oferta depusă de acesta este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr. 8220/.../...29.04.2013, prin care a solicitat acestuia să precizeze în fapt și în drept interesul său, în ce privește contestația, deoarece capetele de cerere vizează în mod exclusiv, oferta desemnată câștigătoare, fără a face referire la oferta plasată pe locul al II-lea, precizând ca termen limită de răspuns, ..., ora 12:00,

... a răspuns prin adresa nr. 143/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 14302/..., precizând că „suspiciunile dvs. privind contestația sunt tendențioase și nefondate, ținând cont că în toată legislația privind achizițiile publice, nu se specifică locul de pe care un ofertant are drept de contestare”.

De asemenea, în conținutul acestei adrese, ... aduce critici suplimentare, față de cele inițiale, privind oferta depusă de SC ... SERVICE SRL, situată pe locul al II-lea, considerând că aceasta este neconformă, din punct de vedere al prețului ofertat.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6799/.../...11.04.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5113/V/A/5/11.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11796/11.04.2013, transmite punctul de vedere cu privire la

contestație, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12479/17.04.2013, toate documentele solicitate.

În punctul său de vedere,... afirmă că oferta depusă de ...cuprinde întreaga gamă de lucrări supusă licitației și respectă cantitățile din listele de cantități de lucrări date de proiectant.

În concluzie,... își menține punctul de vedere exprimat în raportul procedurii nr. 4.774/05.04.2013 și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 4.790/V/A/5/05.04.2013, prin care oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică de lucrări rest de executat la obiectivul de investiții „Sistem microregional de alimentare cu apă a comunelor Daia Română, Cut, Câlnic, Șpring, Doștat și a localității Răhău, județul ... este cea depusă de ofertantul

Ultimul document la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 143/..., transmisă de contestator și înregistrată la CNSC cu nr. 14319/..., prin care a răspuns solicitării Consiliului, privind interesul în cauza supusă soluționării.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura achiziție publică prin „cerere de ofertă”, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având drept obiect „Lucrări rest de executat la obiectivul „Sistem microregional de alimentare cu apă a comunelor Daia Română, Cut, Câlnic, Șpring, Doștat și a localității Răhău, județul ... cod CPV 45232150-8, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... 28.09.2013, conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 12.000.000 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 17.10.2012, comisia de evaluare a ofertelor întocmind, cu această ocazie, procesul verbal nr. 13.360/17.10.2012, iar ca urmare a evaluării ofertelor depuse de operatorii economici, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 4.774/05.04.2013; potrivit acestui document, drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, a fost desemnată oferta depusă de...

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4790/VIA/5/05.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat **pe locul al III – lea**. Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea rezultatului procedurii

comunicat prin adresa contestată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, „*La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului*”.

Din verificarea contestației depuse de ... Consiliul reține că acesta critică, **în mod exclusiv**, oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de ..., sub aspectul propunerii financiare.

Aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 7272/.../...07.03.2013, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 23.04.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 19.04.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor ; urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a depus concluzii scrise prin adresa nr. 132/23.04.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 13348/23.04.2013, prin care aduce critici **numai cu privire la oferta declarată câștigătoare**, depusă de ....

Astfel, Consiliul nu va lua în considerare criticile aduse de către contestator prin adresa nr. 143/..., cu privire la caracterul de neconformitate al ofertei situate pe locul al II – lea, depusă de SC ... SRL, deoarece acestea sunt formulate tardiv în data de ..., raportat la data de 19.04.2013, când contestatorul a studiat dosarul cauzei, fiind depășit termenul de 5 zile, prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006. În opinia Consiliului, acesta trebuia să formuleze critici privind oferta situată pe locul al II- lea, în cadrul concluziilor scrise, deoarece, ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, avea acces la informații privind oferta depusă de către SC ... SERVICE SRL.

Față de acest aspect, Consiliul constată și incidența ulterioară a dispozițiilor art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora

*„(...) prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

- a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; și*
- b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.*

Potrivit acestor dispoziții, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; **interesul trebuie să fie personal, legitim și actual.**

Potrivit motivării anterioare, Consiliul apreciază că, ... nu are un interes legitim în cauză, fiind situată pe locul al III – lea, nu are calitatea de persoană vătămată. Chiar în ipoteza în care contestația ar fi admisă, pe fond, înlăturarea ofertei declarată câștigătoare, nu ar avea efecte asupra ofertei sale, ci a celei situate pe locul II, aparținând SC ... SRL.

Prin urmare, contestația depusă de ... ar profita unui alt operator economic, fapt ce indică clar că interesul contestatorului nu este personal, legitim și actual. O eventuală decizie de reevaluare a ofertelor, din partea autorității contractante, nu ar profita contestatorului, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*

*d) justifică un interes”, coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, care dispune: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.*

În această situație, este evident că contestatorului în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică, nu există și nici nu poate fi dovedit.

Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorului din adresa nr. 14302/..., privind faptul că „în toată legislația privind

achizițiile publice, nu se specifică locul de pe care un ofertant are drept de contestare”, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... nu deține calitatea de persoană vătămată, în înțelesul legii, astfel cum reiese din cele de mai sus, contestatorul nu are interes în litigiul promovat, și nu se poate prevala de efectul juridic al acestuia, în propriul beneficiu.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca inadmisibilă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă...

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...