



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... transmisă pe fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. 12352/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... nr. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.Î. ... a contestat documentația de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Întreținere parcuri, scuaruri, spații verzi și sisteme de irigare situate pe domeniul public al municipiului ... cod CPV 15811100-7 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat: „conform art.278 alin.(2) teza 1 din O.U.G. nr. 34/2006, anularea parțială a documentației de atribuire, în sensul eliminării din documentația de atribuire a cerinței de la capitolul. III.2.3.a), punctul. 3.b. paragraful 2, respectiv „...pentru loturile 2,3,4 ofertanții vor face dovada că dispun de pepinieră,...” și „conform art. 278 alin. (2) teza 2 din O.U.G. nr. 34/2006, orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în prezenta cauză, respectiv obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privitoare la modul prin care potențialii ofertanți vor dovedi modul de asigurare a utilajelor necesare îndeplinirii contractului mai sus menționat, încât documentația de atribuire să fie întocmită cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis pe fax, contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin fax la aceeași dată, înregistrată la Consiliu sub nr. 12300/... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.Î. ... prin care s-a contestat „răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 340/10.04.2013, întrebările nr. 1 și 2 și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 354/11.04.2013” și s-a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației precum și „constatarea caracterului nelegal și restrictiv al cerințelor din fișa de date astfel cum au fost clarificate prin răspunsurile care fac obiectul prezentei contestații/..” și „obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... nr. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... .. județul ....

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... ..

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... .. județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr.... transmisă pe fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. 12352/... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

... împotriva documentației de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Întreținere parcuri, scuaruri, spații verzi și sisteme de irigare situate pe domeniul public al municipiului ... cod CPV 15811100-7 (Rev. 2), s-a solicitat „conform art.278 alin.(2) teza 1 din O.U.G. nr. 34/2006, anularea parțială a documentației de atribuire, în sensul eliminării din documentația de atribuire a cerinței de la capitolul. III.2.3.a), punctul. 3.b. paragraful 2, respectiv „...pentru loturile 2,3,4 ofertanții vor face dovada că dispun de pepinieră,...” și „conform art.278 alin.(2) teza 2 din O.U.G. nr. 34/2006, orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în prezenta cauză, respectiv obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privitoare la modul prin care potențialii ofertanți vor dovedi modul de asigurare a utilajelor necesare îndeplinirii contractului mai sus menționat, încât documentația de atribuire să fie întocmită cu respectarea principiilor stipulate la art.2 din O.U.G. nr. 34/2006, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată ... transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin fax la aceeași dată, înregistrată la Consiliu sub nr. 12300/... formulată de S.C. ... S.R.L., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva „răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 340/10.04.2013, întrebările nr. 1 și 2 și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 354/11.04.2013”, s-a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației precum și „constatarea caracterului nelegal și restrictiv al cerințelor din fișa de date astfel cum au fost clarificate prin răspunsurile care fac obiectul prezentei contestații/./” și „obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor trei contestații.

În cuprinsul contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că documentația de atribuire ce face obiectul cauzei, a fost postată în SEAP la data de 02.02.2013 atașată anunțului de participare nr.... și aduce critici cu privire la cerințele documentației de atribuire, respectiv cerințelor capitolului III.2.3.a), punctul. 3.b. paragraful 2 „Dotări Tehnice”, pagina 5, conform căreia „ofertanții vor face dovada că dispun din dotare proprie/de la terți/altă formă de punere la dispoziție, de următoarele utilaje: ...pentru loturile 2,3,4, pepinieră...”, apreciind că această cerință este „exagerată în

raport cu obiectul contractului”, cu atât mai mult cu cât este introdusă la capitolul dotare tehnică în considerarea faptului că pepiniera nu poate fi asimilată cu un utilaj.

Contestatoarea apreciază că această cerință restricționează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire aceasta putând fi îndeplinită și prin prezentarea unui contract de furnizare material dendrologic (contract de vânzare cumpărare).

Pe de altă parte, contestatoarea S.C. ... S.R.L. apreciază că răspunsul formulat de autoritatea contractantă și postat în SEAP sub nr. AP2013- 354/11.04.2013, la întrebarea „Ce documente trebuie prezentate de către ofertanți pentru îndeplinirea cerinței de la punctul 3.b) din fișa de date a achiziției pentru loturile 2, 3, 4 privind pepiniera”, este un răspuns echivoc, care nu clarifică modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției, încălcându-se astfel prevederile art.78 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a prezentat, în copie, un set de documente.

În cuprinsul contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a criticat atât aspecte ale documentației de atribuire cât și Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 340/10.04.2013, respectiv la întrebările nr. 1 și 2, precum și Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 354/11.04.2013, ambele postate la date emiterii acestora de către autoritatea contractantă SEAP, aferente invitației de participare nr. .../02.02.2013, în considerarea faptului că cerințele de calificare prevăzute la pct. III 2.3) din fișa de date a achiziției, privind capacitatea tehnică și/sau profesională sunt lipsite de claritate, disproporționate și impun restricții participanților la procedură, cum ar fi, dar nu limitat la cele prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea critică în primul rând cerința fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) 1.a), privind experiența similară în ceea ce privește impunerea unui număr fix de contracte și a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, având în vedere Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție conform căruia sunt FORMULĂRI RESTRICTIVE „solicitarea de demonstrare a experienței similare printr-un număr MINIM de contracte/recomandări și sau printr-un nr. FIX de contracte, fiind interzisă solicitarea îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”.

A doua critică a contestatoarei S.C. ... S.R.L. se referă la cerința Cap. III. 2.3) pct. 6) privind capacitatea tehnică și/sau profesională în ce privește experiența similară care "se va îndeplini integral de terțul susținător", susținând că, în considerarea dispozițiilor art.190 din OUG 34/2006, capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, poate fi îndeplinită și de către un terț

sustinător pe baza documentelor justificative în acest sens, fără nici o restricție de genul celor impuse de autoritatea contractantă.

A treia critică a contestatoarei S.C. ... S.R.L. se referă la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 340/10.04.2013 întrebările nr. 1 și nr. 2, apreciind că acestea „nu au menirea de a clarifica ci dimpotrivă modifică cerințele inițial publicate și măresc aria de cuprindere și acoperire a cerințelor pentru punctele 2.b) paragraful. 2 și 3.b) paragraful. 2, din cerințe aplicabile pentru Loturile 2,3 și 4 în cerințe pentru fiecare dintre Loturile 2, 3 și 4.

Ultima critică a contestatoarei S.C. ... S.R.L.. se referă la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 354/11.04.2013 privind cerința dovedirii dotării tehnice - pepiniere conform la Cap. III.2.3) 3.b), apreciind ca fiind greșită încadrarea pepinierii ca și dotare tehnică a ofertantului, iar modalitatea prevăzută pentru dovedirea acestei cerințe, confirmată prin răspunsul în discuție, creează obstacole nejustificate și restricționează participarea la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis, prin fax și e-mail, Consiliului, prin adresa „AP2013-439/18.04.2013”, înregistrată sub nr. 12643/18.04.2013 și nr.12654/18.04.2013, punctul de vedere referitor la cele două contestații formulate în procedura de atribuire în cauză de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L..

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, a solicitat Consiliului respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L. „ca fiind nefondate, tardive și lipsite de obiect”.

Ulterior, Consiliul a înregistrat sub nr. 12827/18.04.2013, e-mail-ul transmis de autoritatea contractantă, care conține, printre altele, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. SC2013-10686 încheiat la data de ... precum și notele justificative aferente procedurii de atribuire.

La data de 24.04.2013 la Consiliu a fost înregistrat sub nr. 13586/24.05.2013, punctul de vedere nr. „AP2013-439/18.04.2013” transmis în original având atașat, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă susține că la data de 14.12.2012, a publicat în SEAP Anunțul de intenție nr...., Anunțul de participare nr.... fiind publicat in SEAP în data de 02.02.2013 și afișat la adresa de internet a autorității contractante, www.....ro, data de la care toți operatorii economici interesați au avut acces la documentația de atribuire, din cadrul secțiunii „Documentație, clarificări și decizii”.

Având în vedere cele prezentate precum și criticile formulate împotriva documentației de atribuire și ținând cont de prevederile alin.1 lit.(a) și alin. 2) ale art. 256<sup>2</sup> din OUG nr.34/2006, valoarea

estimată fiind de 12.000.000 lei fără TVA – Lotul 1; 6.500.000 lei fără TVA – Lotul 2, 6.500.000 lei fără TVA – Lotul 3, 6.500.000 lei fără TVA – Lotul 4, autoritatea contractantă solicită acceptarea tardivității contestației formulată de de SC ... SRL, întrucât termenul de contestare a documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de 02.02.2013, a expirat la data de 12.02.2013, inclusiv.

Referitor la critica contestatoarei S.C. ... S.R.L., privind dotările tehnice, autoritatea contractantă susține că alături de alte utilaje solicitate pentru loturile 2, 3 și 4, conform cerinței cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 3, litera b), pepiniera a fost asimilată cu „dotare” întrucât aceasta este necesară pentru depozitarea materialului dendrologic de la venirea lui și până la plantare și stocarea a 10% material dendrologic necesar completărilor și înlocuirii exemplarelor vandalizate sau uscate și a depozita resturile vegetale și lemnul rezultat în urma lucrărilor de întreținere în spații verzi, incluzând și existența unei platforme pentru producerea compostului conform celor stipulate în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că a lăsat la latitudinea ofertanților modul în care aceștia dispun de pepinieră (din dotare proprie/de la terți/altă formă de punere la dispoziție), nefiind îngădită participarea niciunui potențial ofertant, la procedură, cu respectarea prevederilor art. 188 alin. (2) litera d) din OUG 34/2006 coroborat cu prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică asigurând un tratament egal și nediscriminatoriu operatorilor economici.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că prin răspunsul postat în SEAP la data de 11.04.2013 cu adresa nr. AP 2013 – 354, cu privire la tipul de documente care trebuie prezentate de ofertanți pentru îndeplinirea cerinței de la punctul 3. litera b), din fișa de date a achiziției lot 2, 3, 4, privind pepiniera, a adus lămuriri cu privire la tipul de documente, respectiv „....dispun de pepiniera (în dotare proprie/de la terți/alta formă de punere la dispoziție) prin prezentarea de documente de existență a pepinierii, eliberate de o instituție publică și de documente privind regimul de dispunere de pepinieră”.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului că „cerința respectivă putând fi îndeplinită și prin prezentarea unui contract de furnizare material dendrologic” nu se justifică, întrucât acesta nu o asigură, că ofertantul are posibilitatea de a respecta cerințele caietului de sarcini privind depozitarea și stocarea materialului dendrologic până la plantare.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L. autoritatea contractantă susține, de asemenea, tardivitatea

acesteia, prin prisma faptului că prin răspunsurile la clarificări postate în SEAP, nu a adus modificări documentației de atribuire ci a prezentat lămuriri privind modul de elaborare a ofertelor.

Astfel, referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP la data de 10.04.2013 cu nr. AP2013-340, întrebarea 1 și 2, „nu au menirea de a clarifica ci dimpotrivă modifică cerințele inițial publicate și măresc aria de cuprindere și acoperire a cerințelor pentru punctele 2.b) paragraful. 2 și 3.b) paragraful 2, din cerințe aplicabile pentru Loturile 2, 3 și 4 în cerințe pentru fiecare dintre Loturile 2, 3 și 4”, autoritatea contractantă susține contrariul, respectiv că a venit în sprijinul operatorilor economici cu lămuriri privind modul de elaborare și prezentare a ofertelor, având în vedere că la Secțiunea II OBIECTUL CONTRACTULUI, capitolul II.1) subcapitolul II.1.8) împărțire în loturi, din cadrul fișei de date, se face precizarea, „...da - unul sau mai multe loturi” ceea ce rezultă că ofertanții pot depune oferte pentru unul sau mai multe loturi. De asemenea, autoritatea contractantă susține că în conținutul fișei de date, la cap. III. 2) „Condiții de Participare”, a făcut precizări cuprivire la loturi, doar în cadrul secțiunilor unde sunt necesare prezentarea de documente pentru fiecare lot, astfel încât ofertantul să fie capabil de a derula contractul în bune condiții, iar în cazul în care unul dintre ofertanți este declarat câștigător la unul sau mai multe loturi, să dispună de personal suficient și de dotările necesare prestării serviciilor.

Autoritatea contractanta susține de asemenea că prin adresa nr. AP 2013 - 354 din 11.04.2013 a postat în SEAP un răspuns cu privire la tipul de documente care trebuie prezentate de ofertanți pentru îndeplinirea cerinței de la punctul 3. litera b), din fișa de date a achiziției lot 2, 3, 4, privind pepiniera, prin care a adus lămuriri cu privire la tipul de documente, respectiv demonstrarea că „....dispun de pepiniera (în dotare proprie/de la terți/altă formă de punere la dispoziție) prin prezentarea de documente de existență a pepinierii, eliberate de o instituție publică și de documente privind regimul de dispunere de pepiniera” și consideră că prin formularea utilizată nu restricționează nicidecum accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului, nu crează obstacole nejustificate și nu crează prejudicii operatorilor economici interesați de procedura în cauză

În ceea ce privește critica contestatoarei S.C. ... S.R.L., referitoare la cerința Cap. III. 2.3) pct. 6) privind capacitatea tehnică și/sau profesională în ceea ce privește precizarea că experiența similară „se va îndeplini integral de terțul susținător”, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost impusă conform prevederilor art. 190 din OUG 34/2006, coroborat cu prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, ANEXA 2, unde se

specifică, în funcție de situația în care sunt depuse ofertele și anume: „a) Oferta individuală + terț susținător, în coloana cu Experiența similară se specifică clar „ ORI" ofertantul, „ORI" terțul.; b) Oferta comună + susținere, în coloana cu Experiența similară se specifică, pentru oferta comună „DA, se cumulează în situația în care se solicită îndeplinirea cerinței printr-un număr maxim de contracte cumulate. Dacă se solicită cel puțin un contract cerința va fi îndeplinită în totalitate de către unul dintre membrii asocierii", iar pentru susținere se specifică, „Cerința privind experiența similară solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător".

Referitor la critica privind experiența similară exprimată la cap. III.2.3) 1.a) privind numărul de contracte, autoritatea contractantă susține că la stabilirea acestei cerințe a avut în vedere prevederile art. 188 alin. (2) litera a) din OUG 34/2006, prevederile art. 9 litera a) din HG 925/2006 coroborat cu prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011- CONTRACTE DE SERVICII litera a) „...O listă a principalelor servicii prestate în ultimii trei ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați” respectiv „Prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de...”.

Considerând că a respectat prevederile legale în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de S.C.... S.R.L. ca fiind nefondată, tardivă și lipsită de obiect în conformitate cu prevederile articolului 278 alin (5) din OUG 34/2006.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că a notificat punctul de vedere contestatarului în conformitate cu prevederile art. 274 alin (2) din OUG nr.34/2006.

Din susținerile părților și din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Întreținere parcuri, scuaruri, spații verzi și sisteme de irigare situate pe domeniul public al municipiului ... pe 4 loturi, având cod CPV 77310000-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../02.02.2013, stabilind data de deschidere a ofertelor la ... ora 11<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare totală estimată fără TVA de 31.500.000 lei.



Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins ca nefondată cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L.

Procedând la verificarea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă privind contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire, criticile făcând referire la cerința de calificare menționată la cap. III.2.3 pct. 3.b paragraful 2 „Dotări tehnice” din fișa de date a achiziției, pe care o consideră exagerată și incorect încadrată în capitolul Dotare tehnică. În aceste condiții, termenul legal de contestare a documentației de atribuire, publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, la data de 02.02.2013, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță, coroborat cu art. 3 lit. z) din același act normativ, s-a împlinit la data de 12.02.2013, astfel că, formularea contestației la data 15.03.2013 este în afara termenului legal anterior calculat.

Referirea contestatoarei la răspunsul formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 354/10.04.2013, nu poate repune contestatoarea în termenul legal de contestare, întrucât prin acest răspuns, autoritatea contractantă a indicat tipurile de documente ce trebuie depuse pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare criticată, fără a modifica în vreun fel cerința impusă.

Având în vedere cele reținute, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va fi respinsă ca tardiv formulată.

Procedând la verificarea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă privind contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât din conținutul contestației rezultă că aspectele criticate se referă, atât la documentația de atribuire despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 02.02.2013, cât și la răspunsurile autorității contractante înregistrate sub nr. 340/10.04.2013 și 354/11.04.2013 prin care, consideră contestatoarea, s-au modificat cerințele de calificare prin extinderea ariei de cuprindere.

Astfel, criticile contestatoarei îndreptate împotriva prevederilor documentației de atribuire, respectiv a cerințelor de calificare precizate în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3)1.a) și pct. III.2.3) pct. 6, cerințe ce nu au făcut obiectul răspunsurilor nr. 340/10.04.2013 și nr. 354/11.04.2013 ale autorității contractante, sunt, într-adevăr, tardiv formulate, având în vedere că documentația de atribuire putea fi contestată, așa cum stabilit anterior în analizarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., până la data de 12.02.2013, astfel că formularea criticilor privind aceste

cerințe la data de 18.04.2013, s-a făcut, în mod evident, cu mult după expirarea termenului legal.

În aceeași situație se află și critica contestatoarei S.C. ... S.R.L. referitoare la răspunsul autorității contractante înregistrat sub nr. 354/11.04.2013, prin care autoritatea contractantă a indicat tipurile de documente ce trebuie depuse pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare menționată în fișa de date a achiziției la pct. 3 b) pentru loturile 2, 3 și 4 privind pepiniera, fără a modifica în vreun fel cerința impusă, astfel că acest răspuns nu este în măsură să repună contestatoarea în termenul legal de contestare, ceea ce face ca și această critică să apară ca tardiv formulată.

Pe de altă parte, analizând răspunsurile formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 340/10.04.2013, Consiliul constată că acestea nu sunt în măsură să modifice cerințele publicate inițial și nici să extindă aria de cuprindere a acestora cum eronat susține contestatoarea, întrucât, ele nu fac decât să clarifice modul de îndeplinire a cerințelor de calificare impuse la cap. III.2.3.a) și la 2.3.a) 2.c), pe de o parte, prin precizarea că cerințele de calificare referitoare la resursele umane și dotările tehnice sunt solicitate pentru fiecare lot în parte din cele indicate, iar pe de altă parte, prin menționarea că prezentarea documentelor solicitate la cap. 2.3.a)2.c se va face pentru toate persoanele nominalizate. În mod evident, aceste răspunsuri sunt în consens cu celelalte informații din fișa de date a achiziției, în care se precizează divizarea contractului pe loturi și posibilitatea depunerii ofertei pe unul sau mai multe loturi, dar și cu faptul că, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, precizările cu privire la loturi sunt făcute doar în cadrul secțiunilor unde sunt necesare prezentarea de documente pe fiecare lot, astfel că, sub acest aspect contestația formulată de S.C. ... S.R.L. apare ca fiind nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea și va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va respinge excepția tardivității contestației formulată de S.C. ... S.R.L., va respinge ca nefondată contestația formulată S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**