



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată al Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. cu sediul în județul CIF RO ... legal reprezentată prin doamna ... împotriva adresei nr. 10677/22.03.2013 privind rezultatul, (lotul 1, 4 și 6) din cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „servicii de pentru silvicultură și servicii agricole”, organizată de DIRECȚIA SILVICĂ ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 10716/15.03.2012 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluare ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, obligarea autorității la luarea unei anumite măsură de remediere și eliminarea S.C. ... S.R.L. din procedura, deoarece este în conflict de interese, având în vedere ca aceasta societate are personal angajat contractual care desfășoară activitate și la sediul autorității contractante, fiind membru în comisia de licitație, eliminarea S.C. Beton Monolit S.R.L. din procedura deoarece nu a depus oferta tehnică așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor și nu a depus declarația 11 alin (4) din HG 925/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Declină soluționarea contestației depusă de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu DIRECȚIA SILVICĂ ... cu sediul în ... județul ... către Tribunalul ... Secția a II- a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... prin contestația nr. ... a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 10716/15.03.2012 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluare ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, obligarea autorității la luarea unei anumite măsură de remediere și eliminarea S.C. ... S.R.L. din procedura, deoarece este în conflict de interese, având în vedere ca aceasta societate are personal angajat contractual care desfășoară activitate și la sediul autorității contractante, fiind membru în comisia de licitație, eliminarea S.C. Beton Monolit S.R.L. din procedura deoarece nu a depus oferta tehnică așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor și nu a depus declarația 11 alin (4) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește competența Consiliului în soluționarea contestației sale, ... invocă dispozițiile art. 16 și 57 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, de asemenea, invocă dispozițiile art. 69 din ordonanță și art 38-42 din Anexa nr. 2B privind Regulamentul la OUG nr. 34/2006, referitor la conflictul de interese legat de operatorul economic S.C. ... S.R.L., având în vedere ca această societate are personal angajat contractual care desfășoară activitate și la sediul autorității contractante, fiind membru în comisia de licitație.

În fapt, arată că autoritatea contractantă DIRECȚIA SILVICA ... a inițiat procedura de atribuire de „licitație deschisă” așa cum este ea prevăzută în accepțiunea legii, în speță, cap. III, secțiunea 2, din OUG nr. 34/2006.

... arată că a depus oferta cu toate documentele de eligibilitate prevăzute de art. 176 din OUG nr. 34/2006.

În plus, acesta precizează că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, a înaintat declarația pe propria răspundere, deși autoritatea contractantă a susține că nu a solicitat un asemenea document.

În susținere, contestatorul invocă dispozițiile art. 50 din Norme privind aplicarea regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziții de servicii prevăzute în anexa 2B alin.(1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, menționează că prin clarificările pe care le-a înaintat autorității contractante prin adresa nr. 1682 din 11.03.2013 au fost depuse documentele în completare, toate documentele asumate prin declarația de la art. 11 alin (4) din H.G. nr. 925/2006 și asumate, conform procesului verbal de deschidere a ofertelor, oferta financiară fiind însoțită de devizul oferta, care este parte integrantă din propunerea tehnică și care sunt conforme cu prevederile tehnice din „Norme de timp și de producție unificate”, ediția 1997.

Prin adresa nr. 10677/22.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, oferta declarată câștigătoare S.C. ... S.R.L. cu un preț mai mare decât oferta sa.

În susținere depune înscrisuri.

Prin adresa nr. 6473/..... Consiliul i-a solicitat contestatorului documente justificative privind conflictul de interese invocat în contestație, răspunsul fiind înaintat în data de 08.04.2013, prin adresa nr. 31, în care menționează că potrivit OM nr. 718/2010, S.C. ... S.R.L. este o societatea atestată în domeniul silvic.

Pentru a obține această atestare este nevoie de două persoane angajate contractual, pe site-ul Ministerul Mediului și Pădurilor fiind menționat faptul că societatea în cauză are certificat de atestare nr. 1803, iar persoanele fizice atestate angajate ing ...care este și angajatul DS ... (fiind persoana care a întocmit fișa de date și caietul de sarcini devizele, membru în comisia de licitație), și ing ...(angajat la ITRSV Suceava instituție care are obligația de a semna recepția lucrărilor executate).

În aceste condiții, contestatorul menționează că există un conflict de interese de peste 4 ani.

Prin adresa nr. 10847/11.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 11832/11.04.2013, a înaintat punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, ...menționează că este persoană juridică ce funcționează și este organizată în baza Legii nr. 46/2008, potrivit prevederilor art. 2 din H.G. nr. 229/2009, este regie autonoma de interes național, aflată sub autoritatea statului, activitatea principală desfășurată este „silvicultura și exploatarea forestieră”, cod CAEN 0210.

Direcția Silvică ... este unitate fără personalitate juridică, aflată în structura ..., cu statut de sucursala. Conducerile unităților fără personalitate juridică din structura ... au fost împuternicite de către Directorul General al ... pentru a organiza în numele regiei proceduri de atribuire a contractelor prevăzute în Programul Anual de Achiziții pe anexa 2 A și 2 B.

Procedura se organizează în baza prevederilor Regulamentului privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în Anexa 2 B la OUG nr. 34/2006 și a Normelor de aplicare a Regulamentului privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în Anexa 2 B la OUG nr. 34/2006, aprobate în Consiliul de Administrație al

Anunțul de participare a fost publicat în data de 22.02.2013 pe site-ul ... - <http://intranet....ro>. secțiunea Anunțuri, deschiderea ofertelor a fost în data de ... conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 1601/... comisia de evaluare a ofertelor a hotărât oferta câștigătoare conform raportului procedurii nr. 1979/21.03.2013 și a comunicat rezultatul participanților la procedura prin adresele nr. 10677/22.03.2013, 10678/22.03.2013, 10680/22.03.2013.

Cu privire la oferta contestatorului, autoritatea contractantă arată că ... a depus, astfel cum reiese din procesul verbal de deschidere a ofertelor (pagina nr.8) o declarație de proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, dar a menționat faptul că printre documentele neprezentate se numără și oferta tehnică.

Acest aspect este confirmat și de modalitatea de completare a procesului verbal de deschidere a ofertelor, unde în dreptul contestatorului la documentele menționate în declarația pe propria răspundere este notat elementul „DA cu ASTERISC (tot elementul fiind încercuit)”.

Conform prevederilor HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 11, alin.4, orice ofertant poate depune declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, dar oferta tehnică nu face parte din cerințele minime de calificare, acesta reprezentând motivul principal de respingere a ofertei ... ca neconformă.

În ceea ce privește susținerea ... a faptului că membrul comisiei SAVIN ARSENI este angajat al S.C. ... S.R.L., din

documentele existente la dosarul procedurii reiese ca domnul SAVIN ARSENI nu se afla la data depunerii ori în cursul evaluării ofertelor în relații contractuale de nicio natura cu S.C. ... S.R.L.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 12777/18.04.2013, punct de vedere cu privire la inadmisibilitatea contestației, raportat la dispozițiile art. 16 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, la aceeași solicitare și ofertantul contestator a transmis adresa nr. ...

Astfel, autoritatea contractantă menționează că valoarea contractului pentru fiecare lot din cele contestate este sub pragul prevăzut la art. 16 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, considerând că trebuie respinsă contestația ca inadmisibilă.

Contestatorul solicită respingerea excepției ca nefondată și netemeinică, având în vedere dispozițiile art. 16 alin.(1) din ordonanță, și faptul că valoarea estimată pentru întreaga procedură, depășește pragul valoric prevăzut de art. 57 alin.(2) din ordonanță.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă DIRECȚIA SILVICĂ ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „servicii pentru silvicultură și servicii agricole”, fiind depuse un număr 7 oferte, conform procesului verbal nr. 1601/...

Conform mențiunilor din raportul procedurii de atribuire nr. 1979/21.03.2013, oferta contestatorului a respinsă ca neconformă pentru loturile 1, 4 și 6.

Prin adresa nr. 10677/22.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii ...

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra inadmisibilității contestației formulată de ..., motivată pe dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractelor de atribuire ce urmează a fi încheiate sunt cuprinse în anexa nr.2B - din O.U.G. nr. 34/2006, iar valoarea estimată a acestora, conform referatului de necesitate nr. 1148/18.02.2013, este mai mică decât echivalentul în lei al pragului de 130.000 euro, prevăzut de dispozițiile art.57 alin.2 din același act normativ, în considerarea dispozițiilor art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un **contract** ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune

numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”, Consiliul a invocat ex officio excepția inadmisibilității soluționării contestației, de către C.N.S.C., dată de lipsa sa de competență materială în soluționarea cauzei.

În temeiul dispozițiilor art.278 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va face, cu prioritate, cercetări cu privire la competența sa materială de a soluționa prezenta contestație, cu care ocazie reține:

Consiliul constată că „obiectul” contractelor de achiziție publică ce urmează a fi încheiate îl constituie „servicii de pentru silvicultură și servicii agricole ” cod CPV 77230000 și 77100000, servicii ce sunt incluse în anexa nr. 2B din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar valorile estimate ale acestora, așa cum au fost precizate în referatul de necesitate nr. 1148/18.02.2013 și prin fișa de date a achiziției, sunt:

- 114.600, fără T.V.A., pentru lotul 1 – O.S. ... reprezentând aproximativ ... euro, fără T.V.A.;
- 53.200 lei, fără T.V.A., pentru lotul 4 – O.S. Mihai Eminescu, reprezentând aproximativ 12.300 euro, fără T.V.A.;
- 76.500 lei, fără T.V.A., pentru lotul 6 – O.S. Trusesti, reprezentând aproximativ 17.600 euro, fără T.V.A..

Astfel, Consiliul constată valoarea cumulată pentru cele trei loturi este de aproximativ 55.400 euro, fără T.V.A., valori situate sub pragul valoric prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță11.04.2013 (în speță, sub 130.000 euro).

Având în vedere că valoarea estimată a contractelor de „servicii de pentru silvicultură și servicii agricole”, fără T.V.A., este mai mică decât echivalentul în lei a pragului de 130.000 euro, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.16 - teza a II-a din O.U.G nr.34/2006, cu modificările ulterioare, soluționarea contestațiilor privind o astfel de procedură fiind exceptată de la aplicarea dispozițiilor cap. IX al O.U.G. nr.34/2006.

Astfel, având în vedere faptul că procedura de atribuire este pe loturi, iar în prezenta cauză se fac referiri la loturile 1, 4 și 6, Consiliul nu reține ca fiind relevantă afirmația contestatorului potrivit căreia „valoarea estimată pentru întreaga procedură, depășește pragul valoric prevăzut de art. 57 alin.(2) din ordonanță”.

Prin urmare, raportându-se la dispozițiile art.(1) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare – „Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri” și cele ale art. ... alin.(1) din ordonanța de urgență conform căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, Consiliul determină că soluționarea prezentei contestații nu este de competența sa.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art.158 alin.(1) Cod procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art.721 Cod procedură civilă, potrivit căroră prevederile codului alcătuiesc procedura de drept comun în materie civilă și comercială; ele se aplică și în materiile prevăzute de alte legi în măsura în care acestea nu cuprind dispoziții potrivnice;

- art.1, 266 alin.(1) și art.297 – „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”- din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- art.2 alin.(1) lit. d) Cod procedură civilă, potrivit căroră tribunalul judecă în primă instanță procesele și cererile în materie de contencios administrativ, în afară de cele date în competența curților de apel;

Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art.158 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art.22 din cod, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin.(1) din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare, s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.(3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....