



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... prin ... cu sediul procesual ales în ... str. ..., împotriva clarificării nr. 804/09.04.2013 și a răspunsului nr. 1 din clarificarea nr. 832/12.04.2013 la documentația de atribuire, emise de cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru implementarea proiectului *Reabilitarea Infrastructurii educaționale în ...* cod CPV ..., s-a solicitat, în principal, anularea procedurii, ca unică măsură de remediere posibilă, iar în subsidiar, anularea clarificării nr. 804/09.04.2013 postată în SEAP sub denumirea „punere în aplicare decizie CNSC” și a răspunsului nr. 1 din clarificarea nr. 832/12.04.2013, obligarea autorității contractante la furnizarea de informații clare, complete și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, cu respectarea deciziei CNSC nr. ... și a dispozițiilor art. 78, coroborate cu cele ale art. 33 din OUG nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune completarea documentatiei de atribuire cu precizarea numărului exact de obiective din cele precizate în Anexa nr. 2 și nr. 3 la caietul de sarcini ce vor fi finalizate până la data demarării contractului de asistență tehnică precum și cu timpul efectiv necesar de prestare a serviciilor, pentru fiecare tip de activitate în parte și pentru fiecare obiectiv în parte.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare dispune continuarea procedurii, după completarea documentatiei și publicarea în SEAP a completărilor precum și decalarea datei de depunere a ofertelor cu un termen de minimum 10 zile după publicare.

Termenul pentru îndeplinirea dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva clarificării nr. 804/09.04.2013 și a răspunsului nr. 1 din clarificarea nr. 832/12.04.2013 la documentația de atribuire, emise de în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru implementarea proiectului *Reabilitarea Infrastructurii educaționale în ...* cod CPV ..., solicitând, în principal, anularea procedurii, ca unică măsură de remediere posibilă, iar în subsidiar, anularea clarificării nr. 804/09.04.2013 postată în SEAP sub denumirea „punere în aplicare decizie CNSC” și a răspunsului nr. 1 din clarificarea nr. 832/12.04.2013, obligarea autorității contractante la furnizarea de informații clare, complete și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, cu respectarea deciziei CNSC nr. ... și a dispozițiilor art. 78, coroborate cu cele ale art. 33 din OUG nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că, în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, societatea sa a mai depus o contestație împotriva

răspunsului nr. 2 din adresa de clarificare nr. 586/15.03.2013, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ..., prin care s-a dispus obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 la solicitarea de clarificări adresată, respectiv de a preciza numărul exact de obiecte din cele precizate în Anexa nr. 2 și nr. 3 la caietul de sarcini ce vor fi finalizate până la data demarării contractului de asistență tehnică, în motivare, CNSC reținând că, prin punctul de vedere la contestația depusă, a răspuns parțial la solicitarea de clarificări, impunându-se remedierea documentației în privința indicării corecte a locațiilor și, eventual a valorii estimate a contractului, în condițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Mai arată că în aplicarea acestei decizii, autoritatea contractanta a emis clarificarea nr. DPA 804/09.05.2013 în cuprinsul căreia se menționează că „[...] datele cuprinse în Anexa nr. 2 au la baza graficele de execuție ale lucrărilor contractante și estimări în luni rămase până la încheierea contractelor de execuție, ținând cont de evoluția și dinamica acestora de la momentul demarării prezentei proceduri de atribuire. De asemenea, Anexa nr. 3 s-a întocmit având în vedere datele de semnare ale proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, precum și termenele estimate de finalizare a lucrărilor precum și de termenele ce fac obiectul contractului de consultanță valabil la data prezentei”

Contestatorul subliniază faptul că din cuprinsul acestora reiese că informațiile cuprinse în Anexele 2 și 3 la caietul de sarcini au avut la bază estimări de timp bazate pe evoluția și dinamica derulării contractelor de execuție de lucrări ale școlilor, evoluție preconizată la momentul întocmirii documentației de atribuire. În aceste condiții, având în vedere perioada îndelungată care a trecut de la data întocmirii documentației de atribuire (anterioară publicării anunțului de participare) și până la momentul actual, informațiile prezentate în graficul conținut în Anexa 2 s-au modificat în funcție de evoluția efectivă a lucrărilor. Mai mult, stadiul de realizare a execuției de lucrări prevăzut în Anexa nr. 2 și nr. 3 la caietul de sarcini va continua să se modifice până la momentul depunerii ofertelor, aspect ce are ca rezultat modificarea obiectului contractului de consultanță și a valorii estimate a acestuia.

Prin urmare, contestatorul apreciază că informațiile postate de autoritatea contractantă în data de 09.04.2013 nu sunt de natură să clarifice, în mod concret și precis, care sunt obiectivele care vor mai necesita supervizare a execuției lucrărilor la data încheierii contractului de achiziție publică.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu dispozițiile caietului de sarcini, una dintre activitățile care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică o reprezintă prestarea serviciilor de consultanța tehnico-economică de supervizare a execuției lucrărilor,

care, spre deosebire de consultanța aferentă perioadei de notificare a defectelor care este determinată (24 luni de garanție a lucrărilor), perioada de supervizare a execuției lucrărilor este determinată de stadiul lucrărilor la momentul încheierii contractului care face obiectul prezentei proceduri.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că prin adresa nr. 804/09.04.2013, criticată, autoritatea contractantă face referire în mod exclusiv la activitatea de supervizare în perioada de garanție, fără să facă referire la supervizarea execuției lucrărilor în curs de derulare la încheierea contractului de achiziție publică, fiind astfel evident că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corespunzător decizia CNSC, omițând să furnizeze informații clare privind perioada de supervizare a execuției care va fi avută în vedere la ofertare.

Cu privire la același aspect, contestatorul precizează că în cuprinsul adresei nr. 804/09.04.2013, autoritatea contractanta face referire (pag. 2, ultimul paragraf) la obligația ofertării prețului contractului pe tarif/pers/luna, obligație care nu a fost stabilită în cadrul documentației de atribuire, astfel că, în conformitate cu Formularul de oferta (Formularul 16), prețul ofertei trebuie prezentat pe cele activități principale: supervizare pentru perioada de execuție a lucrărilor și supervizare pentru perioada de garanție a lucrărilor până la recepția finală. Prin urmare, pentru compararea ofertelor, autoritatea contractantă a avut în vedere prețurile globale propuse de ofertanți iar nu tarifele lunare ale experților.

În opinia contestatorului, aceasta precizare prin care se instituie practic obligația ofertării unui tarif/persoana/luna reprezintă confirmarea imposibilității autorității contractante de a determina valoarea estimată a viitorului contract de achiziție publică, valoare care se modifica substanțial pe măsură ce execuția lucrărilor care vor fi supervizate avansează.

Totodată, apreciază că aceasta imposibilitate de estimare a volumului serviciilor de supervizare și, implicit, a valorii contractului, este confirmată și de afirmația cuprinsă în adresa contestată (ultimul paragraf), conform căreia perioadele prevăzute în cuprinsul anexelor la caietul de sarcini vor fi actualizate printr-un act adițional.

În consecință, contestatorul subliniază faptul că, deși susține că nu există motive de modificare a valorii estimate a contractului, autoritatea contractantă confirmă că perioadele estimate la momentul demarării procedurii de atribuire au suferit modificări (care vor fi reglate prin act adițional), ceea ce atrage în mod obligatoriu și schimbarea valorii estimate a contractului. Aceasta schimbare a valorii estimate reprezintă o împrejurare de natură să conducă la anularea procedurii de atribuire ca unică măsură de remediere posibilă, soluție este justificată de dispozițiile art. 26 din

OUG nr. 34/2006 conform căroro valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire, fiind astfel evident că valoarea estimată nu mai poate fi modificată ulterior publicării anunțului de participare, data care reprezintă momentul demarării unei proceduri.

În opinia contestatorului, aceasta imposibilitate a modificării valorii estimate conduce la aplicarea unicei măsuri de remediere eficiente în prezenta speță, respectiv anularea procedurii de atribuire, solicitând Consiliului pronunțarea cu prioritate asupra acestei măsuri.

Referitor la răspunsul nr. 1 la Clarificarea DPA nr. 832/12.04.2013, contestatorul arată că autoritatea contractanta a precizat că „ luna 1 din Anexa nr. 2 este prima luna de incepere a prestării de servicii”, informație care vine în contradicție cu precizarea din caietul de sarcini conform căreia datele cuprinse în Anexele 2 și 3 au avut în vedere situația de la momentul întocmirii documentației de atribuire (pag. 4 din caietul de sarcini). Mai subliniază faptul că această precizare, pe lângă faptul că va conduce la prezentarea de oferte care nu vor fi corelate cu stadiul real al lucrărilor care urmează a fi supervizate (data semnării contractului fiind incertă - depinde de perioada de evaluare și de eventualele contestații împotriva procedurii de atribuire), este de natură să modifice în mod substanțial valoarea estimată a contractului. Astfel, din documentația inițială rezultă că informațiile furnizate au avut în vedere o perioadă de prestare a serviciilor care ținea cont de evoluția lucrărilor care urmează a fi supervizate (în perioada de execuție sau în garanție), astfel cum rezultă în mod clar din însuși titlul Anexei 2. Ca urmare a clarificării furnizate rezulta că, indiferent de data încheierii contractului de achiziție publică, duratele de prestare vor fi cele menționate în Anexa 2, respectiv 4 luni pentru obiectivul 1, 2, și 3, 3 luni pentru obiectivul 4 etc. În aceste condiții, contestatorul apreciază ca evident că va avea loc o modificare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, împrejurare sancționată cu anularea procedurii de atribuire.

Față de cele anterior expuse, contestatorul subliniază caracterul contradictoriu al informațiilor din cadrul adresei prin care s-a pus în aplicare decizia CNSC și cele din cuprinsul răspunsului nr. 1 la clarificarea din 12.04.2013, astfel că, deși în data de 09.04.2013, autoritatea contractanta menționează că perioadele prevăzute în Anexele 2 și 3 la caietul de sarcini, în data de 12.04.2013 precizează că perioadele din Anexa nr. 2 vor fi calculate de la data semnării contractului de achiziție publică, ceea ce semnifică că acestea nu se vor modifica.

Totodată, contestatorul solicită, în cazul în care nu se impune măsura anulării, obligarea autorității contractante la furnizarea unor

răspunsuri care să clarifice locațiile și perioadele exacte pentru care se vor asigura serviciile de supervizare, în special cele care vizează supravegherea execuției lucrărilor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 831/18.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12995/19.04.2013, în calitate de autoritate contractantă apreciază că nu se impune măsura anulării procedurii, deoarece nu există motive de natură a fi considerate abateri grave de la prevederile legislative și care afectează procedura de atribuire.

Referitor la anularea Clarificării nr. 804/09.04.2013 și a răspunsului nr. 1 la Clarificarea nr. 832/12.04.2013, precum și obligarea autorității contractante la furnizarea de informații clare, complete și fără ambiguități la solicitarea de clarificări a contestatorului, precizează că își menține punctul de vedere formulat în clarificarea nr. 804/09.04.2013 și apreciază că informațiile prezentate clarificări și detaliază modalitatea de elaborare și prezentare a ofertei tehnice și financiare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru implementarea proiectului *Reabilitarea Infrastructurii educaționale în ...* cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis cererea contestatorului de suspendare a procedurii.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- prin Decizia nr. ... a CNSC s-a dispus obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 la solicitarea de clarificări adresată, respectiv de a preciza numărul exact de obiective din cele precizate în Anexa nr. 2 și nr. 3 la caietul de sarcini ce vor fi finalizate până la data demarării contractului de asistență tehnică.

- decizia mai sus menționată a ramas definitiva (prin neatacarea ei in termenul legal), motiv pentru care autoritatea contractantă avea si are obligatia de a o pune in aplicare intocmai, conform cu cele cuprinse in dispozitivul si motivarea acesteia.

- Consiliul constata ca autoritatea contractantă nu a completat documentatia cu informatiile obligatorii necesare ofertantilor pentru elaborarea ofertelor.

Astfel, nici clarificarea nr. 804/09.04.2013 postată în SEAP sub denumirea „*punere în aplicare decizie CNSC*” și nici răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 832/12.04.2013 nu precizeaza numărul exact de obiecte din cele precizate în Anexa nr. 2 și nr. 3 la caietul de sarcini ce vor fi finalizate până la data demarării contractului de asistență

tehnică (31 octombrie 2013), informație fără de care nu este posibilă elaborarea fundamentată a unei oferte, întrucât nu este cunoscut (nici aproximativ) necesarul de servicii aferent contractului ce va fi semnat.

În fapt, una dintre activitățile care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică o reprezintă **prestarea serviciilor de consultanță tehnico-economică de supervizare a execuției lucrărilor**. Pentru a se putea elabora o ofertă fundamentată de servicii de supervizare a execuției lucrărilor, ofertantul trebuie să cunoască, pentru momentul 31 octombrie 2013, care va fi stadiul de realizare a execuției de lucrări prevăzute în Anexa nr. 2 și nr. 3 la caietul de sarcini.

Chiar dacă s-a solicitat (în cuprinsul adresei nr. 804/09.04.2013) ofertarea prețului contractului pe tarif/pers/lună, **timpul efectiv de prestare a serviciilor** (numărul de luni pe durata cărora se estimează prestarea serviciilor pentru fiecare fel de activitate) **trebuie să fie precizat în documentație, chiar pentru fiecare obiectiv în mod separat**, în caz contrar valoarea totală a unei oferte nici nu poate fi calculată.

- în nota de fundamentare a valorii estimate nr. 333/11.02.2013, autoritatea contractantă nu face de fapt niciun calcul estimativ, făcând o simplă trimitere la indicatorii tehnico-economici aprobați prin

Analizând indicatorii tehnico-economici aprobați prin ..., Consiliul constată că aceștia nu conțin decât valorile estimate ale lucrărilor de reabilitare la școlile și salile de sport indicate în anexe (separat valori prevăzute pentru partea de construcții-montaj), fără nicio prevedere vizând costurile privind consultanța, nici măcar sub formă de procent din valoarea totală.

Prin urmare, valoarea estimată de 1.000.000 euro fără TVA, nu a fost calculată și stabilită complet arbitrar și nefundamentat, așa cum justificat argumentează contestatorul.

Consiliul apreciază totuși că nu există motive de natură să fie considerate abateri grave de la prevederile legislative, care să impună măsura anulării procedurii, remedierea (chiar și în ceea ce privește eventuala modificare a valorii estimate) fiind posibilă fără încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, având în vedere cele expuse mai sus Consiliul va dispune, în aplicarea deciziei CNSC nr., completarea documentației de atribuire cu numărul exact de obiective din cele precizate în Anexa nr. 2 și nr. 3 la caietul de sarcini ce vor fi finalizate până la data demarării contractului de asistență tehnică precum și cu timpul efectiv necesar de prestare a serviciilor, pentru

fiecare tip de activitate in parte si pentru fiecare obiectiv in parte.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu și va dispune completarea documentatiei de atribuire cu numărul exact de obiective din cele precizate în Anexa nr. 2 și nr. 3 la caietul de sarcini ce vor fi finalizate până la data demarării contractului de asistență tehnică precum si cu timpul efectiv necesar de prestare a serviciilor, pentru fiecare tip de activitate in parte si pentru fiecare obiectiv in parte. De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa completarea documentatiei si publicarea in SEAP a completărilor si decalarea datei de depunere a ofertelor cu un termen de minimum 10 zile dupa publicare.

Termenul pentru indeplinirea dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...