



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „servicii de management de proiect în cadrul proiectului cu titlul „Centrul de agrement și SPA ... cod SIMS ...”, cod CPV 79411000-8, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- aplicarea unor măsuri de remediere a documentației, conform solicitărilor din cuprinsul contestației
- anularea procedurii de atribuire, conform art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dacă la data soluționării contestației nu mai pot fi aplicate măsuri de remediere sau remedierea deficiențelor contestate cu prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulate de ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „servicii de management de proiect în cadrul proiectului cu titlul „Centrul de agrement și SPA ... cod SIMS ...”, cod CPV 79411000-8, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- aplicarea unor măsuri de remediere a documentației, conform solicitărilor din cuprinsul contestației

- anularea procedurii de atribuire, conform art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dacă la data soluționării contestației nu mai pot fi aplicate măsuri de remediere sau remedierea deficiențelor contestate cu prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Contestatorul apreciază că în cauză se impune modificarea documentației de atribuire, având în vedere următoarele:

1. Cerința cuprinsă la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, respectiv „oferanții vor prezenta declarații de disponibilitate pe perioada lucrărilor din partea personalului cheie propus pentru îndeplinirea contractului”, încalcă dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, astfel că se impune reformularea acesteia astfel „Oferanții vor prezenta Declarații de disponibilitate pe perioada lucrărilor din partea personalului cheie propus pentru îndeplinirea contractului dacă acesta nu este angajat al ofertantului (asociatului, subcontractantului) la data depunerii ofertelor”

2. Cerința cuprinsă la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare „Formularul de ofertă va fi însoțit de o anexă în care se va prezenta valoarea totală a ofertei, defalcarea pe cheltuieli care intră în prestarea serviciilor (remunerarea personalului, transport, diurnă, cazare, birotică, licențe, consumabile, cheltuieli corespondență, echipamente de protecție, asigurări etc.)” este excesivă, impunându-se eliminarea acesteia, având în vedere că este, în fapt, o cerință de justificare a prețului ofertat, aceasta impunându-se atunci când comisia de evaluare constată existența unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut

3. la cerința cuprinsă în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională în cadrul cerinței 2 „Expert metodologie management de proiect ... atestat prin certificate sau orice alte documente echivalente”, se impune precizarea codului COR pentru expertul cerut având ca scop implementarea unui tratament egal și lipsit de interpretări, întrucât această specializare „expert metrologie management de proiect” nu a fost identificat în nomenclatorul Codurilor COR. Astfel, apreciază că autoritatea contractantă trebuie să specifice clar și fără interpretări, școlarizarea și/sau specializarea care trebuie să o aibă acest expert, astfel încât să se respecte prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

4. la cerința cuprinsă în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională în cadrul cerinței 2 „expert implementare”, se impune precizarea codului COR, întrucât această specializare nu a fost identificată în nomenclatorul Codurilor COR. Astfel, apreciază că autoritatea contractantă trebuie să specifice clar și fără interpretări, școlarizarea și/sau specializarea care trebuie să o aibă acest expert, astfel încât să se respecte prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației și remedierea celor sesizate, iar, în cazul în care nu mai pot fi remediate aspectele sesizate, anularea procedurii.

Prin adresa nr. 5021/05.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 11054/08.04.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, pe motiv că aceasta a fost depusă la data de ... și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliu, prin adresa nr. 6494/..... a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la acest aspect, la care ... a răspuns prin adresa înregistrată sub nr.11277/... solicitând respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă, precizând că data publicării documentației de atribuire în SEAP este 29.03.2013, iar contestația a fost transmisă, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, prin serviciul de curierat rapid „Nemo Expres”, în data de 03.04.2013, așa cum rezultă

din bonul contract-curierat nr. 9735581, respectiv nr. 9735577, pe care le depune la dosarul cauzei.

Astfel, având în vedere prevederile art. 256² alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că data formulării unei acțiuni, în cazul în care este trimisă cu poșta, este data poștei, contestatorul apreciază că a formulat contestația în termen legal.

Prin adresa nr. 5405/11.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12167/15.04.2013, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere referitor la susținerile contestatorului, precizând următoarele:

1. cu privire la prima critică, autoritatea contractantă susține că această cerință nu se încadrează în formulările restrictive prevăzute de „OUG” nr. 509/2011, solicitându-se declarații de disponibilitate pe perioada lucrărilor din partea personalului cheie propus pentru îndeplinirea contractului (declarații consemnate de ofertant) pentru a evita orice problemă care ar apărea pe perioada implementării proiectului legată de schimbarea membrilor echipei de management. Mai mult, arată că așa cum este prevăzut și în caietul de sarcini, înlocuirea oricărui expert se face printr-un act adițional la contract și numai în cazuri excepționale.

2. în ceea ce privește modul de întocmire a ofertei financiare, autoritatea contractantă consideră că această cerință respectă prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât să se prezinte informații cu privire la preț, tarif, condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor documentației de atribuire

3. referitor la cerința privind cerința 2 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date, autoritatea contractantă arată că s-au solicitat, pentru poziția expert metodologie management de proiect următoarele:

- studii superioare
- dovada că a participat la cel puțin un curs de pregătire/specializare în managementul de proiect
- participarea în cel puțin un proiect în care a deținut postul de manager de proiect.

Pentru expertul propus, operatorii economici trebuie să prezinte documente din care să rezulte absolvirea studiilor superioare, documente din care să rezulte participarea la cel puțin un curs de pregătire/specializare în managementul proiectelor și CV.

Autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006 și nu a restricționat participarea ofertanților cu experiență în managementul proiectelor.

4. De asemenea, cu privire la cerința 2 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date, autoritatea contractantă menționează că a solicitat pentru poziția „expert implementare” studii superioare în domeniul tehnic sau economic, participarea în cel puțin un proiect în care a deținut postul de expert implementare (expert tehnic sau economic).

Pentru expertul propus, operatorii economici trebuie să prezinte documente din care să rezulte absolvirea studiilor superioare și CV.

Autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006 și nu a restricționat participarea ofertanților cu experiență în managementul proiectelor.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că denumirile funcțiilor ocupate de experții propuși în echipa de management sunt stabilite de autoritatea contractantă, neexistând nicio prevedere legală care să stabilească care sunt denumirile exacte ale pozițiilor pe care le pot ocupa experții în cadrul unei echipe de management. Mai mult, arată că nu a încadrat pozițiile experților din echipa de management conform COR pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici cu experiență similară la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „servicii de management de proiect în cadrul proiectului cu titlul „Centrul de agrement și SPA ... cod SIMS ...”, cod CPV 79411000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis cererea contestatorului de suspendare a procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă, urmând să o respingă, având în vedere considerentele expuse în continuare.

Analizând contestația formulată, Consiliul reține că actul administrativ contestat este documentația de atribuire, despre care ... a luat la cunoștință în data de 29.03.2013, data publicării acesteia în SEAP.

De asemenea, Consiliul reține că ... a transmis contestația, atât CNSC cât și autorității contractante, prin e-mail, în data de 03.04.2013, precum și prin serviciul de curierat rapid Nemoexpres, conform bonului contract-curierat nr. 9735581/03.04.2013, respectiv nr. 9735577/03.04.2013, aflate la dosarul cauzei.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului atacat, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii

contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din actul normativ antemenționat, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal (...)”, respectiv „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de ... publicată în SEAP, este 166.630 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „*zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 29.03.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 03.04.2013 inclusiv.

De asemenea, Consiliul reține în cauză și dispozițiile art. 297 din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 183 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă, respectiv „actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”, astfel că prin formularea și transmiterea contestației la data de 03.04.2013, atât Consiliului cât și autorității contractante, împotriva unui act considerat ca fiind nelegal, cunoscut din data de 29.03.2013, ... a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Pe fondul contestației, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge, pentru următoarele motive:

1. cerința din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) cu textul „*oferanții vor prezenta declarații de disponibilitate pe perioada lucrărilor din partea personalului cheie propus pentru îndeplinirea contractului*” nu încalca nicio prevedere legală, iar îndeplinirea acesteia nu crează nicio presupusă sau posibilă discriminare.

Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, impune prezentarea „*declarațiilor de disponibilitate pe perioada lucrărilor din partea personalului cheie propus pentru îndeplinirea contractului dacă acesta nu este angajat al ofertantului*” dar nu interzice solicitarea acestor declarații și pentru personalul angajat al ofertantului, caz în care obținerea acestora este o simplă formalitate.

2. cerința din fișa de date a achiziției cap. IV.4.2 cu textul „*formularul de ofertă va fi însoțit de o anexă în care se va prezenta valoarea totală a ofertei, defalcarea pe cheltuieli care intră în prestarea serviciilor (remunerarea personalului, transport, diurnă, cazare, birotică, licențe, consumabile, cheltuieli corespondență, echipamente de protecție, asigurări etc.)*” nu este în niciun fel excesivă și reprezintă opțiunea licită a autorității contractante privind detalierea ofertei financiare (de altfel, pentru a formula fundamentat o ofertă financiară, orice operator economic este obligat să calculeze în mod real costurile solicitate de autoritatea contractantă în anexa formularului).

3. și 4. Lipsa precizărilor cu privire la codurile COR, atât în ceea ce privește cerințele pentru poziția „*expert metodologie management de proiect*” cât și pentru poziția „*expert implementare*” nu este discriminatorie, dimpotrivă, prin formularea din fișa de date nu se restricționează participarea prin impunerea unor anume certificări.

Astefel, conform textului cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) s-a solicitat:

- pentru expert metodologie management de proiect

„- studii superioare

-dovada că a participat la cel puțin un curs de pregătire/specializare în managementul de proiect

- participarea în cel puțin un proiect în care a deținut postul de manager de proiect”

- pentru expert implementare

„-studii superioare

-participarea în cel puțin un proiect în care a deținut postul de expert implementare (expert tehnic sau economic)”

Cerințele mai sus citate sunt suficient de clare și neinterpretabile, astfel încât pentru constatarea îndeplinirii lor nu poate fi invocată

ulterior prezentarea unor alte documente nesolicitate expres prin fisa de date.

In concluzie, Consiliul constata ca fiind neintemeiate toate criticile formulate de contestator.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulate de ... va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....