



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... iar adresa de corespondență în ... având CUI ... formulată împotriva adresei cu nr. 8239 din 09.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii cerere de oferte organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „achiziție alimente de bază”, s-a solicitat anularea actului nr. 8239 din 09.04.2013, prin care i „se comunică faptul că oferta a fost declarată necâștigătoare și obligarea autorității contractante de a emite un alt act”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizată de ... critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, motivat de faptul că nu a prezentat documentul solicitat prin documentația de atribuire, respectiv certificat HACCP (sau similar).

Astfel, la procedura de atribuire au participat doi operatori economici, respectiv ... și S.C. ...S.R.L. În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-au consemnat propunerile financiare ale celor două societăți, astfel:

Nr. crt.	Denumire Ofertant	Oferta -lot nr. 1	Oferta-lot nr. 2	Oferta -lot nr. 3
1	...	15982.50	90439.90	50643.80
2	...	16492.80	92244.50	51390.80

De asemenea, comisia de evaluare a precizat în procesul-verbal că ofertanții au depus toate documentele solicitate, inclusiv mostrele, însă ... îi lipsea Certificatul HACCP sau similar.

Cu adresa nr. 7978/04.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat să depună respectivul certificat sau similar, pentru că „documentul similar cu certificarea sistemului de management al siguranței alimentului depus la ședința de deschidere a ofertelor nu a fost explicit” (incomplet, așa cum s-a menționat de către autoritatea contractantă în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor).

Contestatoarea arată că a depus, atașat adresei nr. 51/05.04.2013, documentele solicitate, ulterior autoritatea contractantă declarând oferta sa necâștigătoare.

Aceasta susține că a prezentat autorității contractante actele care dovedesc că are implementat sistemul HACCP, și anume:

- Fișe de evaluare a depozitelor alimentare, emise de Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, pe anii 2010, 2011, 2012, în care se specifică la punctul 9 din fiecare fișă că are implementat sistemul HACCP și îndeplinirea condițiilor de funcționare din punct de vedere al siguranței alimentelor.
- Contract încheiat cu S.C. ... S.R.L., organism de certificare HACCP, actele adiționale încheiate cu aceasta și adeverințele eliberate privind avizul favorabil privitor la certificarea HACCP.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a evaluat corect documentele prezentate și nu a precizat concret ce înseamnă „similar” la Certificat HACCP, astfel încât potrivit dispozițiilor art. 193 din OUG nr. 34/2006 „în cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui

nivel corespunzător al calității”. Pentru aceste motive aceasta solicită anularea actului prin care se stabilește oferta sa drept necâștigătoare.

Legat de documentele depuse, contestatoarea consideră că un act emis de către o autoritate de stat, și anume Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, precum și unul emis de către un organism de certificare, S.C. ... S.R.L., sunt suficiente ca dovadă pentru confirmarea unui nivel corespunzător al calității.

... menționează că, la această dată, are în desfășurare contracte încheiate cu ... ca urmare a unor proceduri câștigate în ultimii doi ani, la care a depus aceleași documente de calificare ca și cele din prezenta procedură de atribuire.

În încheiere, contestatoarea ține să precizeze că, deși criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare o ofertă cu prețul mai mare.

Prin adresa nr. 7043/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta.

... a transmis documentele necesare soluționării contestației și punctul său de vedere nr. 9092 din 19.04.2013, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 13066 din 22.04.2013, precizând că oferta depusă de ... a fost incompletă, lipsind certificatul HACCP solicitat în documentația de atribuire.

În locul acestui document a fost depus Contractul de certificare nr. 854 din 15.03.2010, încheiat între S.C. ... S.R.L. și ... având ca obiect:

- auditul de certificare ISO 22000;
- auditul de supraveghere ISO 22000.

Luând în considerare Capitolul 2 din contractul menționat – Tarife și termene de plată, comisia de evaluare a constatat că acesta nu este încheiat pentru anul 2013. De asemenea, contractul în cauză „a părut suspect” deoarece semnătura și ștampila S.C. ... S.R.L. erau în copie, iar semnătura și ștampila ... erau în original.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. verificarea veridicității și valabilității contractului. Conform răspunsului primit de la S.C. ... S.R.L., rezultă că ... nu era certificată HACCP la data licitației.

Conform Ordonanței de urgență nr. 34/2006, comisia de evaluare a înaintat către contestatoare adresa nr. 7978/04.04.2013, prin care a solicitat prezentarea certificatului HACCP. Ca răspuns la această solicitare, autoritatea contractantă a primit documente din care rezultă că ofertantul nu are certificat HACCP, valabil la data licitației, ca atare oferta acestuia a fost respinsă.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „achiziție alimente de bază”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 25.03.2013, odată cu care a postat și documentația

de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor două oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal din 03.04.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 8235/09.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8239/09.04.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea actului nr. 8239 din 09.04.2013, prin care i „se comunică faptul că oferta a fost declarată necâștigătoare și obligarea autorității contractante de a emite un alt act”.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă bazate pe presupusa nedeținere a certificatului HACCP (conform SR EN ISO 22000-2005 – sistem de management al siguranței alimentelor) sau similar, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În motivare, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici prezentarea: *Certificat HACCP (SR EN ISO 22000:2005 - Sisteme de management al siguranței alimentelor) sau similar (Copie după document lizibilă și conform cu originalul).*

Relevante în cauză sunt următoarele articole din OUG nr. 34/2006:

- dispozițiile art. 170: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

- dispozițiile art. 191: *În cazul în care solicită prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de asigurare a calității, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea.*

- dispozițiile art. 192: *În conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene.*

- dispozițiile art. 193: *În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.*

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 150/2004 privind siguranța alimentelor și a hranei pentru animale, *Operatorii cu activitate în domeniul alimentar și cei cu activitate în domeniul hranei pentru animale trebuie să ia măsurile necesare ca alimentele și hrana pentru animale să îndeplinească cerințele legislației în domeniul alimentelor și al hranei pentru animale, care este relevantă*

pentru activitățile acestora, să verifice dacă aceste cerințe sunt realizate și să asigure implementarea sistemului de management al siguranței alimentelor conform principiilor privind analiza riscurilor și punctele critice de control (Hazard Analysis and Critical Control Point - HACCP), în toate etapele producerii, prelucrării și distribuției, în cadrul afacerilor aflate sub control propriu.

În cadrul ofertei depuse în procedură, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare mai sus precizată ... a prezentat contractul de certificare nr. 854/15.03.2010 încheiat cu S.C. ... S.R.L., având ca obiect auditul de certificare a sistemului de management al siguranței alimentului în conformitate cu principiile ISO 22000 și auditul de supraveghere a sistemului de management al siguranței alimentului în conformitate cu ISO 22000. De asemenea, a prezentat adeverința nr. 858/17.03.2010 emisă de S.C. ...S.R.L. prin care se precizează: *A fost demarat procesul de certificare prin efectuarea analizei documentației în data de 16.03.2010 în urma căreia s-a constatat conformitatea proiectării și documentării sistemului de management al siguranței alimentului în conformitate cu cerințele ISO 22000:2005, fapt ce permite stabilirea etapei 2 de certificare a sistemului de management la cererea clientului.*

Deoarece din aceste documente nu rezulta îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, prin adresa nr. 7978/04.04.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea *certificatului HACCP sau similar, copie lizibilă și conform cu originalul.*

Prin adresa de răspuns nr. 51/05.04.2013 contestatoarea a transmis un set de documente, respectiv:

- document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. 1517/22.10.2008 emis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.

- fișe de evaluare a depozitelor alimentare aferente anilor 2010, 2011 și 2012 emise de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

- actul adițional nr. 1 la contractul de certificare nr. 854/15.03.2010 nedatat având ca obiect prelungirea valabilității contractului inițial și redefinirea termenelor de execuție.

- adeverința nr. ... S.C. ...S.R.L. prin care se precizează: *Ca urmare a finalizării etapei 1 din procesul de certificare ISO 22000:2005 (analiza documentației sistemului de management) vă aducem la cunoștință că rezultatul este favorabil, s-a constatat conformitatea proiectării și documentării sistemului de management al siguranței alimentului conform Raport de audit nr. AJA EU FSMS 1102R/19.03.2013, fapt ce permite continuarea procesului de certificare și stabilirea etapei finale (etapa 2 – auditul la locație) a sistemului de management, audit ce va avea loc în data de 18.04.2013.*

- un extras dintr-un Manual de proceduri depozit întocmit de ...

Concomitent, autoritatea contractantă a solicitat clarificări S.C. ...S.R.L. (societatea ce urma a realiza certificarea contestatoarei conform

ISO 22000) asupra veridicității documentelor prezentate de aceasta (atât contractul cât și adeverința era din 2010 iar asupra veridicității contractului avea dubii deoarece susține că semnătura și ștampila contestatoarei era în original iar ale S.C. ...S.R.L. erau în copie). În răspuns la solicitarea autorității contractante S.C. ...S.R.L. precizează că a încheiat contractul de certificare nr. 854/15.03.2010 cu ... însă ulterior acestei date a fost stopat procesul de certificare de către contestatoare. Totodată, precizează că „în luna martie 2013 ... a revenit cu cererea de reactivare a procedurii de certificare și s-au reluat activitățile de planificare a auditului de certificare finală, aceasta urmând a avea loc în luna aprilie 2013”.

Având în vedere cele menționate este cert că la momentul depunerii, respectiv al evaluării ofertelor, contestatoarea nu deținea un certificat HACCP conform ISO 22000.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de prezentare a certificatului HACCP prin prezentarea unui document „similar”, Consiliul constată că autoarea contestației nu a îndeplinit nici această cerință.

Sușinerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu a precizat prin documentație ce înțelege prin „similar” sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Conform Dicționarului explicativ al limbii române *similar* = *care este de același fel, de aceeași natură, asemănător, analog*.

Prezentarea unei fișe de evaluare a depozitului ca urmare a inspecției făcute de DSVSA, în care, la poziția 9, la întrebările dacă există un plan HACCP și persoane instruite în aplicarea principiilor HACCP s-a bifat căsuța [da] nu este de natură a considera că este similar unui certificat HACCP. De asemenea, prezentarea unui extras dintr-un manual de proceduri întocmit de ... din care nu rezultă că a fost aprobat de conducerea societății (respectiv echipa HACCP desemnată în acest sens) și implementat în cadrul societății nu poate fi considerat suficient în dovedirea implementării sistemului de management al siguranței alimentului, așa cum impun dispozițiile art. 193 din OUG nr. 34/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,