



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... .. având CUI RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva documentației de atribuire și a adresei de răspuns la solicitările de clarificări din data de 04.04.2013, elaborate de ..... .. cu sediul în municipiul ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Cartușe de toner pentru Editura .... din ... cod CPV 30125100-2 cartușe de toner (Rev.2)*”, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, precum și „*anularea procedurii și a oricăror acte administrative subsecvente care vor sta la baza continuării procedurii de achiziție publică, până la soluționarea contestației*”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. în contradictoriu cu ..... .. cu sediul în municipiul ... ..

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CN.S.C. sub nr. ... din 17.02.2013, ... critică documentația de atribuire și a adresa de răspuns la solicitările de clarificări din data de 04.04.2013, elaborate de ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Cartușe de toner pentru Editura ... din ... solicitând modificarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să corespundă cu prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006, precum și „anularea procedurii și a oricăror acte administrative subsecvente care vor sta la baza continuării procedurii de achiziție publică, până la soluționarea contestației”*”.

Contestatoarea critică cerința caietului de sarcini privind obligația ofertanților de a prezenta „*o declarație completată de producătorul produselor prin care acesta declară că produsele sunt noi, de ultimă generație*”, cerință despre care susține că a fost elaborată de către autoritatea contractantă cu încălcarea principiilor nediscriminării și a tratamentului egal prevăzute de art. 2 lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H:G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresele nr. 7316/.../... și respectiv nr. 7323/.../... din 18.04.2013, Consiliul, *ex officio*, a invocat *excepția tardivității* depunerii contestației în raport de prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 7622/18.04.2013, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12793/18.04.2013, ..... precizează că, până momentul înștiințării transmise de Consiliu, nu a recepționat nicio contestație de la ... neputând astel formula punct de vedere privitor la demersul despre care se face referire în adresa Consiliului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13200/22.04.2013, ..... precizează că „*au fost inițiate demersuri în vederea soluționării, pe cale amiabilă, a aspectelor contestate*”, însă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6703/04.04.2013, autoritatea contractantă a menținut cerințele documentației de atribuire.

Apreciind că a formulat contestația cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, petenta solicită suspendarea procedurii de

atribuire, până la soluționarea contestației, arătând că o eventuală continuare a procedurii ar fi de natură să prejudicieze „*în mod grav și irevocabil*” operatorii economici interesați.

Totodată, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a depus dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, înregistrată la Universitatea din ... cu nr. 8683 din 22.04.2013.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, în legătură cu care se rețin următoarele aspecte:

Procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Cartușe de toner pentru Editura ....din ...*” a fost inițiată de autoritatea contractantă ... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din **02.04.2013**, atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Criteriul de atribuire a contractului, precizat în invitație și documentația de atribuire, a fost „*prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 164.693,17 lei, fără, TVA, echivalentul a 36.598,48 euro.

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis contestatoarei în data data de 04.04.2013, autoritatea contractantă a precizat: „*Da, se vor respecta condițiile specificate în caietul de sarcini*”, nefiind adusă nicio modificare prevederilor invitației de participare și documentației de atribuire.

Întrucât, prin dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se reglementează că „*În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”, termenul de „*5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”, statuat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ, în care contestatoarea putea exercita calea de atac împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 02.04.2013, s-a împlinit în data de 07.04.2013, care fiind într-o zi de duminică, respectivul termen s-a prelungit până la sfârșitul zilei de luni, 08.04.2013 (art. 3 lit. (z) din ordonanță), iar eventuala contestare a răspunsului la clarificări, transmis contestatoarei în data data de 04.04.2013, putea fi efectuată până cel târziu la data de 09.04.2013.

Astfel că, depunerea contestației, la data de ... a fost efectuată cu depășirea termenului legal reglementat, la data respectivă petenta fiind decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire și clarificărilor în legătură cu aceasta, publicate de către .... .. în SEAP, la data de 02.04.2013 și respectiv 04.04.2013.

De asemenea, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *“Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*, Consiliul constatând că, și din această perspectivă contestația este tardivă, deoarece ... a transmis o așa-zisă “dovadă” a transmiterii contestației autorității contractante la data de 22.04.2013, dată ce depășește substanțial termenul legal de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 02.04.2013 și respectiv 04.04.2013.

Față de aspectele constatate, Consiliul urmează să admită excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu .... ..

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...