



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 8/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție tehnică asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru proiectul <Înființare drum agricol localitatea ... - ..., ... cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... (CONSILIUL LOCAL AL PRIMĂRIEI COMUNEI ...), cu sediul în ..., str. ... județul ... și a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire după modificarea documentației de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11126/... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat răspunsul nr. 22/... la solicitarea de clarificări nr. 20/... răspunsul nr. 45/03.04.2013 la solicitarea de clarificări nr. 39/03.04.2013 și răspunsul nr. 50/... la solicitarea de clarificări nr. ... și a solicitat, în principal, suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond, în temeiul art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de achiziție publică, în subsidiar, obligarea autorității contractante la

decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei; obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici documentația de atribuire completă, în special modelele de formulare, listele de cantități cu încadrarea articolelor în norme de deviz, inclusiv simbolul acestora; obligarea autorității contractante de a remedia fișa de date a achiziției pe baza celor solicitate în contestație; renunțarea la cerințele prevăzute în documentul postat pe SEAP, respectiv „Caiet de sarcini, prevederi generale și postarea lor în cadrul fișei de date a achiziției”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite contestația formulată S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... și admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... (CONSILIUL LOCAL AL PRIMĂRIEI COMUNEI ...), cu sediul în ..., str. ... județul ... și dispune, ca în termen de 10 zile, autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire conform celor reținute în motivare și, în același termen, să răspundă, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitărilor de clarificări analizate de Consiliu, după care va continua procedura de atribuire.

Respinge ca neîntemeiată cererea de anulare a procedurii de atribuire formulată de ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 8/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... (CONSILIUL LOCAL AL PRIMĂRIEI COMUNEI ...), împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție

publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție tehnică asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru proiectul <Înființare drum agricol localitatea ... – ..., ... cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire după modificarea documentației de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11126/... formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva răspunsului nr. 22/... la solicitarea de clarificări nr. 20/... răspunsului nr. 45/03.04.2013 la solicitarea de clarificări nr. 39/03.04.2013 și răspunsului nr. 50/... la solicitarea de clarificări nr. ..., solicitând, în principal, suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond, în temeiul art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de achiziție publică și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei; obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici documentația de atribuire completă, în special modelele de formulare, listele de cantități cu încadrarea articolelor în norme de deviz, inclusiv simbolul acestora; obligarea autorității contractante de a remedia fișa de date a achiziției pe baza celor solicitate în contestație; renunțarea la cerințele prevăzute în documentul postat pe SEAP, respectiv „Caiet de sarcini, prevederi generale și postarea lor în cadrul fișei de date a achiziției”.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că în ceea ce privește valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă a emis Nota: „În conformitate cu prevederile programului de finanțare și procedurile APDRP, valoare totală a lucrărilor, precum și valoarea estimată pentru servicii (inclusiv pe linii de deviz) nu poate fi depășită prin valoarea/valorile ofertate. Ofertele care nu respectă această regulă vor fi declarate inacceptabile”.

În acest sens, contestatoarea consideră cerința din caietul de sarcini cu privire la încadrarea pe linii de deviz, ca fiind nefondată și lipsită de relevanță, în condițiile în care etapele pentru acest tip de procedură sunt: după desemnarea ofertantului câștigător se

reasează liniile bugetare în funcție de oferta depusă de câștigător, care se depune la APDRP, cu încadrarea în valoarea totală estimată a contractului; după proiectare, în cazul în care s-a schimbat ceva în cadrul liniilor bugetare, acestea se reasează, încadrarea în valoarea totală ofertată, de asemenea, acest buget se depune în forma finală la APDRP, respectiv dacă este cazul, se pot încheia acte adiționale de trecere a unor valori de pe o linie bugetară (de deviz) pe alta. Față de acest aspect, contestatoarea face precizarea că anunțul de participare din SEAP nu face deloc referire la nota antemenționată, solicitând astfel eliminarea acesteia și menținerea precizărilor din fișa de date a achiziției, cap. II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul contractului”, prin care se arată că „Prezentul contract are drept scop elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru proiectul /.../. Valoarea totală supusă licitației calculată pe baza bugetului indicativ totalizator al proiectului aprobat, este de 3.782.783 lei, fără TVA din care: cheltuieli cu diverse și neprevăzute în valoare de 344.533 lei. Suma maximă prevăzută, conform bugetului indicativ aprobat de A.P.D.R.P. nu poate fi depășită de operatorii economici în ofertele financiare depuse (motiv de excludere). Valoarea estimată fără TVA: 3.782.783,00 lei”.

În ceea ce privește cerința din cadrul Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit căreia „Pentru partea de proiectare: ingineri proiectanți: studii superioare CFDP, experiența min. 3 ani în activitatea de proiectare; se vor prezenta: CV, diplomă, dovada raportului de muncă/colaborare cu ofertantul; 1 inginer ingineria mediului agricol: studii superioare de lungă durată ingineria mediului agricol, experiența min. 3 ani în activitatea de proiectare: se vor prezenta: CV, diplomă, dovada raportului de muncă/colaborare cu ofertantul”, contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind deținerea unui inginer ingineria mediului agricol având studii de lungă durată, întrucât nu are relevanță în raport cu ceea ce urmează a se proiecta și executa.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L. înștiințează că prin adresa nr. 156/29.03.2013, societatea sa a solicitat clarificări autorității contractante, răspunsul acesteia fiind postat pe SEAP în data de ..., cu încălcarea dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea face referire la clarificările considerate restrictive și la cele la care autoritatea contractantă a omis să răspundă.

Astfel, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante precizarea duratei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, întrucât potrivit invitației de participare, aceasta este de 90 de zile, respectiv până în data de 07.07.2013, iar în fișa de date a achiziției, la pct. III.1.1.a) se specifică „Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 120 zile de la termenul limită de primire a ofertelor”, astfel că, prin acest răspuns, autoritatea contractantă modifică conținutul invitației de participare, prin mențiunea că durata de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare este de 120 zile, respectiv până în data de 06.08.2013.

În ceea ce privește pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit căruia se solicită personal muncitor corespunzător, altul decât personalul responsabil de îndeplinire a contractului, deși în studiul de fezabilitate se menționează «Totodată, investiția va genera beneficii și pentru populația din zonă, precum cele reprezentate de realizarea unor economii de timp și combustibil sau de creșterea veniturilor pe perioada lucrărilor de realizare și a lucrărilor de menținere ulterioară (22 de noi locuri de muncă pe perioada lucrărilor de construire a drumului agricol și 2 locuri de muncă permanente după încheierea acestora), contestatoarea susține că a solicitat renunțarea la această cerință, întrucât încalcă dispozițiile art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, însă autoritatea contractantă nu a emis nici un răspuns în acest sens.

O altă critică este adusă cerinței din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, prin care se solicită 1 inginer ingineria mediului agricol: studii superioare de lungă durată ingineria mediului agricol, experiența min. 3 ani în activitatea de proiectare, la care contestatoarea a solicitat să se renunțe, pe motiv că aceasta nu are legătură cu obiectul contractului, motivând că din căutările efectuate de societatea sa s-a descoperit că în cadrul acestei specializări nu se face pregătire pentru proiectare drumuri. Față de această solicitare, autoritatea contractantă postează în SEAP clarificarea nr. 50/..., prin care precizează că cerința se menține, întrucât ANRMAP a respins erata prin care se solicita modificarea fișei de date a achiziției.

Contestatoarea subliniază că alte două solicitări vizau același capitol mai sus menționat, referitor la efectivele personalului angajat și personalul folosit pentru îndeplinirea contractului, respectiv dotare tehnică, prin care se menționa „în cazul în care conținutul Listei nu demonstrează capacitatea de realizare a contractului la nivelul și în condițiile solicitate, oferta va fi considerată neconformă”, prin care a solicitat autorității

contractante să se renunțe la aceasta, însă nu s-a comunicat nici un răspuns.

O altă solicitare de clarificări a fost referitoare la cerințele suplimentare pe care autoritatea contractantă a încercat să le introducă în cadrul documentației de atribuire, în afara fișei de date a achiziției, sub forma de „Caiet de sarcini prevederi generale”, contestatoarea considerând că prin impunerea altor cerințe sub pretextul unor caiete de sarcini se încearcă introducerea unor cerințe abuzive și restrictive și care încalcă principiile prevăzute de OUG nr. 34/2006, de asemenea, autoritatea contractantă nu a emis nici un răspuns în acest sens.

De asemenea, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante punerea la dispoziția operatorilor economici a unui model de angajament ferm, atât pentru susținerea financiară, cât și tehnică și profesională, întrucât se menționa că aceste modele sunt publicate, însă acestea lipsesc.

Referitor la solicitarea privind procesul verbal al vizitei amplasamentului viitoare lucrări, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă precizează că «... ofertantul este însoțit de proces verbal. Modelul îl regăsiți publicat», însă acest document nu se regăsește postat în SEAP, iar autoritatea contractantă omite să remită un răspuns în acest sens. Totodată, în cadrul aceleiași adrese, contestatoarea subliniază că a solicitat și punerea la dispoziția operatorilor economici a descrierilor de prețuri pentru activitățile ce urmează a fi oferite, încadrate în norme de deviz.

În final, contestatoarea face precizarea că prin adresele nr. 161/03.04.2013 și nr. 163/..., societatea sa a mai formulat solicitări de clarificări referitoare la propunerea financiară, însă până la această dată, autoritatea contractantă nu a remis nici un răspuns.

În dovedirea susținerilor sale S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Întrucât până la data 24.04.2013, deși procedura de atribuire în discuție a fost suspendată prin Decizia Consiliului nr. ... autoritatea contractantă, ..., nu a înaintat documentele solicitate prin adresele CNSC nr. 6091/... .. și nr. 6573/...+... .. Consiliul a transmis adresa nr. 7780/...+... .. prin care a pus în vedere autorității contractante, sub sancțiunea amenzii prevăzută de art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, transmiterea dosarului achiziției publice, al cărui conținut este descris la art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și notele justificative prevăzute de HG nr. 925/2006.

Ca urmare a solicitării de mai sus, autoritatea contractantă, ..., a comunicat prin adresa nr. 57/25.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13901/26.04.2013, copia dosarului achiziției

publice, fără însă a formula punct de vedere cu privire la cele două contestații formulate în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... (CONSILIUL LOCAL AL PRIMĂRIEI COMUNEI ...), a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție tehnică asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru proiectul Înființare drum agricol localitatea ... - ..., ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la ... criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 3.782.783 lei.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire au fost soluționate prin Deciziile Consiliului nr. ... și nr. .../... în sensul că prima a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire, iar cea de-a doua a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a indicat valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit ca fiind 3.352.970 lei. Această valoare a fost detaliată în caietul de sarcini, la pct. 3, ca fiind constituită, pe de o parte, din valoarea aferentă „serviciilor de proiectare” – 85.280 lei, compusă din valori distincte pentru elaborare proiect tehnic, detalii de execuție și din asistență tehnică din partea proiectantului, iar pe de altă parte, din valoarea „execuției lucrărilor” compusă din valori distincte pentru amenajarea terenului, amenajarea pentru protecția mediului, construcții și instalații, organizare de șantier: lucrări de construcții, organizare de șantier: cheltuieli conexe, dar și din „Cheltuieli cu diverse și neprevăzute”. În continuarea acestei detalieri a valorii estimate a contractului, autoritatea contractantă a precizat „ Notă: În conformitate cu prevederile programului de finanțare și procedurile APDRP, valoarea totală a lucrărilor, precum și valoarea estimată pentru servicii (inclusiv pe linii) nu poate fi depășită prin valoarea/valorile ofertate. Ofertele care nu respectă această regulă vor fi declarate inacceptabile (art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006)”.

În mod evident, această cerință a autorității contractante este impusă în afara cadrului legal invocat de însăși autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, care dispune că „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea

contractului de achiziție publică respectiv”, fiind evident că în aprecierea ca inacceptabilă a unei oferte sub aspectul valorii estimate, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la valoarea estimată a acestuia, așa cum este ea definită la art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului” și nu la valori „pe linii de deviz” așa cum intenționează aceasta. În aceste condiții, în lipsa unor argumente ale autorității contractante care să justifice impunerea unei asemenea cerințe, critica contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind acest aspect apare ca fiind întemeiată iar „Nota” menționată în cadrul finalului cap. 3 din caietul de sarcini referitoare la raportarea valorilor ofertate la valoarea lucrărilor și valoarea serviciilor (inclusiv la liniile de deviz) trebuie eliminată.

Pe de altă parte, în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în legătură cu personalul angajat și personalul folosit pentru îndeplinirea contractului, pentru partea de proiectare, includerea unui inginer ingineria mediului agricol, pentru care a solicitat „studii superioare de lungă durată ingineria mediului agricol ....”, cerință, într-adevăr, excesivă și fără relevanță în raport cu ceea ce urmează a fi executat și la înlocuirea căreia autoritatea contractantă a și achiesat, așa cum rezultă din Clarificarea nr. 18/... prin care a propus înlocuirea „inginerului ingineria mediului agricol” cu „Inginer cu specializarea în îmbunătățiri funciare”. Coroborând cele reținute cu faptul că în documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, respectiv „Nota justificativă pentru stabilirea cerințelor minime de calificare ...” înregistrată sub nr. 8/22.10.2012, autoritatea contractantă nu motivează introducerea acestei cerințe, așa cum avea obligația potrivit art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cerința în discuție apare ca fiind nerelevantă în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, iar critica formulată de S.C. ... S.R.L. privind acest aspect apare ca fiind întemeiată.

Având în vedere cele reținute, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. apare ca fiind întemeiată.

Procedând la analiza contestației formulată de SC ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este fondată în parte.

Astfel, în ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la modificarea de către autoritatea contractantă a conținutului invitației de participare fără publicarea unei erate, în referire la



precizarea duratei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare ca fiind de 120 de zile, respectiv până la 06.08.2013, Consiliul constată că, într-adevăr, în conținutul invitației de participare a existat o neconcordanță între informațiile referitoare la valabilitatea garanției pentru participare „cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 120 de zile de la termenul limită de primire a ofertelor” și termenul de valabilitate a ofertei menționat ca fiind 07.07.2013. Această neconcordanță a fost clarificată de autoritatea contractantă prin Clarificarea nr. 19/... publicată în SEAP la data de ... sub numele de „Răspuns clarificare nr. 4”, precizându-se că valabilitatea ofertei este de 120 de zile, până la data de 06.08.2013. În mod evident, această clarificare este de fapt o îndreptare a erorii materiale existente în invitația de participare, iar faptul că nu s-a făcut prin intermediul unei erate nu este de natură să conducă la anularea procedurii de atribuire, întrucât poate fi dispusă de Consiliu măsura de remediere de publicare a unei erate în acest sens.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la lipsa răspunsului autorității contractante privind solicitarea de clarificări aferentă cerinței de calificare menționată la pct. III.2.3)-Capacitatea tehnică și/sau profesională - „personal muncitor corespunzător”, Consiliului constată că, într-adevăr, prin adresa nr. 156/29.03.2013, contestatoarea a solicitat clarificări privind acest aspect, respectiv renunțarea la această cerință sau detalierea acesteia, iar prin adresa nr. 22/..., publicată în SEAP la data de ... sub denumirea de Răspuns clarificări 5.1, autoritatea contractantă a oferit un răspuns general referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională menționând că „se vor respecta cerințele menționate în studiul de fezabilitate”, fără a face distincție la care din cerințe se referă răspunsul, nerespectându-se astfel de către autoritatea contractantă art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, Consiliul va admite criticile contestatoarei referitoare la lipsa răspunsului autorității contractante la solicitarea sa de clarificări privind detalierea cerinței de calificare impusă la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, referitoare la „efectivele personalului angajat și personalul folosit, respectiv dotare tehnică”, respectiv renunțarea la această cerință sau detalierea acesteia motivat de faptul că, prin adresa nr. 22/..., așa cum s-a reținut și în paragraful anterior, autoritatea contractantă a oferit un răspuns general referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională conform căruia „se vor respecta cerințele menționate în studiul de fezabilitate”, fără a face distincție la care din solicitări se referă răspunsul, nerespectându-se astfel de către autoritatea contractantă art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la lipsa răspunsului autorității contractante la solicitarea sa de renunțare la Prevederile generale din Caietul de sarcini, Consiliul constată că într-adevăr, prin adresa nr. 22/... autoritatea contractantă a omis să răspundă acesteia, însă este evident că reiterarea cererii de renunțare prin contestație nu poate fi primită întrucât lipsa răspunsului autorității contractante nu este de natură să repună pe contestatoare în termenul de contestare prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, prin adresa nr. 156/29.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 20/... contestatoarea a solicitat autorității contractante punerea la dispoziție a modelului de angajament ferm, iar autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 22/..., a menționat că „pentru prezenta licitație, regăsiți publicate modelele de formulare”, însă la secțiunea „Formulare” aferentă acestei proceduri nu se regăsește acest formular, ceea ce face dovada că răspunsul autorității contractante privind acest aspect nu a fost unul clar și complet, așa cum impun prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr.34/2006.

Consiliul va admite critica contestatoarei referitoare la cerința de calificare privind solicitarea inginerului ingineria mediului agricol, având în vedere că acest aspect a fost analizat în referire la critica formulată de S.C. ... S.R.L., astfel că, pentru aceleași rațiuni, critica apare ca fiind întemeiată.

Din conținutul adresei autorității contractante nr. 22/..., rezultă că, având a răspunde întrebării contestatoarei „dacă trebuie întocmit proces verbal privind vizita amplasamentului și dacă acesta trebuie prezentat în cadrul ofertei”, autoritatea contractantă a menționat că „La vizita în teren ofertantul este însoțit de proces verbal. Modelul îl regăsiți publicat”, răspuns într-adevăr incomplet în condițiile în care acesta nu face referire la existența vreunei obligații privind depunerea în cadrul ofertei a procesului verbal de vizitare a amplasamentului. De altfel, susținerea autorității contractante referitoare la faptul că modelul de proces verbal al vizitei în teren s-ar fi publicat nu se confirmă, în formularele publicate în SEAP neregăsindu-se modelul în discuție, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

De altfel, prin răspunsul nr. 22/..., autoritatea contractantă a omis să răspundă și solicitării de clarificări a contestatoarei privind „transmiterea descrierilor de prețuri pentru activitățile ce urmează a fi ofertate încadrate în norme de deviz astfel încât respectarea condițiilor cantitative și calitative să se poată evalua unitar, precum și pentru verificarea unitară a respectării tehnologiei de execuție”, astfel că, și sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Critica contestatoarei referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenului de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări, apare ca fiind neîntemeiată în condițiile în care solicitarea de clarificări în discuție transmisă de contestatoare prin fax la data de 29.03.2013, ora 2:29 PM, a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de ... iar răspunsul autorității contractante s-a publicat în SEAP la data de ..., respectându-se astfel termenul de 3 zile, recomandat de legiuitor prin art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la lipsa răspunsului autorității contractante la solicitările sale de clarificări înregistrate sub nr. 161/03.04.2013 și nr. 163/..., Consiliul constată că acestea sunt prematur formulate, în condițiile în care, termenul de răspuns nu expirase la data formulării contestației, în timp ce procedura de atribuire a fost suspendată de Consiliu la data de ....

Având în vedere cele constatate, contestația formulată de SC ... S.R.L. apare ca fiind în parte fondată, autoritatea contractantă fiind obligată să răspundă solicitărilor de clarificări ale contestatoarei, analizate de Consiliu, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, urmată de decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu o perioadă rezonabilă de timp, în funcție de răspunsurile ce urmează a fi furnizate.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va admite în parte contestația formulată de SC ... S.R.L. și va dispune, ca în termen de 10 zile, autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire prin eliminarea din fișa de date a achiziției a cerinței de calificare referitoare la inginerul „ingineria mediului agricol” și din caietul de sarcini a „notei” din finalul capitolului 3 și, în același termen, să răspundă, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitărilor de clarificări analizate de Consiliu și să decalaze termenul limită de depunere a ofertelor cu o perioadă de timp rezonabilă în funcție de răspunsurile ce vor fi formulate, măsurile de remediere urmând să se realizeze cu respectarea prevederilor art. 50<sup>1</sup> alin. (5) din ordonanța evocată, după care va continua procedura de atribuire. Consiliul va respinge ca neîntemeiată cererea de anulare a procedurii de atribuire formulată de ... S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**