



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ....., cu sediul în Municipiul ... .. Județul ... având CUI ... reprezentată legal de Ing. ... împotriva adresei nr. 4590/08.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în Comuna ..., ... Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Actualizare Plan Urbanistic General (P.U.G) și Regulament local de urbanism al Comunei ..., Județul ... cod CPV 71410000-5 - Servicii de urbanism, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ....., împotriva adresei nr. 4590/08.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „*Actualizare Plan Urbanistic General (P.U.G) și Regulament local de urbanism al Comunei ..., Județul ...* cod CPV 71410000-5 - Servicii de urbanism, având sursa de finanțare: „*Fonduri bugetare*”, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor”.

.... contestă rezultatul procedurii și motivele invocate de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, considerând că sunt îndeplinite cerințele minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul precizează că:

- cerința privind dovada executării și ducerii la bun sfârșit în ultimii 3 ani a cel puțin un contract, maxim de două contracte de prestări servicii similare, cu o valoare de minim 126.000 fără TVA, este îndeplinită prin depunerea contractului de prestări servicii nr. 444/21.10.2020 „*Servicii de elaborare PUZ pentru vatra nouă sat*”, însoțit de proces verbal de predare primire, recomandare și proces verbal de avizare favorabilă în CTE-ul Complexul Energetic Turceni SA;

- în fișa de date a achiziției s-a solicitat un contract „*similar*”, nu identic cu cel prestat; chiar prin motivul respingerii ofertei, autoritatea contractantă a pus în evidență faptul că un contract similar, respectiv Planul urbanistic zonal (PUZ) se referă la o zonă de dezvoltare, iar Planul Urbanistic general (PUG) la toate zonele unei unități administrative; de asemenea, contestatorul precizează că și PUZ-ul se integrează într-un PUG;

- referitor la certificatul de management al calității, pe care autoritatea contractantă l-a considerat în afara domeniului care face obiectul procedurii, contestatorul subliniază că domeniul contractului îl constituie servicii de urbanism, iar societatea este certificată în domeniul proiectare, construcții civile și industrial, edilitare, îmbunătățiri funciare;

- pe certificatul ISO depus, se menționează domeniile principale de activitate ale societății, respectiv activități de inginerie; lucrările de arhitectură se constituie ca un obiect secundar de activitate, dar nu sunt excluse din domeniile de activitate certificate ISO;
- în consecință, cerințele minime obligatorii precizate în fișa de date a achiziției, au fost îndeplinite, motivele invocate de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei, fiind nelegale.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7116/... 16.04.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 5084/18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere (prin adresa nr. 5034/17.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care solicită Consiliului, respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică, din următoarele considerente:

- în ședința de deschidere a ofertelor au depus ofertele următorii operatori economici: .....
- ulterior evaluării ofertelor, comisia de evaluare a decis, printre altele, respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de ...., conform art. 36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 81 din același act normativ;
- evaluarea celorlalte oferte s-a finalizat prin raportul procedurii nr. 4520/08.04.2013, în urma căruia au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii;
- pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, din fișa de date a achiziției: „a) *Ofertantul trebuie să facă dovada ca a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii trei ani, cel puțin un contract, maxim două contracte de prestări servicii similare, cu o valoare de minim 126.000 lei fără T.V.A. Mod de îndeplinire: 1) Se va atașa Formularul nr. 8 - Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3ani. 2) Se va atașa Formularul 8 a – Experiența similară. 3) Pentru îndeplinirea cerinței ofertantul poate prezenta copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” după certificate / documente emise de către beneficiar / documente constatatoare / procese verbale de predare primire și recepție a serviciilor, din care să reiasă prestarea de servicii cu o valoare de minim 126.000 lei. Nota: Din documentele prezentate trebuie să reiasă valoarea finală real realizată aferentă serviciilor prestate prezentate ca experiența similară”, contestatorul a*

prezentat o copie a contractului nr. 444/21.10.2010 încheiat cu SC COMPLEXUL ENERGETIC TURCENI SA, având drept obiect: „*Servicii de elaborare PUZ pentru vatra nouă de sat*”, valoare 133.870 lei fără TVA;

- cerința în cauză nu a fost îndeplinită deoarece, în conformitate art. 46 alin.(1) din Legea nr. 350/2001, cu modificările și completările ulterioare, planul urbanistic general are atât caracter director și strategic, cât și caracter de reglementare și reprezintă principalul instrument de planificare operațională, constituind baza legală pentru realizarea programelor și acțiunilor de dezvoltare;

- așa cum este prevăzut la art. 47 alin.(1) din același act normativ, Planul urbanistic zonal reprezintă instrumentul de planificare urbană de reglementară specifică, prin care se coordonează dezvoltarea urbanistică integrată a unor zone din localitate, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate sau printr-o dinamică urbană accentuată; planul urbanistic zonal asigură corelarea programelor de dezvoltare urbană integrată a zonei cu Planul urbanistic general;

- PUG-ul reprezintă o documentație complexă care cuprinde reglementări pe termen scurt, mediu și lung care abordează toate aspectele legate de infrastructura economică, social și cultural a întregii unități administrativ-teritorială, iar PUZ-ul face referire strictă la o anumită zonă din arealul unității administrativ-teritorială;

- ca urmare, prin prezentarea unui contract de servicii de întocmire PUZ (plan urbanistic zonal) și nu a contract de servicii de întocmire PUG (plan urbanistic general) care presupune alte activități de urbanism, mai complexe, alte etape de întocmire a documentațiilor și alte documentații de întocmit și avizat, autoritatea contractantă a hotărât în unanimitate de voturi că, .... nu a depus un contract de prestări servicii similar, în dovedirea experienței similare, cerința minimă de calificare prevăzută în documentația de atribuire, ca urmare, cerința a fost neîndeplinită de către ofertantul contestator.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime de calificare de la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului – „*Cerința nr. 1. Ofertantul trebuie să dețină certificat ISO 9001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al calității) valabil la data limita de depunere a ofertelor, în domeniul ce face obiectul contractului. În cazul unei asocieri, această cerință va fi îndeplinită în mod individual de fiecare membru al asocierii. Mod de îndeplinire: Se va atașa copie după certificat sau, după caz, documentul doveditor*”, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte constatate:

- pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul a prezentat o copie, conform cu originalul, după certificatul ISO 9001:2008, cu valabilitate până la data de 30.11.2015, pentru domeniile; Cercetare – dezvoltare, proiectare, expertizare,

consultanță în domeniul minier, construcții civile și industriale, hidrotehnice, edilitare, îmbunătățiri funciare, studii de impact de mediu și bilanț de mediu, lucrări în domeniul cadastral, topografie, geologie, geotehnic, proiectare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente și linii electrice, aeriene și subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 – 0,2 kV și posturi de transformare cu tensiune nominală superioară de cel mult 20 kV;

- prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ISO 9001 sau echivalent, în domeniul ce face obiectul contractului, respectiv „servicii de urbanism”, deci, documentul solicitat trebuia să fie eliberat pentru activități de proiectare și urbanism, activitate care nu este deținută de contestator în certificatul ISO prezentat în documentele ofertei, ca urmare, comisia de evaluare, a hotărât că cerința în cauză, nu este îndeplinită.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 5084/18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12866/19.04.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Actualizare Plan Urbanistic General (P.U.G) și Regulament local de urbanism al Comunei ..., Județul ... cod CPV 71410000-5 - Servicii de urbanism, și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare” elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 126000 lei, fără TVA.

În procesul verbal de deschidere nr. 1953/18.02.2013, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse de către ofertanți, precum și prețurile acestora, respectiv: asocierea ....

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4520/08.04.2013, oferta desemnată câștigătoare a fost cea a asocierii .... cu prețul de 88.200 lei, fără TVA; oferta ..... a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ..... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4590/08.04.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „a îndeplinit cerințele minime de calificare”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare, în acest sens,

atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul, nu va lua în considerare, ca un prim aspect, motivul referitor la experiența similară, invocat de autoritatea contractantă pentru declararea inacceptabilă a ofertei ...., constatând, în acest sens, că aceasta ar fi trebuit să raporteze noțiunea de „*contract similar*” la domeniul în care este inclus contractul care urmează a fi atribuit, adică „*Servicii de urbanism*”, așa cum l-a catalogat chiar autoritatea contractantă prin intermediul clasificării CPV, secțiunea *II.1.6*) din invitația de participare și nu strict la obiectul contractului, respectiv „*Actualizare P.U.G. și Regulament local de urbanism*”, așa cum a fost consemnat acesta la secțiunea *II.1.1*) *Denumire contract* din invitația de participare și la *art. 2 Obiectul și prețul contractului*, din modelul de contract atașat, pe SEAP, invitației de participare, deoarece, această din urmă abordare conduce, în opinia Consiliului la identitatea obiectului contractului în cauză, făcând caducă noțiunea de „*contract similar*”.

Pe de altă parte, în ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că aceasta nu este certificată ISO 9001 în „domeniul ce face obiectul contractului”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea *III.2.3.b*) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a cerut ofertanților să „*dețină certificat ISO 9001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al calității) valabil la data limită de depunere a ofertelor, în domeniul ce face obiectul contractului*”; cu alte cuvinte, așa cum rezultă din raționamentul anterior, certificatul în cauză ar fi trebuit să fie eliberat inclusiv pentru domeniul de activitate „**servicii de urbanism**”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a contestat respectiva cerință, în termenele imperative, prevăzute la art. 2562 din același act normativ, și-a asumat, implicit, obligația, prevăzută la art. 170 din ordonanța de urgență, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, implicit cu cerința în cauză, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, potrivit certificatului nr. 174C/30.11.2012 (pagina 509), .... este certificat conform ISO 9001:2008 pentru domeniile de activitate „*Cercetare – dezvoltare, proiectare, expertizare, consultanță în domeniul minier, construcții civile și industriale, hidrotehnice, edilitare, îmbunătățiri funciare, studii de impact de mediu și bilanț de mediu, lucrări în domeniul cadastral, topografie, geologie, geotehnic, proiectare de*

*instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente și linii electrice, aeriene și subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 – 0,2 kV și posturi de transformare cu tensiune nominală superioară de cel mult 20 kV”, și nu pentru „servicii de urbanism”, așa cum rezultă din motivarea anterioară că ar fi trebuit să facă.*

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a adoptat o decizie corectă declarând inacceptabilă oferta contestatorului, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”*; .... neîndeplinind cerința de calificare privind certificarea ISO 9001 pentru domeniul de activitate *„servicii de urbanism”*.

Corelativ, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului, deoarece avea această obligație prin incidența prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*; oferta contestatorului fiind declarată, în mod corect, neconformă, așa cum rezultă din motivarea anterioară.

Având în vedere motivarea anterioară, și apreciind că, în mod exclusiv, culpa privind respingerea propriei oferte i se datorează contestatorului, prin modul superficial în care a elaborat oferta, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6), va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...