



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei cu nr. 4757 din 08.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „furnizare dezinfectanți și antiseptice”, lotul 3 – „dezinfectant – detergent concentrat pentru instrumentar și aparatură”, s-a solicitat anularea în parte a comunicării rezultatului nr. 4757/08.04.2013 și a actelor subsecvente, pentru lotul 3, reluarea și continuarea procedurii pentru acest lot.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa necâștigătoare pentru lotul 3, motivat de faptul că a avut un preț mai mare decât oferta S.C. ...S.R.L..

Astfel, contestatoarea arată că a oferat pentru lotul 3 (dezinfecțant – detergent concentrat pentru instrumentar și aparatură), produsul „Maxil Sept In”, oferta fiind însoțită de documentele indicate în caietul de sarcini, precum și de garanția de participare.

La data de 08.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 4757/08.04.2013, prin care se precizează că, pentru lotul 3, comisia de evaluare a stabilit că oferta ... este admisibilă, dar a avut un preț mai mare „preț/l sol lucru calculat conform cerinței pe întreg spectrul solicitat = 0,45 lei (1,5%; 60 min)”. Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de S.C. ...S.R.L., cu produsul THOR la „preț/litru de soluție de lucru, calculat conform cerinței pe întreg spectru solicitat = 0,070 lei (0,25%; 60 min), corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentație de atribuire”.

Autoarea contestației susține că actul administrativ nr. „5590 din 18.03.2013”, este netemeinic și nelegal, din următoarele motive:

Potrivit caietului de sarcini, analiza comparativă urma să aibă în vedere „prețul/soluție de lucru pentru activitatea biocidă pe toate microorganismele din specificații, la timpul de contact specificat”, situație care, din punctul contestatoarei de vedere, nu a fost corect calculată de către comisia de atribuire.

În opinia sa, modul de calcul al prețului pe litru de soluție se prezintă în felul următor:

1) Pentru ...: prețul oferat pentru 1 litru de soluție concentrată este de 34 lei și se folosește în diluție de 1,5%. Soluția de lucru obținută este valabilă 7 zile conform testelor de laborator, prin urmare calculul prețului soluției de lucru este următorul:

- se înmulțește prețul soluției concentrate cu procentul de diluție (1,5), după care se împarte la 100. Rezultatul obținut se împarte la numărul de zile pentru care soluția de lucru este valabilă și testată.

Prin urmare, calculul pentru ... este următorul:

$$34 \text{ lei} \times 1,5 = 51 \text{ lei}$$

$$51 \text{ lei} : 100 = 0,51 \text{ lei}$$

$$0,51 \text{ lei} : 7 = 0,07 \text{ lei costul soluției de lucru.}$$

2) Pentru oferta câștigătoare depusă de S.C. ...S.R.L.: prețul oferat este de 35 lei/litru la o diluție de 0,25 %.

Astfel, prețul soluției de lucru în cazul societății câștigătoare este de:

$35 \text{ lei} \times 0,25 = 8,75 \text{ lei}$

$8,75 \text{ lei} : 100 = 0,09 \text{ lei}$

Pentru că soluția de lucru nu este valabilă mai multe zile, aceasta nu se mai împarte la numărul de zile.

După cum se poate observa, prețul soluției de lucru al societății declarate câștigătoare este în mod corect 0,09 lei, față de 0,07 lei cât este al ... Prin urmare, prețul este cu 28,57% mai mare decât oferta ...

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 37 alin. (2), ale art. 82 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006, având în vedere că oferta sa a fost mai avantajoasă decât cea declarată câștigătoare. Totodată, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 17 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”, iar potrivit art. 2 alin. (2) „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: (...) f) eficiența utilizării fondurilor”, în condițiile în care oferta câștigătoare are un preț cu 28,57% mai mare decât oferta ...

Mai mult, autoarea contestației apreciază că au fost încălcate și dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. d) din ordonanța menționată, deoarece a avut o ofertă demnă de a utiliza în mod eficient fondurile publice, care corespunde cu cerințele impuse de standardele naționale și internaționale privind calitatea și caracteristicile tehnice, necesare oricărei utilizări.

Prin adresa nr. 7105/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia propunerilor tehnice și financiare depuse de contestatoare și ofertantul desemnat câștigător, precum și corespundența purtată cu acestea.

... a transmis punctul său de vedere nr. 5401 din 19.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 12996 din 19.04.2013, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În primul rând, autoritatea contractantă ține să precizeze că nu există niciun act administrativ înregistrat cu nr. 5590/18.03.2013, act contestat de contestatoare ca fiind „netemeinic și nelegal”.

De asemenea, se arată că formularea contestației s-a făcut cu necunoașterea cerințelor caietului de sarcini, a desfășurării procedurii și a normelor sanitare privind dezinfecția.

Astfel, în caietul de sarcini, la lotul 3, se solicită:

- un produs dezinfectant – detergent și nu un sterilizant chimic (pentru care ar intra în calcul și valabilitatea soluției, în condițiile normelor în vigoare);
- se precizează că analiza comparativă a ofertelor se va face având în vedere prețul pe litru de soluție de lucru și nu prețul pe litru soluție de lucru pe zi;

- nu se solicită ca soluția să fie valabilă mai multe zile și nu se cer documente/teste care să dovedească eficiența în soluție de lucru pe durata valabilității;
- în clarificările solicitate la caietul de sarcini (nr. 2723/26.02.2013), SC ...SRL nu a cerut nicio lămurire pentru lotul 3 în acest sens;
- în analiza comparativă au fost utilizate prețurile/litru concentrat oferite în faza finală a procedurii (29.99 lei pentru produsul SC ...SRL, nu 34 lei, respectiv 28 lei pentru produsul SC HEXIFARMA Co SRL, nu 35 lei);
- în oferta tehnică a SC ...SRL nu există un document care să dovedească testarea eficienței produsului timp de 7 zile. Singura referire se găsește la pag. 20 - fișa tehnică a producătorului. Durata de valabilitate a soluției, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, nu a fost utilizată în analiza comparativă de preț la acest lot.
- în Ordinul MSP 261/2007 - sunt precizări clare în domeniu (dezinfecție/sterilizare chimică): art. 1 - Definiții; art. 24; 25; 26 - sterilizare chimică; art. 36 - utilizarea dezinfectantelor.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că, produsul de la lotul 3: *Dezinfectant - detergent concentrat pentru instrumentar și aparatură medicală*, se utilizează diluat (ca soluție de lucru) „concomitent pentru dezinfecție și curățare (într-o singură operațiune)”. Este evident că o cantitate (un litru) de soluție de lucru, preparată în acest scop, nu poate fi utilizată mai multe zile, în primul rând datorită încărcării cu materiale organice (sânge, produse biologice). Doar soluțiile de sterilizare chimică pot fi folosite mai multe zile (cu respectarea normelor - Ordinul MS 261/2007), procedura de sterilizare chimică fiind precedată obligatoriu de dezinfecție și curățare cu un dezinfectant - detergent.

Deoarece diversele substanțe dezinfectante realizează spectrul de acțiune biocid solicitat la concentrații diferite, în analiza comparativă a ofertelor se calculează un preț (pe litru) al soluției de lucru. Pentru calcularea acestuia se utilizează documentația aflată în propunerea tehnică - testările conform cerinței din Avizul MS CNPB, precum și prețul pe litru concentrat al produsului.

Formula de calcul a prețului comparativ este următoarea:

Preț pe litru soluție de lucru =  $(a \times 10) \times b/1000$  unde

- a = concentrație activă (%) care acoperă cerința (pe întreg spectrul bactericid, virucid, fungicid și tuberculocid)
- b = preț pe litru soluție concentrată oferit

Timpul de contact solicitat a fost de 60 min (adică în maxim 60 min de contact al soluției de lucru să fie realizată acțiunea biocida solicitată).

1) Calculul prețului pe litru concentrat al produsului calificat THOR s-a făcut pe baza documentelor din dosarul ofertei, după cum urmează:

- Spectrul de acțiune solicitat în cerința tehnică:
- Bactericid EN 1040 EN 13727 - 0.25 % în 30 min
- Fungicid EN 1275 EN 13624 - 0.25 % în 30 min
- Virucid EN 14476 (poliovirus și adenovirus) - 0.25% în 30 min
- Tuberculocid EN 14348 (M terrae) - 0.25% în 60 min

Preț soluție de lucru = 0.07 lei (la conc. 0.25 % în 60 min și preț/litru concentrat 28 lei).

2) Calculul prețului pe litru soluție de lucru al produsului MAXIL SEPT IN s-a făcut pe baza documentelor din dosarul ofertei, după cum urmează:

- Spectrul de acțiune solicitat în cerința tehnică:
- Bactericid EN 1040 EN 13727 - 1.5 % în 15 min
- Fungicid EN 1275 EN 13624 - 1.5% în 15 min
- Virucid EN 14476 1.5% ( poliovirus și adenovirus ) 1.5 % în 15 min
- Tuberculoid EN 14348 ( M terrae ) - 1.5% în 15 min

Preț soluției de lucru = 0.45 lei (la conc. 1.5 % în 60 min și preț/litru concentrat 29.99 lei).

Produsul oferat de SC ... SRL - MAXIL SEPT IN nu a fost considerat câștigător deoarece a avut prețul mai mare (0.45 lei) pe litru soluție de lucru, calculat conform cerinței caietului de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor pentru lotul 3 a fost corectă, cu respectarea legislației în vigoare și a specificațiilor tehnice din caietului de sarcini.

Formula de calcul descrisă în contestație de către SC ...SRL se referă la un produs sterilizant chimic, produs care nu a făcut obiectul lotului 3.

În final, aceasta ține să sublinieze că a stabilit ofertele câștigătoare numai dintre ofertele admisibile și pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a respectat atât prevederile art. 37 alin. (2), ale art. 82 alin. (1) și alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și prevederile art. 17 alin. (1) și ale art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Autoritatea contractantă nu a încălcat principiul garantării tratamentului egal și eficiența utilizării fondurilor, principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „furnizare dezinfectanți și antiseptice”, lotul 3 – „dezinfectant – detergent concentrat pentru instrumentar și aparatură”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 25.02.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse (patru pentru lotul 3), autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3156/06.03.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 4730/05.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4757/08.04.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea în parte a comunicării rezultatului nr. 4757/08.04.2013 și a actelor subsecvente, pentru lotul 3, reluarea și continuarea procedurii pentru acest lot.

Criticile contestatoarei formulate împotriva desemnării câștigătoare a ofertei S.C. ...S.R.L., bazate pe presupusa ofertare de către ... a unui preț mai mic, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În motivare,

Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă a precizat: *Prețul cel mai scăzut*. De asemenea, la cap. IV.2.2) „Se va organiza o licitație electronică”, autoritatea contractantă a bifat *Da*, cu următoarea precizare: *elementul ofertei ce va face obiectul licitației electronice este PREȚUL UNITAR fără TVA /UM*.

Prin caietul de sarcini, referitor la Lotul 3 autoritatea contractantă a precizat: *Analiza comparativă va avea în vedere: prețul/litru soluție de lucru pentru activitatea biocidă pe toate microorganismele din specificații, la timpul de contact specificat*.

Prin oferta prezentată în procedură contestatoarea a oferit produsul MAXIL SEPT IN la un preț pe litru soluție concentrată de 34 lei iar ofertantul desemnat câștigător produsul THOR la un preț pe litru de soluție concentrată de 35 lei. Procentul de diluție al celor două produse oferite, conform documentelor din propunerile tehnice (admise și recunoscute atât de contestatoare cât și de autoritatea contractantă), este de 1,5% pentru produsul MAXIL SEPT IN și de 0,25% pentru produsul THOR.

Ca urmare a derulării fazei finale de licitație electronică prețurile oferite au devenit: 29,99 lei/litru soluție concentrată pentru produsul MAXIL SEPT IN oferit de ... și 28 lei/litru soluție concentrată pentru produsul THOR oferit de S.C. ...S.R.L.

În conformitate cu prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

De asemenea, conform prevederilor art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Cum, prin documentația de atribuire s-a menționat expres că *Analiza comparativă va avea în vedere: prețul/litru soluție de lucru pentru activitatea biocidă pe toate microorganismele din specificații, la timpul de contact specificat*, Consiliul consideră ca fiind lipsită de relevanță în stabilirea prețului pe litru de soluție de lucru a numărului de zile pentru care aceasta este valabilă. Pe de o parte, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca soluția de lucru să fie valabilă un anumit număr de zile. Pe de altă parte, dispozițiile art. 36 lit. f) din Norma tehnică privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare aprobate prin Ordinul MSP nr. 261/2007 prevăd: în general, produsele dezinfectante nu se utilizează ca atare, necesită diluții; este de preferat ca soluția respectivă să se facă în cantitatea strict necesară și să se utilizeze imediat, dar nu mai mult de 48 de ore de la preparare; dacă nu este deja făcută, soluția de lucru ar trebui să fie proaspăt preparată. În aceste condiții, Consiliul consideră corect modul de calcul al prețului/litru

de soluție de lucru, utilizat de autoritatea contractantă, respectiv neluarea în calcul a timpului de valabilitate a soluției de lucru.

Astfel a rezultat în mod corespunzător un preț/litru soluție de lucru de 0,45 lei (1,5% x 29,99 lei) în cazul contestatoarei și de 0,07 lei (0,25% x 28 lei) în cazul ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă respectând prevederile documentației de atribuire și ale legislației în vigoare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**