



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru «Dezvoltarea infrastructurii de bază și a serviciilor în ... județul ... cod CPV 71322500-6, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a modifica/corecta fișa de date astfel încât să reflecte toate cerințele impuse în caietul de sarcini, fișa de date să fie în concordanță cu caietul de sarcini;
- în subsidiar, în situația în care Consiliul constată că cerințele minime pentru îndeplinirea contractului nu se pot introduce ulterior în fișa de date, anularea procedurii.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul dispune continuarea procedurii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru «Dezvoltarea infrastructurii de bază și a serviciilor în ... județul ... cod CPV 71322500-6, solicitând:

- obligarea autorității contractante de a modifica/corecta fișa de date astfel încât să reflecte toate cerințele impuse în caietul de sarcini, fișa de date să fie în concordanță cu caietul de sarcini;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul constată că cerințele minime pentru îndeplinirea contractului nu se pot introduce ulterior în fișa de date, anularea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că din caietul de sarcini și din studiul de fezabilitate postate în SEAP de autoritatea contractantă rezultă că pentru toate cele 5 loturi se solicită de la operatorii economici ofertanți elaborarea documentației pentru autorizația de construire, avize, acorduri. În acest sens, contestatorul învederează că pentru a realiza documentații și a obține avize și acorduri, conform legislației în vigoare este necesar a avea personal calificat (personal atestat în domeniul în care își desfășoară activitatea) respectiv operatorii economici trebuie să dețină și autorizații pentru domeniile pe care le proiectează.

Contestatorul subliniază că pentru construcții civile (LOT3, LOT4, LOT5), așa cum reiese din caietul de sarcini și studiile de fezabilitate, trebuie întocmită documentație tehnică inclusiv documentații de avizare, acorduri pentru instalații electrice. Cu privire la acest fapt, contestatorul menționează că în conformitate cu prevederile Legii 13/2007 cu completările și modificările ulterioare, operatorii economici care desfășoară activitate de proiectare în domeniul electric/energetic au obligația de a avea personal posesor al legitimației ANRE iar operatorul economic este

obligat să dețină atestat ANRE cu privire la proiectarea instalațiilor electrice.

Conform art. 1 alin. b) din HGR nr. 1739 din 06/12/2006 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu rezultă că pentru „Săli aglomerate” (de exemplu cămine culturale, asistență copii,...) se supun avizării / autorizării iar din STAS 1478-90 tabelul 5 punctul 5 rezultă că pentru cămine culturale cu scenă amenajat cu mai puțin de 1000 locuri, debitul de calcul al instalației de stins incendiu este de 15.0 l/s.

În contextul celor anteprecizate contestatorul subliniază că în baza OMAI 87/2010 cu completările și modificările ulterioare operatorii economici care desfășoară activitate de proiectare în domeniul stingerea și limitarea incendiilor, respectiv semnalizarea incendiilor au obligația de a avea personal atestat iar operatorul economic este obligat să dețină autorizație cu privire la proiectarea instalațiilor de limitare și stingerea incendiilor respectiv semnalizare și alarmare în caz de incendiu. Pentru acest motiv contestatorul apreciază că documentația de atribuire trebuie completată prin includerea în fișa de date a:

1. Cerințe minime privind personalul ofertantului:

- inginer/subinginer cu studii superioare, cu legitimație valabilă la zi emisă de ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice;
- inginer/subinginer cu studii superioare, cu atestat pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;
- inginer/subinginer cu studii superioare, cu atestat pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.
- un inginer/subinginer poate îndeplini mai multe atribuții din cadrul proiectului.

2. Cerințe minime privind autorizarea/atestarea operatorilor economici:

- atestat de tip Bp pentru proiectarea instalațiilor electrice emisă de ANRE;
- autorizație privind proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor emisă de IGPSU;
- autorizație privind proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu emisă de IGPSU.

În ceea ce privește construcții drumuri și poduri (LOT1, LOT2) contestatorul susține că, așa cum reiese din caietul de sarcini și studiile de fezabilitate, trebuie întocmită printre altele documentație tehnică inclusiv documentații de avizare, acorduri pentru aviz mediu și aviz/notificare de la SGA.

Conform Ordinul MMP 799/2012 investițiile care sunt amplasate în imediata vecinătate a cursurilor de apă sau trec aceste cursuri de apă prin poduri și podețe sunt obligate de a cere aviz și de la Administrația Națională „Apele Române” (SGA) și aviz de mediu.

Pentru cele arătate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să completeze/includă în fișa de date:

Cerințe minime privind autorizarea / atestarea operatorilor economici:

- Atestat privind elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului / autorizației de gospodărire a apelor.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că se elaborează documentație de avizare pentru fiecare etapă de proiectare, adică este necesar ca și pentru faza PT să se elaboreze documentații de avizare. Pe baza avizelor / acordurilor / notificărilor emise în faza de proiectare SF nu se pot emite autorizații de construire iar ca urmare, aceste avize așa cum este solicitat și în caietul de sarcini se vor realiza în etapa curentă de proiectare.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională unde se cere dovedirea experienței similare pentru Lot 3, Lot 4, Lot 5, servicii de proiectare arhitecturală pentru construcții civile – construcții noi/reabilitare/modernizare. În acest context, contestatorul atrage atenția asupra faptului că această procedură nu se referă doar la servicii de arhitectură, serviciile ce trebuiesc oferite referindu-se la servicii de proiectare de arhitectură, structură sau rezistență, instalații pentru construcții. Pentru acest motiv, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să corecteze cerința privind experiența similară în așa fel încât să fie acoperite toate domeniile de proiectare. Astfel, contestatorul solicită ca în fișa de date să fie înlocuit: „servicii de proiectare arhitecturală pentru construcții civile - construcții noi/reabilitare/modernizare” cu *„servicii de proiectare arhitecturală, rezistență sau structură și instalații pentru construcții civile - construcții noi/reabilitare/modernizare”*.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2234/22.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 13124/22.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, arată că documentația a fost verificată și validată de către reprezentanții ANRMAP, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Totodată autoritatea precizează că, contractul care urmează a fi achiziționat face parte dintr-un contract finanțat din fonduri comunitare, respectiv din fonduri provenite din FEADR (Fondul

European pentru Dezvoltare Rurală), acordate prin intermediul unui contract de finanțare încheiat între ... și APDRP (Agenția pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit). Astfel, la întocmirea documentației de atribuire s-a ținut seama și de cerințele specifice ale acestui program, cerințe care au fost transpuse în criteriile de calificare și selecție, respectiv în criteriile de atribuire. Aceasta adaugă și faptul că documentația de atribuire împreună cu elementele dosarului achiziției publice întocmite până la ora actuală au fost avizate de către Serviciul de achiziții publice al CRPDRP (Centrul Regional pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit)

Cu privire la proiectul finanțat în baza contractului de finanțare încheiat între ... și APDRP (Agenția pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit) autoritatea precizează că are cinci acțiuni diferite, cu un buget distinct. În acest sens, achiziția pentru Elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție, elaborarea documentației pentru autorizația de construire, avize, acorduri, cât și asistența tehnică pe perioada implementării proiectului pentru obiectivul de investiții "Dezvoltarea infrastructurii de bază și a serviciilor în ... județul ... a fost divizată pe cinci loturi, corespunzând celor cinci acțiuni (componente) ale proiectului, după cum urmează:

Lot 1. Servicii de proiectare pentru „Modernizarea străzilor din localitatea ... și localitatea ..., ... județul ...;

Serviciile care se vor achiziționa sunt încadrate la următoarele coduri CPV:

- Cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de

transport;

Lot 2. Servicii de proiectare pentru „Reabilitarea Podului de piatră din localitatea ..., ... județul ...;

Cod CPV 71322300-4 Servicii de proiectare a podurilor

Lot 3. Servicii de proiectare pentru „Reabilitarea și dotarea căminului cultural din localitatea ..., ... județul ...;

Serviciile care se vor achiziționa sunt încadrate la următoarele coduri CPV:

Cod CPV 71220000-6 Servicii de proiectare arhitecturală

Cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice;

Lot 4. Servicii de proiectare pentru „Reabilitarea și dotarea căminului cultural din localitatea ..., ... județul ...;

Serviciile care se vor achiziționa sunt încadrate la următoarele coduri CPV:

Cod CPV 71220000-6 Servicii de proiectare arhitecturală

Cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice

Lot 5. Servicii de proiectare pentru „Prima înființare și dotarea centrului de asistență copii tip after school”;

Serviciile care se vor achiziționa sunt încadrate la următoarele coduri CPV:

Cod CPV 71220000-6 Servicii de proiectare arhitecturală.

Cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice.

În aceste condiții autoritatea menționează că criteriile de calificare au fost stabilite luând în considerare caracteristicile fiecărui lot, iar în urma primirii unei notificări din partea unui potențial ofertant, criteriile de calificare au fost clarificate prin publicarea unei erate, validată de către ANRMAP.

Cu privire la criteriile de calificare, autoritatea contractantă susține că, respectând prevederile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 lit. a) și d), a solicitat:

- listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați;
- informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii.

Autoritatea consideră că aceste cerințe au fost formulate cu respectarea prevederilor art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 precum și cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În punctul de vedere formulat autoritatea învederează că la stabilirea cerințelor minime impuse pentru personalul implicat în prestarea serviciilor, a analizat prevederile Studiilor de fezabilitate care stau la baza achiziției, pentru a determina natura personalului necesar. În acest sens, autoritatea arată că pentru proiectele aferente Loturilor 3, 4 și 5, este necesară proiectarea instalațiilor electrice aferente construcțiilor, a instalațiilor de semnalizare și intervenție în cazul incendiilor, însă, în opinia sa aceste servicii au o pondere relativ mică (pe baza estimărilor sub 5%) din totalitatea serviciilor licitate prin prezenta procedură și pentru a respecta principiul proportionalității și pentru a nu include solicitări disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică care să restricționeze participarea ofertanților la procedura de atribuire, autoritatea a decis să nu solicite printre criteriile minime de calificare personal specializat pentru aceste activități. Pentru aceste motive, autoritatea apreciază că solicitarea contestatorului ca ofertantul să dispună de personal cu autorizări în vederea proiectării instalațiilor electrice aferente construcțiilor, a instalațiilor de semnalizare și intervenție în cazul incendiilor este disproporționată și restrictivă pentru participanții la procedură.

Aceeași situație de regăsește și în cazul autorizărilor firmei ofertante pentru proiectarea de instalații electrice, instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, instalațiilor de semnalizare și alarmare în caz de incendiu, precum și atestatului privind elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor. Ponderea acestor servicii este foarte mică în raport cu ponderea serviciilor de proiectare solicitate. Și în acest caz, autoritatea apreciază că solicitarea contestatorului ca ofertantul să dispună de autorizările și atestatele enumerate este disproporționată și are natura de a restricționa participarea ofertanților la procedură.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că pentru a da posibilitatea ofertanților să facă dovada capacității de prestare a serviciilor solicitate în conformitate cu legislația în vigoare și pentru a nu restricționa în mod artificial participarea la procedură, a solicitat ofertanților prezentarea soluțiilor pentru atingerea rezultatelor cuprinse în caietul de sarcini la Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice a fișei de date a achiziției prin prezentarea unei Strategii de proiectare, prin care ofertantul trebuie să evidențieze etapele cheie ale elaborării proiectului tehnic, să prezinte strategia prin care rezultatele solicitate vor fi obținute, precum și soluțiile de contracarare a riscurilor privind neîndeplinirea contractului. De asemenea, la secțiunea Resurse s-a solicitat identificarea întregului personal participant la prestarea serviciilor (fără impunerea ca acest personal să aparțină integral ofertantului).

Având în vedere cele anteprecizate, autoritatea contractantă consideră că ofertanții au posibilitatea de a propune propriile strategii pentru prestarea integrală a serviciilor solicitate fără impunerile restrictive propuse de contestator, cu privire la obligativitatea deținerii de personal și autorizații de către operatorul economic ofertant. Totodată aceasta apreciază că cerințele minime de calificare formulate sunt în deplină concordanță cu prevederile legale, admiterea solicitării contestatorului cu privire la completarea acestor cerințe fiind de natură a restricționa concurența și de a favoriza participarea la procedură numai a anumitor operatori economici.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de reformulare a criteriului de experiență similară, respectiv din „servicii de proiectare arhitecturală pentru construcții civile” în „servicii de proiectare de arhitectură, structură sau rezistență, instalații pentru construcții”, autoritatea contractantă consideră că cele solicitate prin fișa de date sunt în deplină conformitate cu specificul serviciilor solicitate la Loturile 3, 4 și 5, în sensul în care serviciile solicitate pentru dovedirea experienței similare nu trebuie să fie în mod obligatoriu identice cu cele solicitate în caietele de sarcini. Aceasta

afirmă că în accepțiunea generală, serviciile de proiectare arhitecturală pentru construcții civile presupun proiectarea construcțiilor până la faza finală, inclusiv instalații și rezistență, gata pentru a fi date în folosință. În acest sens, formularea contestatorului, în opinia autorității, implică criterii nerelevante și restrictive pentru participarea la procedură.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea acordului contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru «Dezvoltarea infrastructurii de bază și a serviciilor în ... județul ... cod CPV 71322500-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În soluționare, Consiliul reține că ... a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... prin care contestă documentația de atribuire.

De asemenea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2227/19.04.2013, aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a înțeles să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire, în data de 19.04.2013.

Prin urmare, solicitarea ... de modificare a documentației de atribuire din cuprinsul contestației depuse apare ca rămasă fără obiect din moment ce acesta, prin depunerea ofertei și-a însușit cerințele documentației de atribuire așa cum au fost ele formulate până la data limită de depunere a ofertelor.

Așadar, întrucât ... a depus ofertă în cadrul procedurii, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, acesta are obligația de a întocmi oferta cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, cerințe care au caracter obligatoriu pentru toți operatorii economici ce au depus oferte în cadrul procedurii.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...