



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ..., jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin președinte director general ing. ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7950 din 02.04.2013, emisă de către ... cu sediul în ... având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect « „Întreținere străzi din pavaje cu pavele abnorme recuperate” ... », cod CPV 45233141-9 - Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7950 din 02.04.2013, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7949 din 02.04.2013, emisă de aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7949 din 02.04.2013, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Având în vedere faptul că cele două contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru a pronunța o soluție unitară, în baza dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul conexează dosarele

susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile depuse de către ... cu sediul în ..., jud. ... și, respectiv, ... cu sediul în localitatea ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., jud. ...

Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertelor, cu respectarea considerentelor prezentate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7950 din 02.04.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect « „Întreținere străzi din pavaje cu pavele abnorme recuperate” ... ».

În fapt, contestatorul arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 7950 din 02.04.2013, a fost înștiințat că procedura a fost câștigată de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., a cărei ofertă a avut prețul de 334.995 lei, ofertă în legătură cu care susține că nu este „admisibilă și conformă”, pentru mai multe motive.

Primul motiv, invocat în contestație, este acela că oferta câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi execut, respectiv numai 62,14% din valoarea estimată, de 539.111 lei, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că prețul ofertei nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, și prezintă tarife care nu pot fi justificate.

În acest sens, calculează, conform prevederilor art. 1 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 23/2013, costurile cu salariile pentru numărul total de 23171 ore de manoperă, efectuate de angajați plătiți cu salariul minim pe economie, de 4,74 lei/oră, respectiv 800 lei/lună, subliniind că valoarea salariilor este de 109.830 lei, iar împreună cu taxele aferente salarizării, de 27,879%, rezultă un fond de salarizare de 140.450 lei.

Contestatorul calculează și costurile cu agregate de carieră/balastieră (2128 mc la prețul mediu de 50 lei/mc), de 106.400 lei, transportul aferent tuturor materialelor - aproximativ 9000 de tone, de 50.000 lei, subliniind că împreună cu costul cu salariile se ajunge la prețul total de 296.850 lei, urmând ca diferența de 38.145 lei până la prețul ofertei să reprezinte costurile cu restul de materiale și taxa moloz, transportul și cazarea muncitorilor, salariul specialiștilor (șef șantier și responsabilul tehnic cu execuția), profit, etc., ceea ce conduce la concluzia că prețul ofertat nu este sustenabil.

Al doilea motiv invocat în contestație îl reprezintă acela că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare „Executarea a cel puțin unui contract de lucrări similare din lista prezentată, în valoare de cel puțin 450.000 lei, fără TVA”, prevăzută în documentația de atribuire, motivat de faptul că niciunul dintre asociați nu se regăsește pe site-ul SEAP printre câștigătorii unor proceduri de atribuire de contracte de lucrări similare, iar cifra de afaceri a celor doi asociați, luată individual, nu permite executarea unui singur contract de minim 450.000 lei, fără TVA cu un partener privat.

Cel de-al treilea motiv pentru care contestatorul susține că oferta câștigătoare nu este admisibilă îl reprezintă faptul că cei doi asociați prezintă, pentru anii 2010 și 2011, un număr mediu de 6 salariați, iar cele 23.171 ore de manoperă pot fi executate de minimum 12 muncitori.

... precizează că interesul său legitim derivă din faptul că, în cazul în care ofertanții cu prețurile foarte scăzute vor fi descalificați din motive de nesustenabilitate a prețului, ar putea deveni câștigător al procedurii.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 2 alin. 1 și 2, art. 255 alin. 1, art. 256 și art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, ... solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7950 din 02.04.2013, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de proba: comunicarea rezultatului procedurii nr. 7950 din 02.04.2013, extrase de pe site-ul Ministerului Finanțelor, extrase site SEAP și fișa de date a achiziției.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7949 din 02.04.2013, emisă de aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În fapt, ... arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 7949 din 02.04.2013, a fost înștiințată că ofertantul câștigător este asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., a cărei ofertă a avut prețul de 334.995 lei.

Contestatorul susține că oferta respectivă nu putea fi declarată câștigătoare pentru următoarele motive:

- asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare „Executarea a cel puțin unui contract de lucrări similare din lista prezentată, în valoare de cel puțin 450.000 lei, fără TVA”, prevăzută în documentația de atribuire, motivat de faptul că niciunul dintre asociați nu se regăsește pe site-ul SEAP printre câștigătorii unor proceduri de atribuire de contracte de lucrări similare, iar cifra de afaceri a fiecăruia dintre membrii asocierii nu crează premiza executării unui singur contract de minim 450.000 lei, fără TVA, ca subcontractant sau cu o firmă privată.

- asociatul S.C. ... S.R.L. nu deține certificare ISO 9001 pentru domeniul lucrări de geniu civil;

- asocierea declarată câștigătoare a prezentat prețul cel mai scăzut, deși membrii săi au sediile sociale și/sau punctele de lucru în București, ceea ce presupune că cheltuielile cu deplasarea și eventual cazarea muncitorilor ar trebui să fie cele mai mari.

- Conform prevederilor anexei 4 la H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economică aferentă investițiilor publice precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiectele de investiții și lucrări de intervenții, sunt prevăzute următoarele lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier: construcții provizorii sau amenajări la construcțiile existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate, branșamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea, astfel încât oferta trebuie să cuprindă cheltuielile cu toate acestea, precum și cheltuielile cu desființarea organizării de șantier.

Prezumă că există și alte cerințe de calificare care nu sunt îndeplinite de asocierea declarată câștigătoare, motiv pentru care solicită studierea dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la C.N.S.C.

... învederează că interesul său legitim derivă din faptul că s-a clasat pe locul 2, iar, în cazul descalificării ofertantului declarat câștigător, ar putea deveni câștigător al procedurii.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 2 alin. 1 și 2, art. 255 alin. 1, art. 256 și art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, ... solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7949 din 02.04.2013, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, împreună cu contestația transmisă prin poștă și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11537 din 10.04.2013, următoarele mijloace de probă: comunicarea rezultatului procedurii nr. 7949 din 02.04.2013, extrase Recom on-line, fișa de date a achiziției, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, solicitarea de studiere a ofertei câștigătoare.

Cu adresa nr. PG 8644 din 09.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11752 din 11.04.2013, ... a formulat punctul de vedere la contestația depusă de ... în care solicită respingerea cererii de anulare a rezultatului procedurii, motivând prin urgența achiziționării lucrărilor și conținutul nefondat al contestației, precum și respingerea capătului de cerere cu privire la reevaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că este incorectă afirmația contestatorului conform căreia prețul ofertei câștigătoare nu este sustenabil, autoritatea contractantă argumentând că, în fundamentarea ofertei, ofertantul declarat câștigător a justificat următoarele prețuri/tarife, astfel:

a) Tarif mediu la manoperă declarat la pag. 13 - Formular C7 - „Lista consumurilor cu mâna de lucru” din propunerea tehnică, de 5,00 lei/oră, nu încalcă prevederile art. 1 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 23/2013, cu privire la salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

b) Pentru materiale, la pag. 12 - Formular ... - „Lista consumurilor de resurse materiale” din propunerea tehnică, ofertantul a declarat următoarele prețuri :

- nisip sortat nespălat de râu 0-7mm - 26,20 lei/mc;
- piatră spartă pentru drumuri 15-25 mm - 40,00 lei/mc;
- piatră spartă pentru drumuri 40-63 mm - 40,00 lei/mc;
- taxa depozitare deșeuri municipale - 50,00 lei/to.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat acestui ofertant, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. 1 și art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. PG 7518 din 27.03.2013, să transmită următoarele:

- Analize de preț pentru toate utilajele declarate în ofertă din care să reiasă, în mod clar, cheltuielile și consumurile de carburanți, lubrifianți, manoperă, revizii-reparații, amortisment, etc;

- Să nominalizeze furnizorii pentru principalele materialele cuprinse în ofertă (nisip sortat nespălat de râu 0-7 mm, piatră spartă pentru drumuri 15-25 mm, piatră spartă pentru drumuri 40-63 mm, precum și să transmita ofertele de preț pentru aceste materiale, declarate în „Lista consumurilor de materiale”.

... menționează că, prin adresa nr. 443 din 29.03.2013, înregistrată la autoritatea contractanta sub nr. 7705 din 29.03.2013 ora 9,50, ofertantul declarat ulterior câștigător a transmis toate documentele solicitate, respectiv analize preț utilaje și oferta de prețuri la materiale de la furnizor.

În punctul de vedere se prezintă un tabel conform căruia valoarea consumurilor cu manopera directă (inclusiv CAS+AS+ASS) este de 158.816,13 lei, valoarea consumurilor de resurse materiale este de 72.321,16 lei (piatră spartă pentru drumuri 40-63 mm - 32.766 lei, piatră spartă pentru drumuri 15-25 mm - 2.631 lei, nisip sortat nespălat de râu 0-7 mm - 32.598,56 lei și taxa depozitare deșeuri municipale - 4.325 lei), cheltuielile cu funcționarea utilajelor de construcții reprezintă

12.356,10 lei (cilindru compactor -12.039,30 lei și autocisternă – 316,80 lei), iar transportul rutier al materialelor cu autobasculanta reprezintă 46.515,34 lei, astfel încât totalul general este de 290.008,73 lei.

Autoritatea contractantă precizează că diferența de 44.986,27 lei, fără TVA, dintre valoarea ofertei, de 334.995 lei, și totalul calculat mai sus, de 290.008,73 lei, reprezintă cheltuieli indirecte și beneficiu.

În opinia autorității contractante, ofertantul declarat câștigător poate executa lucrarea în termen și în condițiile de calitate impuse.

Este nefondată, arată autoritatea contractantă, afirmația conform căreia ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința de calificare „Executarea a cel puțin unui contract de lucrări similare din lista prezentată, în valoare de cel puțin 450.000 lei, fără TVA”, prevăzută în documentația de atribuire, întrucât acesta a prezentat, la pag. 163-171 din „Documente calificare”, contractul de execuție lucrări nr. 115 din 16.05.2008, având ca obiect lucrarea „Reparații parcare cu pavaj ecologic - Parcul Crângaș”, în valoare de 462.232,91 lei, fără T.V.A. Se învederează că, pentru îndeplinirea cerinței cu privire la experiența similară, legislația în vigoare nu prevede, în mod obligatoriu, prezentarea unor contracte încheiate numai cu autorități publice.

În legătură cu critica privind neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței de calificare cu privire la cifra de afaceri globală, de minim 450.000 lei, autoritatea contractantă susține că și aceasta este nefondată, deoarece, la pag. 153-154 din „Documente calificare”, se găsesc formularele B2 – „Informații generale pt. S.C. ... S.R.L. București” și „Informații generale pt. S.C. ... S.R.L.”, din care rezultă că cifra de afaceri globală depășește valoarea minimă impusă.

Referitor la afirmația potrivit căreia ofertantul declarat nu poate executa lucrarea pe motiv că asocierea deține doar 12 salariați, autoritatea contractantă subliniază că este o critică nefondată, întrucât nu s-a solicitat, expres, un număr minim de salariați.

Autoritatea contractantă face mențiunea că responsabilul tehnic cu execuția (RTE) declarat de către ofertantul S.C. ... S.R.L., este ing. ... care este și președinte director general la ...

Cu adresa nr. PG 8671 din 10.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11752 din 11.04.2013, ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în care, referitor la criticile privind neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerințelor de calificare „Executarea a cel puțin unui contract de lucrări similare din lista prezentată, în valoare de cel puțin 450.000 lei, fără TVA”, și cu privire la cifra de afaceri globală, de minim 450.000 lei reiterează susținerile din punctul de vedere la contestația depusă de ...

Autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a prezentat la pag. 196 din „Documente calificare” Certificat SR EN ISO 9001:2008 pentru lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, astfel încât, critica din contestația formulată de S.C. ... S.R.L. este nefondată.

Precizează că nu a solicitat prezentarea, în mod distinct, a cheltuielilor privind organizarea de șantier.

... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice și ofertele relevante.

Cu adresa nr. 1/243/ din 18.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12646 din 18.04.2013, ... a formulat „concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la C.N.S.C. înserând alte 3 critici referitoare la celelalte oferte depuse.

Prima critică formulată de ... vizează faptul că au fost declarate acceptabile și, implicit, admisibile, oferte care nu puteau fi calificate cu documentele de calificare prezentate, precum și oferte cărora le lipseau unele documente și nu mai era permisă completarea acestora.

În acest sens, se menționează că pentru îndeplinirea cerinței „responsabil cu asigurarea calității/ responsabil cu calitatea – CQ”, doi dintre ofertanți nu au prezentat personal, însă, în mod eronat, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat „nu s-a cerut”, iar ... neavând reprezentant la această ședință, nu a putut atrage atenția asupra acestui fapt. Se învederează că cerința respectivă este prevăzută atât la capitolul privind capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința 3 din detaliul la invitația de participare nr. ... cât și ca cerința nr. 3 de la punctul III.2.3a) „Capacitatea tehnică și profesională”, din fișa de date a achiziției, caz în care, pentru acești ofertanți, sunt incidente prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. 925/2006, conform cărora ofertele trebuiau declarate inacceptabile.

O a doua critică formulată de ... vizează faptul că pentru îndeplinirea cerinței 2 la punct III.2.1. a) pentru susținerea situației personale a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, conform căreia trebuiau prezentate certificate din care să reiasă inexistența datoriilor „scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”, respectiv la data de 28.02.2013, asociatul S.C. ... S.R.L. a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 3078494 din 07.03.2013, care face referire la datorii exigibile la 31.01.2013, iar ofertantul situat pe locul 2 a prezentat un certificat ce face referire tot la datorii exigibile la 31.01.2013, situație în care sunt incidente prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. 925/2006.

O a treia critică formulată de ... se referă la faptul că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul câștigător face referire la reparații ce se efectuează la parcări din zona Parc Crângași, deci pe un domeniu public, însă, deși contractul are o valoare de peste 15.000 euro, pe site-ul achizițiilor publice SEAP nu figurează în dreptul antreprenorului general S.C. ... S.R.L., care să subcontracteze unui alt operator economic, care l-a prezentat ca experiență similară. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să solicite recomandarea și procesul-verbal al antreprenorului general încheiat cu beneficiarul final al lucrărilor.

În „concluzii scrise” se învederează că listele de cantități sunt orientative, fiind generate de norme aplicabile la nivelul anului 1981, contestatorul opinând că analizele autorității contractante sunt coerente și corecte.

Contestatorul susține că nu a fost încălcată vreo prevedere legislativă în ceea ce privește eventuala cauză de incompatibilitate între faptul că ing. ... figurează atât în oferta depusă de ... unde desfășoară relații de muncă pe baza contractului de muncă și a mandatului conferit de adunarea acționarilor, cât și în oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pe baza unui contract de prestări servicii ca persoană fizică autorizată.

Reiterează solicitarea din contestație.

Cu adresa nr. 601 din 18.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12853 din 19.04.2013, S.C. ... S.R.L. a formulat „concluzii” după studierea dosarului la sediul C.N.S.C., în care critică mai multe aspecte privind oferta declarată câștigătoare.

Astfel, S.C. ...S.R.L. arată că pentru persoana „responsabil tehnic cu execuția”, Călărașu I. Gheorghe, s-a prezentat o legitimație care nu are date de identificare, respectiv seria certificatului de atestare, ceea ce crează dubii cu privire la persoana căreia îi aparține.

Acest contestator susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederea de la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește resursele tehnice, respectiv nu a prezentat acte din care să reiasă forma de deținere (închiriere/proprietate), așa cum s-a cerut.

S.C. ... S.R.L. își exprimă îndoiala cu privire la veridicitatea experienței similare a ofertantului declarat câștigător, motivat de faptul că, pe de o parte, nu a prezentat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, pe de altă parte, zona Parc Crângași aparținând domeniului public trebuia să figureze pe site-ul achizițiilor publice SEAP, în dreptul antreprenorului general S.C. ... S.R.L., care trebuia să-l declare ca subcontractant și să prezinte procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandare din partea autorității contractante.

Contestatorul precizează că în oferta financiară a ofertantului declarat câștigător s-au prezentat prețuri care nu garantează executarea unor lucrări de calitate, exemplificându-se prin prețul de 20 de lei pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire 5-8 to, care nu justifică nici măcar consumul de combustibil și lubrifianți, fără a vorbi de manopera șoferului/conducătorului auto, amortisamente, revizii și reparații periodice, asigurări.

Alte critici formulate de S.C. ... S.R.L. vizează faptul că, deși ofertantul câștigător are sediul în București, iar executarea lucrării este la ... totuși, în oferta financiară a acestuia, nu sunt cuprinse cheltuieli cu organizarea de șantier, precum și faptul că la deschiderea ofertelor, S.C. ... S.R.L. a prezentat un grafic sumar, fără a prezenta valoarea pe faze de execuție.

S.C. ... S.R.L. reiterează solicitările din contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect « „Întreținere străzi din pavaje cu pavele

abnorme recuperate" ... », cod CPV 45233141-9 - Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 01.03.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 539.111 lei, fără TVA.

Au depus oferte 4 operatori economici, printre care și cei doi contestatori, care au fost deschise în data de 15.03.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 6448.

Conform raportului procedurii nr. 7938 din 02.04.2013, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L., având prețul de 334.995 lei fără TVA.

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. s-a situat pe locul 2, cu prețul de 336.913,57, iar oferta depusă de ... s-a situat pe locul 3, având prețul de 393.802,42 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus, în termen, contestații, ... și, respectiv, ...

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ambii contestatori formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, sub aspectul propunerii financiare, susținând că aceasta are un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi executat, respectiv 334.995 lei, pe care respectivul ofertant nu-l poate justifica.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, solicitând ofertantului S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. PG 7518 din 27.03.2013, să prezinte "analize de preț pentru toate utilajele declarate în ofertă, din care să reiasă, în mod clar (cheltuielile și consumurile de carburanți, lubrifianți, manoperă, revizii-reparații, amortisment, etc.)", să nominalizeze furnizorii pentru principalele materiale cuprinse în ofertă (nisip sortat nespălat de râu de 0,0 – 7 mm, piatră spartă pentru drumuri 15-25, piatră spartă pentru drumuri 40-63), precum și să transmită oferte de preț pentru aceste materiale, și, de asemenea, să precizeze tariful mediu lei/oră, ținând cont de faptul că în formularul C7 s-a declarat 5,00 lei/oră, iar în formularele consumurilor cu mâna de lucru, D1 și D2, a fost declarat 5,25. Prin adresa susmenționată, autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze și tariful de depozitare a molozului, având în vedere că, în formularul ..., a fost declarat 50, lei/to, iar în formularul D1 ofertantul a declarat 39,33 lei/to, precum și în formularul D2 a fost declarat 39,09, de asemenea tariful lei/oră funcționare, ținând cont că în formularul C8 – Lista consumurilor de ore funcționare a utilajelor s-a declarat, pentru compactor autopropulsat 65,00 lei/oră, iar în formularul D1 din caietul de sarcini s-a declarat 88,70 lei/oră și 110,53 lei/oră.

Cu adresa nr. 443 din 29.03.2013, S.C. ... S.R.L. a răspuns, precizând că prețul pe manoperă este 5 lei/oră, conform Formular C7, și, de asemenea, arătând că "vă retransmitem formularele D1, D2 în care manopera este 5 ron/oră și Formularul F3 cu extrasele aferente în care este menționat atât consumul cât și prețul de 5 lei / oră".

Examinând formularele D1 și D2, depuse inițial în cadrul ofertei financiare (iar nu ofertei tehnice cum, în mod eronat este menționat în oferta declarată câștigătoare), Consiliul constată:

În formularul D1 au fost modificate calculele, tariful pentru manoperă avut în vedere fiind 5 lei/oră, iar nu 5,25lei/oră cum apărea în formularele depuse în cadrul ofertei, pentru articolul DD03A1 "pavaj din pavele abnorme executat pe un strat de nisip", cantitate 1,0 mp, inițial s-a prevăzut valoarea materialului **0 lei/mp**", iar în formularul retransmis s-a prevăzut o valoare a materialului de **2,86 lei/mp**, pentru articolul TRA01A05 "Transport materiale auto", în forma inițială s-a avut în vedere, pentru autobasculantă, un tarif de **2,07 lei/km**, iar, în varianta refăcută, un tarif de **4,13 lei/km**.

În formularul D2, în afară de modificarea tarifului de 5,25 lei/oră cât era inițial cuprins în calcule, în 5,00 lei/oră, s-au mai schimbat valoarea materialului la articolul DA11A1, de la **8,37 lei/mp**, la **9,24 lei/mp**, la articolul DD03A1 "pavele abnorme executat pe un strat de nisip", valoarea materialului inițial a fost 0 lei/mp, iar, ulterior, în formularul retransmis apare o valoare de **2,86 lei/mp**, la același articol a fost introdus costul cu autocisterna, care inițial nu apare, precum și cilindru compactor, iar la "utilaj", inițial s-a prevăzut **0,21 lei/mp**, în timp ce în formularul refăcut apare costul de 0,16 lei/mp, la art. TRA01A05 "transport materiale AUTO" s-a prevăzut inițial o valoare de 4,08 lei/mp și, ulterior, de 8,16 lei/mp pentru autobasculantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări, asocierea având ca lider S.C. ... S.R.L. și-a modificat oferta financiară, în cauză devenind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 1 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă **conținutul propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. 2". Determină astfel, ținând seama de faptul că modificările nu se circumscriu cazurilor prezentate explicit la articolul 80 alin. 2 din același act normativ, nr fiind de natura erorilor aritmetice.

Mai are în vedere Consiliul, față de cele prezentate mai sus, că sintagma "oferta financiară" folosită în cadrul textului invocat, nu se referă doar la elementul preț din formularul de ofertă, ci la întregul ansamblu care circumscrie, din punct de vedere financiar, oferta.

Că lucrurile stau așa, vine să lămurească chiar textul de lege în cuprinsul căruia se face vorbire despre "conținutul propunerii financiare", și nu doar de propunerea financiară. Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 3 lit. t) din ordonanța de urgență, propunerea financiară este "parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț,

tariff, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”.

În consecință, Consiliul apreciază că în cauză a intervenit o modificare a conținutului ofertei financiare, prin refacerea formularelor D1 și D2, de către S.C. ... S.R.L., nefiind vorba despre simple clarificări, astfel cum au fost ele solicitate de către autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere, în soluționare, și practica judiciară a Curților de Apel, relevantă sub acest aspect fiind Decizia civilă nr. 1597 din 17.06.2010, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

Față de cele constatate, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, deoarece chiar dacă acestea s-ar constata a fi întemeiate, soluția pronunțată este aceeași, în sensul că asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. nu a fost în măsură să justifice oferta, ba mai mult, a modificat, prin clarificări, conținutul propunerii financiare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din ordonanța de urgență, Consiliul admite contestațiile formulate de către ... și, respectiv, ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...