



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva procesului verbal de anulare a licitației nr. 13/25.01.2013, emis de către ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „«MODERNIZAREA SISTEMULUI DE IRIGAȚII APARȚINÂND OUAȘI ... COMUNA ... JUDEȚUL ... CONTRACT DE FINANȚARE NR. ...”, cod CPV 45259900-6, s-au solicitat următoarele:

- „admiterea contestației;
- anularea actului entității achizitoare Proces verbal nr. 13 din 25.01.2013;
- obligarea la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea acesteia cu respectarea condițiilor impuse de autoritatea contractantă finanțatoare prin contractul de finanțare”;
- suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză până la data soluționării prezentei contestații.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... și dispune anularea procesului-verbal nr. 13/25.01.2013 și a actelor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de deschidere a ofertelor, cu:

- respectarea scopului și principiilor consacrate de art. 2 OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd următoarele: (...) „*autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire*”, cele ale art. 72 alin. (2) și art. 82 alin. (1), (2) și (3) din același act normativ.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva procesului verbal de anulare a licitației nr. 13/25.01.2013, emis de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „*«MODERNIZAREA SISTEMULUI DE IRIGAȚII APARȚINÂND OUAII ... COMUNA ... JUDEȚUL ... CONTRACT DE FINANȚARE NR. ...*”, cod CPV 45259900-6, s-au solicitat următoarele:

- „admiterea contestației;

- anularea actului entității achizitoare Proces verbal nr. 13 din 25.01.2013;

- obligarea la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea acesteia cu respectarea condițiilor impuse de autoritatea contractantă finanțatoare prin contractul de finanțare”;

- suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză până la data soluționării prezentei contestații.

În fapt, contestatorul precizează că ... este o „organizație/fundație fără statut de autoritate contractantă astfel cum acestea sunt definite de dispozițiile art. 8 din OUG nr. 34/2006 (...), cu modificările și completările ulterioare, arătând că, „în

promovarea scopurilor sale, această organizație a obținut o finanțare din fonduri comunitare pentru obiectivului de investiții constând în «Modernizarea sistemului de irigații aparținând OUAI ... comuna ... județul ..., în cadrul căreia „finanțatorul a impus ca, pentru atribuirea contractului de lucrări aferent investiției, OUAI să aplice dispozițiile OUG nr. 34/2006”.

În acest sens, contestatorul arată că entitatea achizitoare a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... căreia i-a fost atașată documentația de atribuire, precizând că, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 22.01.2013, ora 12:00, au fost depuse 3 oferte, printre care și a sa, fiind întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 12/23.01.2013.

... menționează că, „prin actul atacat” ... i-a comunicat următoarele: *„Comisia de licitație a decis anularea licitației pentru că ... are datorii la bugetul de stat și la ora actuală nu are bani să le achite pentru eliberarea certificatului fiscal”*.

Față de acest aspect, contestatorul consideră decizia ... ca nelegală și abuzivă, neputând fi tolerată, deoarece este mai mult decât evident că entitatea achizitoare a încercat să creeze circumstanțe artificiale de anulare a unei proceduri finanțate din fonduri comunitare, în condițiile în care aceste fonduri nerambursabile „constituie obiect al Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice [art. 1 alin. (2) lit. i]”.

De asemenea, susține că motivarea, invocată de către ... în Procesul verbal nr. 13/25.01.2013, este „de-a dreptul stupefiantă”, în condițiile în care respectiva organizație, care, prin invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ... se intitulează „Autoritate contractantă”, nu are nici o obligație legată de vreun „certificat fiscal fără datorii”, cum această invocă; un astfel de act fiindu-le necesar operatorilor economici ofertanți spre a-și demonstra situația personală și nicidecum entității contractante.

Contestatorul subliniază că ... are la dispoziție fondurile publice asigurate prin „Contractul de finanțare nr. ... din 02.02.2012”, a căror gestionare transparentă și eficientă este obligată să o asigure.

Deoarece, în cauză nu este incidentă nici una dintre situațiile reglementate prin dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, care să conducă la obligația sau dreptul de a anula procedura de atribuire, ... consideră că „decizia entității achizitoare, de a anula procedura de atribuire, constituie un exemplu de dispreț față de utilizarea fondurilor publice acordate, de respectarea conduitei legale impuse de finanțator”, dar și față de ofertanți, „care investesc timp, forțe și mijloace materiale, umane și financiare pentru a elabora oferte corespunzătoare cerințelor documentației de atribuire, elaborată de către respectiva entitate”.

În cuprinsul contestației, ... face precizări cu privire la motivul pentru care s-a adresat instanței și nu Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 6518/.../... să transmită Statutul, cererea de finanțare aferentă contractului de finanțare nr. ..., încheiat cu MADR, APDRP, orice alt document care ar putea demonstra încadrarea ... în prevederile art. 8 din OUG nr. 34/2006, precum și punctul de vedere referitor la contestație (acesta din urmă va fi comunicat și contestatorului), iar prin adresa nr. 6729/.../... a cerut dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa nr. 21/09.04.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 11571/ 10.04.2013, ... a comunicat punctul de vedere aferent contestației în cauză și dosarul parțial al achiziției publice, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12819/18.04.2013, a transmis completarea la respectivul dosar.

În punctul său de vedere, ...arată că „este persoană juridică de utilitate publică fără scop patrimonial, constituită și funcționând în conformitate cu prevederile Legii Îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, cu modificările și completările ulterioare”, conform statului aflat la dosarul cauzei.

Având în vedere faptul că „organizația este supusă controlului Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, prin Oficiul de Reglementare a Organizațiilor de Îmbunătățiri Funciare”, dar și prin faptul că ministerul finanțator a impus, prin contractul de finanțare, aplicarea, la atribuirea contractului, a prevederilor OUG nr. 34/2006, OUAÎ apreciază că este autoritate contractantă din categoria celor definite de art. 8 lit. b) din OUG nr. 34/2006, considerent întărit și de faptul că ... și-a declinat competența de soluționare a contestației în favoarea CNSC-ului.

În acest sens, precizează că procedura derulată a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... 07.01.2013, căreia i-a fost atașată documentația de atribuire, menționând că au fost depuse un număr de 3 oferte, printre care și cea a contestatorului; oferte deschise în data de 23.01.2013, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 12 din 23.01.2013.

... arată că, în etapa evaluării ofertelor, a constatat că, din lipsă de fonduri, a înregistrat datorii scadente la bugetul de stat, astfel că, „în considerarea prevederilor art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006”, a decis anularea procedurii, deoarece nu „putea finaliza o procedură în condițiile în care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în

conformitate cu prevederile legale în vigoare”, urmând ca, după achitarea respectivelor datorii, să reia procedura prin publicarea unui nou anunț, întocmind, astfel, procesul verbal nr. 131 din 25.01.2013, prin care a decis anularea procedurii în cauză; acest lucru fiind comunicat „oferanților interesați”.

În final, ...consideră că a procedat legal, subliniind că „lasă la latitudinea Consiliului”, hotărârea asupra legalității măsurii de anulare a procedurii în cauză, în „perspectiva reluării acesteia la o dată ulterioară.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „«MODERNIZAREA SISTEMULUI DE IRIGAȚII APARTINÂND OUAI ... COMUNA ... JUDEȚUL ... CONTRACT DE FINANȚARE NR. ...”, cod CPV 45259900-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... 07.01.2013, conform căreia valoarea estimată este de 3.113.393 lei, fără TVA; criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu divizare pe 2 loturi.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca lipsită de obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a depus contestația nr. ... la, fiind înregistrată sub nr. 3201/63/2013, în urma căreia s-a emis Decizia nr. 3319/07.03.2013, prin care s-a admis excepția necompetenței materiale și s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei „privind reclamantul ... și pe pârâțul ..., la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul constată că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 23.01.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 12, din care reiese participarea unui număr de 3 operatori economici, respectiv: emite procesul-verbal nr. 13, scris olograf, în conținutul căruia se menționează: „Proces-verbal, încheiat azi 25.01.2013, la sediul OUAI ... pentru anularea licitației care a avut loc în data de 23.01.2013, la care au participat următoarele firme (...), s-au deschis ofertele, neluându-se nici o decizie în privința câștigătorului licitației. Comisia de licitație a decis

anularea licitației pentru că... are datorii la bugetul de stat și la ora actuală nu are bani să le achite pt. eliberarea Certificatului Fiscal”.

Față de cele prezentate anterior, raportat la dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc condițiile în care autoritatea contractantă are obligația sau dreptul de a anula o procedură de atribuire, Consiliul constată că motivul de anulare a procedurii de atribuire în cauză, pe care OUAI l-a invocat, nu se încadrează în nici una din preverile normei legale de mai sus, care stipulează următoarele:

- alin. (1) - *Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme; b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.*

- alin. (2) - *Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri: a) dacă autoritatea contractantă se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 86 alin. (2) lit. a), art. 102 alin. (2) lit. a), art. 117 alin. (2) lit. a) sau art. 148¹ lit. a); b) ca urmare a deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care se dispune eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire.*

- alin. (3) - *Dispozițiile alin. (2) nu pot aduce atingere obligației autorității contractante de a anula o procedură de atribuire în urma unei hotărâri judecătorești sau a unei decizii în acest sens a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.*

- alin. (4) - *În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4); b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f), c) deciziile luate de autoritatea contractantă în*

procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare; d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante conform căreia, din lipsă de fonduri, a înregistrat datorii scadente la bugetul de stat, astfel că în „considerarea prevederilor art. 181 lit. c din OUG nr. 34/2006”, a anulat procedura de atribuire, deoarece norma legală invocată se adresează ofertanților și nu autorităților contractante, respectiv: „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică *orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit”.*

Prin urmare, nu ..., care a inițiat procedura de atribuire în cauză, este cea care trebuie să îndeplinească dispozițiile de mai sus; ..., prin comisia de evaluare, formată din trei membri cu drept de vot și doi membri fără drept de vot, numită conform dispoziției nr. 10/ 22.01.2013 (fila 45), are obligația aplicării prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, din verificarea procesului-verbal nr. 13/25.01.2013, prin care ... a decis anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată că respectivul document nu a fost semnat de toți membrii comisiei de evaluare, lipsind semnătura d-lui Ori, conform prevederilor art. 76 alin. (2) din actul normativ menționat anterior, „membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune, însă orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să întrunească votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi (...), iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol: „Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu decizia adoptată au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care se atașează la raportul procedurii de atribuire”.

În concluzie, chiar dacă unul dintre membrii comisiei de evaluare nu este de acord cu decizia luată de majoritate, acesta nu se poate abține de la vot; obligația fiind cea de a prezenta o notă individuală împreună cu motivația deciziei sale.

Având în vedere cele precizate anterior, Consiliul constată că OUI a anulat, în mod eronat, procedura de atribuire în cauză,

aplicând incorect dispozițiile art. 181 lit. c) din ordonanța de urgență.

Ținând seama de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în contradictoriu cu de ... în contradictoriu cu ... și să anuleze procesul-verbal nr. 13/25.01.2013 și actele subsecvente acestuia.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de deschidere a ofertelor, cu:

- respectarea scopului și principiilor consacrate de art. 2 OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd următoarele: (...) *„autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”*, cele ale art. 72 alin. (2) și art. 82 alin. (1), (2) și (3) din același act normativ.

Va dispune, în baza alin. (6) al art. 278 din ordonanța de urgență, continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...