



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ... B-.... nr. ... , cod poștal ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „CONTRACT DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR DE «REABILITARE A ZONEI CANALULUI ... ÎN CADRUL PROIECTULUI REABILITAREA INFRASTRUCTURII PUBLICE URBANE A MALURILOR CANALULUI ...», cod SMIS ...”, coduri CPV ..., s-a solicitat anularea parțială a documentației de atribuire, precum și „orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în prezenta cauză, respectiv obligarea autorității contractante să modifice caietul de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a unei anumite metode de fabricație a conductelor ...”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ... B-dul ... nr. ... , cod poștal 3..., județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA), în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „CONTRACT DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR DE «REABILITARE A ZONEI CANALULUI ... ÎN CADRUL PROIECTULUI REABILITAREA INFRASTRUCTURII PUBLICE URBANE A MALURILOR CANALULUI ...», cod SMIS”, coduri CPV ..., s-a solicitat anularea parțială a documentației de atribuire, precum și „orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în prezenta cauză, respectiv obligarea autorității contractante să modifice caietul de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a unei anumite metode de fabricație a conductelor”.

În fapt, contestatorul precizează că în data de 09.04.2013, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... pentru atribuirea prezentului contract de achiziție publică, specificând că la Cap. 3 - Conducte din ..., în documentația de atribuire, la paragraful 3.1. „Generalități” pag. ..., condiția ca conductetele din poliesteri armați cu fibră de sticlă și inserție de nisip (...) ce urmează a fi folosite să fie fabricate exclusiv printr-o tehnologie particulară, „Tuburile din ... se realizează prin constituirea structurii tubului de la suprafața sa exterioară prin turnarea materialelor menționate mai sus într-o matriță rotitoare”, descrie metoda de fabricație prin centrifugare.

Contestatorul opinează că, prin impunerea cerinței ca tuburile ... să fie fabricate strict printr-un anumit procedeu de producție (centrifugare), autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, susține că efectul acestei măsuri este eliminarea nejustificată a tuturor acelor producători și/sau distribuitori de tuburi ..., care intenționează să livreze pentru acest proiect tuburi produse printr-o altă tehnologie de fabricație (înfășurare), diferit față de cerințele proiectantului din caietul de sarcini.

Contestatorul face referire, în continuare, la art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce conferă legitimitatea procesuală de a formula contestație oricărui operator economic care „are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire”.

Totodată, acesta precizează că este distribuitor, pe teritoriul României, de produse pentru rețele edilitare, inclusiv conducte și mufe de îmbinare ..., considerând relevant pentru obiectul prezentei contestații, faptul că este distribuitor pe teritoriul României de tuburi ... produse prin metoda de fabricație prin înfășurare, tehnologie de fabricație diferită de cea cerută de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În acest context, arată că tubulatura ... se produce în esență prin două tehnologii: înfășurare și centrifugare, iar diferențele dintre tuburile ... produse prin înfășurare și cele produse prin centrifugare provin din limitările fiecărei tehnologii în parte, însă aceste diferențe nu sunt esențiale în îndeplinirea unui obiectiv de construcții, pentru că „cele două tehnologii de fabricație au avantaje și dezavantaje una față de cealaltă însă în niciun caz nu există diferențe esențiale”.

Contestatorul detaliază, în continuare, „în mod corect și complet diferențele dintre cele două metode de fabricație a tuburilor ...”, și menționează că a solicitat un punct de vedere de la Facultatea de Hidrotehnică din București (entitate cu o autoritate și expertiză incontestabilă în domeniul hidrotehnologiei), care a emis adresa nr.2012, intitulată „Punct de vedere conducte ...” în cuprinsul căreia sunt detaliate toate datele și informațiile tehnice relevante din care rezultă lipsa unor diferențe esențiale între cele două metode de fabricație a tuburilor

În susținerea afirmațiilor sale, invocă punctul de vedere emis de Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, Departamentul de Inginerie Hidrotehnică, prin Dl. ... și Dl. ... - Expert tehnic atestat MLPTL expuse în pct. 4.5 al „Punctului de vedere conducte ...”, în care sunt prezentate comparativ cele două tipuri de mufe de îmbinare a conductelor

Totodată, afirmă că experții din cadrul Facultății de Hidrotehnică din București au concluzionat, referitor la tuburile ..., atât faptul că „din punct de vedere tehnic, funcțional, al capacității de transport și al

modului de punere în operă, sunt similare indiferent de modul de fabricație și respectă reglementările tehnice în vigoare”, cât și că „utilizarea unuia sau altui tip de conductă ... conduce la rezultate practic identice din punct de vedere tehnic, alegerea tipului de conducte (centrifugate sau înfășurate) fiind recomandabil să se facă pe baza aspectelor de ordin economic”.

În același timp, contestatorul susține că, din analiza comparației tehnice a tuburilor ... produse prin cele două metode de fabricație, rezultă anumite avantaje ale tuburilor fabricate prin înfășurare, cum ar fi:

- preț de cost mai redus, datorită utilizării unei singure mufe de îmbinare în loc de 2 sau 3 mufe, necesare la aceeași lungime pentru tuburile centrifugate, pct. ... din „Punct de vedere conducte ...”, pag. 6;

- risc mai redus al apariției de secțiuni de neetanșeități (număr mai redus de îmbinări), pct. ... din „Punct de vedere conducte ...”, pag. 6;

- posibilitatea fabricării de tuburi la diametre și presiuni mai mari în cazul tuburilor înfășurate, pct. ... din „Punct de vedere conducte ...”, pag. 6;

- capacități de transport egală sau puțin mai mare în cazul tuburilor înfășurate față de tuburile centrifugate, la diametre de peste 1000 mm, pct. ... din „Punct de vedere conducte ...”, pag. 8;

- rezistență la șoc ușor superioară în cazul tuburilor înfășurate, pct. ... din „Punct de vedere conducte ...”, pag. 8.

Din cele mai sus prezentate, contestatorul opinează că nu există deosebiri semnificative din punct de vedere tehnic între produsele obținute prin una dintre cele două metode de fabricație, prin urmare, folosirea produselor obținute prin una din cele două tehnologii permite realizarea în condiții optime a unui obiectiv de construcții, inclusiv a lucrării care urmează a fi realizată în urma atribuirii contractului în speță.

Totodată, precizează că, deși diferențele dintre cele două tehnologii de fabricație nu sunt esențiale pentru îndeplinirea unui obiectiv de construcții, totuși, autoritatea contractantă, în mod nelegal și fără nicio justificare, a impus ca și condiție tehnică de admisibilitate a ofertelor, cerința ca tuburile ... din care urmează să fie realizate conductele rețelei să fie „obținute strict” prin centrifugare.

În acest sens, apreciază că efectul acestei măsuri este eliminarea tuturor acelor producători și/sau distribuitori de tuburi ..., inclusiv a ... care intenționează să livreze pentru acest proiect tuburi produse printr-o altă tehnologie de fabricație, și anume prin înfășurare.

Contestatorul consideră că se află în imposibilitatea de a participa la realizarea proiectului, fără o justificare rezonabilă pentru această situație.

De asemenea, arată că prin formularea contestației sale, dorește eliminarea condiției ca tuburile ... să fie produse numai prin tehnologia de centrifugare (mai costisitoare), condiție care are consecințe asupra costului total al lucrării.

În continuare, contestatorul prezintă motivele de nelegalitate ale documentației de atribuire, opinând că indiferent de procedura aleasă și de produsele ce vor fi utilizate pentru realizarea lucrării, autoritățile contractante trebuie să respecte prevederile articolului 38 din OUG nr. 34/2006, care prevede, printre altele, interzicerea menționării în caietul de sarcini a unor procedee speciale de fabricație.

În temeiul prevederii de mai sus, raportat la situația licitației organizate de autoritatea contractantă, contestatorul susține că este interzisă specificarea tehnologiei de fabricație a tuburilor, mufelor și accesoriilor precum și orice alte referiri de tipul (grosimi, straturi interioare, tipuri de garnituri, etc.).

De asemenea, contestatorul susține că, pentru tubulatura ..., există standarde de fabricație unice aplicabile la nivel internațional, asimilate și în România (SR EN ... și SR EN ...), în care sunt enumerate și tehnologiile de fabricație posibile, iar aceste standarde definesc, de o manieră generală, parametrii produselor și oferă criterii obiective de clasificare a acestora.

În concluzie, menționează că este obligatoriu ca autoritățile contractante și firmele de proiectare angajate de acestea să facă referire exclusiv la aceste standarde și la parametrii minimali ce definesc o conductă ..., adică: diametrul nominal (DN), presiunea nominală (PN), rigiditatea nominală (SN), precum și lungimea tronsonului de țevă.

În aceste condiții, contestatorul susține că se impune soluția modificării caietului de sarcini existent, prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a unei anumite metode de fabricație a tuburilor și mufelor din

Contestatorul invocă și obstrucționarea concurenței și a tratamentului egal și nediscriminatoriu aplicabil operatorilor economici în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

... contestă eliminarea, prin condițiile impuse în caietul de sarcini, a tuturor acelor producători și furnizori de tuburi și mufe din ... care intenționează să livreze pentru acest proiect tuburi ... produse

prin alte tehnologii de fabricație decât cea cerută de proiectant în caietul de sarcini.

În același timp, susține că pe plan mondial există numai 3 producători de tuburi ... produse prin centrifugare și zeci de producători de astfel de produse prin înfășurare, enumerând cei trei producători:

- ..., societățile afiliate sau societățile deținătoare a licenței de fabricație acordată de Hobas - furnizor global cu fabrici de producție în Uniunea Europeană și pe alte continente (gama de diametre DN 100mm - DN 3000mm);

-, furnizor local/regional cu o singură fabrică de producție în Turcia (gama de diametre DN 300mm - DN 1400mm);

-, societățile afiliate sau societățile deținătoare a licenței de fabricație acordată de - furnizor global cu fabrici de producție exclusiv în alte continente decât Europa și spațiul Uniunii Europene.

Contestatorul afirmă că „pe piața UE există un singur producător de tubulatură ... prin centrifugare cu gamă completă de diametre, respectiv sau afiliații săi”.

De asemenea, precizează că autoritățile române și comunitare au impus existența unui standard european în domeniu, solicitând ca acesta să fie aplicat și în procedura de față, apreciind că numai astfel pot fi garantate principiile promovării concurenței, al tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice, principii reglementate de art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7046/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... (fax), respectiv nr. ... autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele respective și punctul de vedere la contestație, solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele motive:

- în caietul de sarcini, la cap. Generalități, s-a prezentat una din metodele prin care se pot fabrica conductele ..., însă nu s-a menționat utilizarea exclusivă a conductelor fabricate prin centrifugare;

- nici în listele de cantități nu este stipulată utilizarea exclusivă a conductelor fabricate prin centrifugare, așa cum eronat susține contestatorul;

- potrivit punctului IV.... – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a specificat că „Orice referire din caietul de sarcini cu privire la nume, firmă, marcă, sistem de fabricație, etc, va fi însoțită de sintagma – sau echivalent”;

- se vor accepta utilizarea tuburilor ..., fabricate prin toate tehnologiile standardizate, cu condiția respectării caracteristicilor de fabricare conform standardelor în vigoare și îndeplinirea cerințelor din proiect;

- prin mențiunile fișei de date, autoritatea contractantă consideră că se elimină orice dubiu cu privire la cele sesizate de către contestator, în sensul că nu se impune o anumită procedură de fabricație a conductelor ..., respectiv centrifugare și nici nu se încalcă principiile prevăzute de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, solicită Consiliului menținerea cerințelor din caietul de sarcini și anexează, în copie, un set de documente probatorii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... (PRIMĂRIA) a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „CONTRACT DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR DE «REABILITARE A ZONEI CANALULUI ... ÎN CADRUL PROIECTULUI REABILITAREA INFRASTRUCTURII PUBLICE URBANE A MALURILOR CANALULUI ...», cod SMIS ...”, coduri CPV ..., elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... valoarea estimată a contractului fiind ... RON, iar criteriul de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea parțială a documentației de atribuire a procedurii de mai sus, în sensul eliminării cerințelor privind procedeul tehnic de fabricare a conductelor din ..., precum și adoptarea oricărei măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține, după cum urmează:

➤ în Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, la punctul IV.... – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, următoarele: „Orice referire din caietul de sarcini

cu privire la nume, firmă, marcă, sistem de fabricație, etc. va fi însoțită de sintagma – sau echivalent”;

➤ în Caietul de sarcini, la cap. ... *Generalități*, autoritatea contractantă precizează, cu privire la conductele ..., următoarele: „constituirea structurii tubului de la suprafața sa exterioară prin turnarea materialelor(...) într-o matriță rotitoare”, fără însă a impune, în specificațiile tehnice, această metodă de producție, în defavoarea oricărei alte metode de producere a respectivelor conducte;

➤ în punctul de vedere al autorității contractante nr.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ..., aceasta recunoaște că „*acceptă utilizarea tuburilor ..., fabricate prin toate tehnologiile standardizate, cu condiția respectării caracteristicilor de fabricare conform standardelor în vigoare și îndeplinirea cerințelor din proiect*”.

Consiliul va reține, de asemenea, în soluționare, afirmația autorității contractante, potrivit căreia :”prin cele menționate în fișa de date a achiziției, (...) *consideră că se elimină orice dubiu cu privire la cele sesizate de către contestator, cu privire la faptul că se impune drept condiție tehnică de admisibilitate a ofertelor ca tuburile ... să fie fabricate strict prin procedeul de producție (centrifugare) și nu se încalcă principiile prevăzute de OUG nr. 34/2006*”.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a elaborat Caietul de sarcini cu aplicarea prevederilor art. 35 și urm. din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, în acest caz, criticile ... apărând ca neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET