



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 12425 din 15.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Întocmire proiect tehnic, caiet de sarcini, detalii de execuție pentru obiectivul: «Înființarea unui centru social pentru persoane vârstnice prin reamenajarea și reabilitarea clădirii existente» din ... piața Marton Aron nr. 6”, s-a solicitat anularea adresei nr. 12425 din 15.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a emite un nou act cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, prin respectarea prevederilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de către ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Întocmire proiect tehnic, caiet de sarcini, detalii de execuție pentru obiectivul: «Înființarea unui centru social pentru persoane vârstnice prin reamenajarea și reabilitarea clădirii existente» din ... piața Marton Aron nr. 6”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 18.03.2013, a solicitat anularea adresei nr. 12425 din 15.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a emite un nou act cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, prin respectarea prevederilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 7657/.../... din 22.04.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a

transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de către S.C. PECTA S.R.L., copia clarificărilor solicitate S.C. PECTA S.R.L. referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 13281 din 20.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13323 din 23.04.2013.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 7656/.../... din 22.04.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanța, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

... a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 2686 din 25.04.2013, transmisă prin fax și înregistra-tă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13765 din 25.04.2013, precizând că solicită anularea adresei nr. 12425 din 15.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a emite un nou act cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, prin respectarea prevederilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

În cuprinsul contestației sale, ... evocă faptul că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. PECTA S.R.L., al cărei preț de 26.900 lei, a fost cel mai scăzut, deși în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru acest ofertant, s-a consemnat că nu a depus Certificatul de atestare fiscală al Direcției Generale a Finanțelor Publice teritoriale și Certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale, aceste cerințe ale fișei de date fiind acceptate prin declarație, întocmită conform art. 11 din H.G. nr. 925/2006;

Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că, „pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 118 lit. c) din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial o declarație semnată de reprezentantul său legal, prin care să confirme că nu se află în situația respectivă; ofertantul are însă obligația de a prezenta certificatele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale”.

Din aceste motive, contestatoarea consideră că oferta depusă de S.C. PECTA S.R.L., care nu a prezentat certificatele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, este neconformă cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, se menționează că, prin adresa nr. 2683, ... a contestat inițial la autoritatea contractantă acest fapt, dar, prin adresa nr. 12610 aceasta i-a răspuns că activitatea comisiei de adjudecare s-a desfășurat conform prescripțiilor legislative actuale. Afirmatia, din adresa autorității contractante, cum că art. 11 din H.G. nr. 925/2006, modificat prin H.G. nr. 834/2009, nu mai este de actualitate, nu este corectă, deoarece modificarea din H.G. nr. 834/2009 cu privire la art. 11 se referă doar la prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț.

Contestatoarea precizează că obiectul contestației, conform prevederilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, este actul de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În sensul prevederilor art. 255 alin (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea se consideră vătămată într-un interes legitim în legătură cu contractul de achiziție publică pentru a cărei atribuire se aplică prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și precizează că riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante, prin comunicarea rezultatului procedurii.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că prevederea art. 11 din H.G. nr. 925/2006, pe care o invocă contestatoarea, a fost modificată cu H.G. nr. 834/2009 și nu mai este de actualitate.

Astfel, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 (în vigoare), „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de

calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Conform legislației în vigoare, comisia de evaluare numită prin dispoziția primarului nr. 233 din 11.03.2013 a desfășurat activitatea conform prescripțiilor legislative actuale și a solicitat, după deschiderea ofertelor, actele necesare de la S.C. PECTA S.R.L., motiv pentru care autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ... ca fiind netemeinică și nefondată.

Având în vedere importanța acestui obiect de investiție, derulat prin Programul Operațional Regional (POR) 3.2., finanțare din FEDR, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia decizia cât mai urgent posibil, pentru a putea începe prestarea serviciilor.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 2686 din 25.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13765 din 25.04.2013, prin care ... își precizează obiectul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Întocmire proiect tehnic, caiet de sarcini, detalii de execuție pentru obiectivul: «Înființarea unui centru social pentru persoane vârstnice prin reamenajarea și reabilitarea clădirii existente» din ... piața Marton Aron nr. 6”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 18.03.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 36.893 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 10682 din 02.04.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 12419 din 15.04.2013.

Prin adresa nr. 12425 din 15.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut. Totodată, i-a făcut cunoscut că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. PECTA S.R.L.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea adresei nr. 12425 din 15.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a emite un nou act cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, prin respectarea prevederilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la aspectele criticate de petentă, din fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține că la capitolul II.2) – Condiții de participare, subcapitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-au stabilit cerințe:

*„3. Ofertanții vor prezenta în oferta Certificatul de atestare fiscală emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice Teritorială - pentru persoanele juridice din România, din care să rezulte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta. Pentru persoanele juridice/fizice străine - un document similar al unei autorități administrative sau judiciare ce are competente în acest sens.*

*4. Ofertanții vor prezenta în oferta Certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale - pentru persoanele juridice din România, din care să rezulte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta. Pentru persoanele juridice/fizice străine - un document similar al unei autorități administrative sau judiciare ce are competente în acest sens”.*

Din analiza documentelor depuse în cadrul ofertei S.C. PECTA S.R.L., Consiliul constată că, inițial, aceasta a prezentat o „Declarație în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006”, susținând că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Această declarație este însoțită de o anexă, în care se menționează modul concret de îndeplinire a respectivelor

cerințe, respectiv depunerea certificatelor solicitate, care vor atesta plata obligațiilor față de bugetul de stat și bugetul local, scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Cu privire la acest aspect, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, rezultă că *„pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*.

Totodată, conform alin. (5) al aceluiași articol, *„în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”*.

Analizând cauza supusă soluționării, prin prisma textelor de lege evocate, Consiliul observă că, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor legale și, prin adresa nr. 11448 din 09.04.2013, a solicitat S.C. PECTA S.R.L. depunerea documentelor de calificare, iar ofertanta le-a depus la termenul stabilit.

Interpretarea dată de către contestatoare cu privire la invocarea art. 181 lit. c) din ordonanța de urgență de către prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 este neîntemeiată, deoarece se referă la o versiune a acestui act normativ, al cărui conținut a fost modificat prin punctul nr. 7 din Hotărârea nr. 834/2009 publicată în Monitorul Oficial, partea I, nr. 515 din 27.07.2009.

Față cele mai sus prezentate, rezultă că sunt nefondate criticile contestatoarei, fiind corecte conduita și decizia comisiei de evaluare de a solicita prezentarea documentelor doveditoare a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare analizate de către S.C. PECTA S.R.L.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...