



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. 7/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă SC ... cu sediul în Târgu județul ... cod poștal 700359, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „negociere”, având ca obiect: „ELABORARE DOCUMENTAȚIE TEHNICO-ECONOMICĂ - FAZĂ PTH+DTAC PENTRU LUCRĂRI LA LEA JT”, loturile 1-26, cod CPV 71323100-9, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante de a modifica Anexa 3 a caietului de sarcini, în sensul de a renunța la impunerea, în mod restrictiv și în contradicție cu prevederile art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 actualizată, a unui număr minim de proiectanți, atâta timp cât acest fapt excede prevederilor Ordinului nr. 24/2007 al ANRE modificat de Ordinul nr. 14/2010 și Ordinul nr. 51/2011, care reglementează explicit regimul atestării „operatorului economic care proiectează și/sau execută instalații electrice”;
- constatarea de către CNSC a faptului că, în conformitate cu art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 actualizată, impunerile din Anexa 3 a caietului de sarcini care vizează cerințele de calificare sunt suplimentare fișei de date, motiv pentru care ele sunt „clauze nescrise atât timp cât nu se regăsesc în conținutul fișei de date publicată în SEAP”;
- obligarea autorității contractante de a publica, în SEAP, Expertiza tehnică și DALI (Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție), fiind vorba de lucrări de intervenție la construcțiile/

instalațiile existente, care trebuie să stea la baza elaborării Proiectului Tehnic, așa cum prevede ca obligatoriu art. 5 alin. (3) din HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico - economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții;

- obligarea autorității contractante la „prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea ofertelor”, așa cum prevede art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, actualizată;

- constatarea de către CNSC a faptului că, în fișa de date, nu se solicită la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională un anumit număr de proiectanți dar, în mod restrictiv, în caietul de sarcini „20130404_CS_semnat.pdf”, se solicită: la pag. 4 în Cap. 4 „proiectanți - minim 2 persoane cu studii superioare/medii în specialitatea electroenergetică/electrotehnică/electromecanică/instalații gradul III A grupa IISSM”; în Anexa 3 se impune ca număr minim de proiectanți solicitat între 2 și chiar 10 proiectanți;

- constatarea de către CNSC a faptului că, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, actualizată, impunerile din Cap. 4 al caietului de sarcini și din Anexa 3 a aceluiași caiet de sarcini, care vizează cerințele de calificare altele decât cele impuse la Cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, respectiv impunerea unui număr minim de proiectanți solicitat, sunt suplimentare fișei de date, motiv pentru care ele sunt „clauze nescrise” și trebuie înlăturate, atâta timp cât nu se regăsesc în conținutul fișei de date publicate în SEAP;

- în subsidiar, obligarea, autorității contractante de a elimina din fișa de date cerința obligatorie impusă la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind dovedirea existenței unui Responsabil cu managementul calității;

- obligarea autorității contractante de a corecta terminologia folosită privind caietul de Sarcini și „anexele 1-9 ale caietului de Sarcini” cu termenul de „documentație descriptivă”, având în vedere că procedura de atribuire aleasă este cea de negociere, cerință susținută de prevederile art. 33 alin. (2) litera b).

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu SC ... cu sediul în județul ... cod poștal 700359.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 7/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă SC ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „negociere”, având ca obiect: „ELABORARE DOCUMENTAȚIE TEHNICO-ECONOMICĂ - FAZĂ PTH+DTAC PENTRU LUCRĂRI LA LEA JT”, loturile 1-26, cod CPV 71323100-9, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;

- obligarea autorității contractante de a modifica Anexa 3 a caietului de sarcini, în sensul de a renunța la impunerea, în mod restrictiv și în contradicție cu prevederile art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 actualizată, a unui număr minim de proiectanți, atâta timp cât acest fapt excede prevederilor Ordinului nr. 24/2007 al ANRE modificat de Ordinul nr. 14/2010 și Ordinul nr. 51/2011, care reglementează explicit regimul atestării „operatorului economic care proiectează și/sau execută instalații electrice”;

- constatarea de către CNSC a faptului că, în conformitate cu art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 actualizată, impunerile din Anexa 3 a caietului de sarcini care vizează cerințele de calificare sunt suplimentare fișei de date, motiv pentru care ele sunt „clauze nescrise atât timp cât nu se regăsesc în conținutul fișei de date publicată în SE AP”;

- obligarea autorității contractante de a publică, în SEAP, Expertiza tehnică și DALI (Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție), fiind vorba de lucrări de intervenție la construcțiile/instalațiile existente, care trebuie să stea la baza elaborării Proiectului Tehnic, așa cum prevede ca obligatoriu, art. 5 alin. (3) din HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico - economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții;

- obligarea autorității contractante la „prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea ofertelor”, așa cum prevede art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, actualizată;

- constatarea de către CNSC a faptului că, în fișa de date, nu se solicită la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, un anumit număr de proiectanți dar, în mod restrictiv, în caietul de sarcini „20130404_CS_semnat.pdf”, se solicită: la pag. 4 în Cap. 4 „proiectanți - minim 2 persoane cu studii superioare/medii în specialitatea electroenergetică/electrotehnică/electromecanică/instalații gradul III A grupa IISSM”; în Anexa 3 se impun ca număr minim de proiectanți solicitat între 2 și chiar 10 proiectanți;

- constatarea de către CNSC a faptului că, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, actualizată, impunerile din Cap. 4 al caietului de sarcini și din Anexa 3 a aceluiași caiet de sarcini, care vizează cerințele de calificare, altele decât cele impuse la Cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, respectiv impunerea unui număr minim de proiectanți solicitat, sunt suplimentare fișei de date, motiv pentru care ele sunt „clauze nescrise” și trebuie înlăturate, atâta timp cât nu se regăsesc în conținutul fișei de date publicate în SEAP;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante de a elimina din fișa de date cerința obligatorie impusă la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind dovedirea existenței unui Responsabil cu managementul calității;

- obligarea autorității contractante de a corecta terminologia folosită privind caietul de Sarcini și „anexele 1-9 ale caietului de Sarcini” cu termenul de „documentație descriptivă”, având în vedere că procedura de atribuire aleasă este cea de negociere, cerința susținută de prevederile art. 33 alin. (2) litera b).

În cuprinsul contestației, ... precizează că în data de 12.04.2013, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... (prezentat în secțiunea VII „Mijloace de probă”).

De asemenea, contestatorul afirmă următoarele: „Cu această ocazie, autoritatea contractantă a postat, în SEAP, documentele FișăDate_No88072_AP.pdf și 20130404_CS_semnat.pdf, documente pe care le contestăm prin prezenta”.

Prin adresa nr. 7710/.../... Consiliul a solicitat ... să transmită, până la data de 25.04.2013, ora 12:00, opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la actul contestat, respectiv documentația de atribuire atașată anunțului de participare nr. ...,

precum și la prevederile art. 256² alin.(1¹) coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 77/2012.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 11/25.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13701/25.04.2013, făcând trimitere la dispozițiile art. 28 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 și precizând următoarele:

- conform art. II.2.1) din fișa de date, valoarea estimată a contractului este de 2.338.285 lei, fără TVA, valoare mai mare decât cea de 400.000 euro prevăzută în art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006 actualizată, astfel încât, în conformitate cu art. 256² alin. (1) lit. a): „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;

- data apariției anunțului de participare este 12.04.2013, astfel încât, ținând cont și de art. 3 lit. z), rezultă că data limită pentru depunerea contestațiilor este ...

- întrucât autoritatea contractantă își propune să achiziționeze, prin această procedură, servicii de proiectare, pentru care valoarea estimată a contractului de achiziție publică se calculează conform art. 28 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, actualizată, situația de față nu se încadrează în excepțiile stipulate la art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 actualizată, pentru că aceste excepții se referă la cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3) din OUG nr. 34/2006;

- art. 256² alin. (1¹) din OUG 34/2006, actualizată nu face referire la art. 28 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, astfel încât, termenul în care trebuia depusă contestația este cel prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv 10 zile, iar data limită pentru depunerea contestațiilor este ...

În cuprinsul adresei de mai sus, contestatorul formulează critici suplimentare față de conținutul contestației.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7711/.../... 23.04.2013, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Totodată, în temeiul art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a cerut SC ... opinia referitoare la excepția tardivității

contestației, raportat la documentul contestat, precum și la prevederile art. 256² alin.(1¹), coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prin adresa nr. 29890/24.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13611/24.04.2013, respectiv nr. 13751/25.04.2013, autoritatea contractantă a transmis actele cerute, precum și punctul său de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestației, formulată de ... ca tardiv introdusă, din următoarele motive:

- în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP [...] data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”; or, data publicării anunțului de participare nr. ... fiind data de 12.04.2013; astfel că, orice cerere privitoare la documentația de atribuire, precum și la modalitatea de organizare și desfășurare a procedurii de atribuire a contractului trebuie să se raporteze la aceasta dată”;

- totodată alin. (1¹) al aceluiași articol prevede următoarele: „prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare;

- astfel, deși valoarea estimată a contractului de servicii de proiectare în condițiile detaliate de art. 28 alin. (3) depășește valoarea prevăzută de art. 55 alin. (2) lit. b), în speță se aplică excepția prevăzută de alin. (1¹) a art. 256², iar termenul de contestație se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, așa cum a fost publicat în anunțul de participare;

- în condițiile în care valoarea estimată pe fiecare lot separat nu depășește valoarea prevăzută de art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv echivalentul în lei a sumei de 400.000 euro, termenul de contestație prevăzut de art. 256², este cel menționat la lit. b), respectiv de 5 zile, începând cu ziua următoare a publicării anunțului de participare;

- în considerarea prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 care menționează că „termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului” și raportat la data publicării anunțului de participare, respectiv 12.04.2013, precum și la incidența prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b), contestația formulată în data de 22.04.2012, apare ca fiind tardiv formulată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „negociere”, având ca obiect: „ELABORARE DOCUMENTAȚIE TEHNICO-ECONOMICĂ - FAZĂ PTH+DTAC PENTRU LUCRĂRI LA LEA JT”, loturile 1-26, cod CPV 71323100-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală a contractului de achiziție publică este de 2.338.285 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis, prin fax, contestația nr. 7/... înregistrată la CNSC sub nr. ... în data de ... ora 10:46.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este documentația de atribuire, act de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 12.04.2013, odată cu publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în anunțul de participare menționat, cât și în Nota justificativă nr. 49/04.02.2013, a estimat valoarea totală a contractului de achiziție publică, în cauză, ca fiind de 2.338.285 lei, fără TVA, defalcată pe 26 de loturi după cum urmează: lotul 1 = 27.350 lei, lotul 2 = 39.800 lei, lotul 3 = 25.500 lei, lotul 4 = 58.080 lei, lotul 5 = 189.000 lei, lotul 6 = 141.240 lei, lotul 7 = 70.680 lei, lotul 8 = 164.100 lei, lotul 9 = 107.800 lei, lotul 10 = 93.700 lei, lotul 11 = 70.560 lei, lotul 12 = 46.800 lei, lotul 13 = 25.420 lei, lotul 14 = 21.800 lei, lotul 15 = 227.400 lei, lotul 16 = 334.800 lei, lotul 17 = 124.185 lei, lotul 18 = 79.800 lei, lotul 19 = 101.280 lei, lotul 20 = 42.850 lei, lotul 21 = 60.730 lei, lotul 22 = 53.000 lei, lotul 23 = 42.300 lei, lotul 24 = 77.350 lei, lotul 25 = 69.500 lei, lotul 26 = 43.260 lei, (valorile nu cuprind TVA).

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de servicii, iar valoarea estimată, pentru fiecare din loturile contestate, respectiv 1-26, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu cele ale art. 256² alin.(1¹), din

OUG nr. 34/2006, modificată și completată, potrivit căroră „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, respectiv „(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează următoarele: „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre conținutul documentației de atribuire, a fost 12.04.2013, odată cu publicarea acesteia, în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. ..., iar contestația acestuia, privind loturile 1-26, a fost depusă la CNSC în data de ... ora 10:46, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de 17.04.2013.

Referitor la criticile suplimentare față de conținutul contestației, formulate de ... în cuprinsul adresei nr. 11/25.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13701/25.04.2013, Consiliul nu se va pronunța asupra lor, întrucât se referă la alt act emis de autoritatea contractantă și nu la documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia: „Întrucât autoritatea contractantă își propune să achiziționeze, prin această procedură, servicii de proiectare, pentru care valoarea estimată a contractului de achiziție publică se calculează conform art. 28 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, actualizată, consideră că situația de față nu se încadrează în excepțiile stipulate la art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 actualizată, pentru că aceste excepții se referă la cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3),

respectiv art. 29 alin. (3) din OUG nr. 34/2006”, deoarece dispozițiile art. 28 alin. (6) din ordonanță se referă la cazul în care „autoritatea contractantă își propune să achiziționeze servicii de proiectare, urbanism, inginerie și alte servicii tehnice, atunci valoarea estimată a acestor contracte de servicii se calculează pe baza onorariilor ce urmează a fi plătite și a oricăror alte forme de remunerații aferente serviciilor respective”, iar, în cazul de față sunt incidente prevederile art. 28 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia: *„În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze servicii similare, dar defalcate pe loturi a căror achiziționare face obiectul unor contracte distincte de servicii, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea cumulată a tuturor loturilor”*.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu SC

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...