



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva adresei nr. 151927/CG din 26.03.2013, emisă de către ... cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de închiriere autoturisme folosite în activitatea AM și OI POS Mediu în perioada 2013-2015”, s-a solicitat anularea actelor prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și a actelor de anulare a procedurii și declararea câștigătoare a ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge contestația depusă de ..., astfel:

- ca nefondate capetele de cerere vizând anularea actelor prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și a actelor de anulare a procedurii;

- ca inadmisibil capătul de cerere referitor la declararea câștigătoare a ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de închiriere autoturisme folosite în activitatea AM și OI POS Mediu în perioada 2013-2015”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 28.12.2012, a solicitat anularea actelor prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și a actelor de anulare a procedurii și declararea câștigătoare a ...

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 152077/CG din 11.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 11789 din 11.04.2013, și a atașat acestuia documentele necesare soluționării contestației.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

Contestatoarea consideră că anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că cerințele formulate în caietul de sarcini nu sunt clare, „*creând premiza în procesul de evaluare a ofertelor a încălcării principiului tratamentului egal și principiul transparenței*”, este nefondată, deoarece, prin răspunsul atașat solicitării de clarificări nr. 362 din 05.03.2013, a demonstrat faptul că autoturismele oferite respectă întocmai condiția impusă în caietul de sarcini cu privire la vechimea de maxim 2 ani de la prima înregistrare în circulație.

Referitor la motivația declarării neconformă a ofertei sale, deoarece nu a respectat cerința din caietul de sarcini „*autoturismele utilizate în contract trebuie să fie înmatriculate în România*”, contestatoarea susține că în cadrul documentelor aferente ofertei tehnice, prin declarația depusă prin, a precizat faptul că

Înainte de emiterii ordinului de începere, se vor depune toate documentele care atestă, printre altele, și respectarea acestei prevederi.

În opinia contestatoarei, prin documentul contestat, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației acesteia ca netemeinică, având în vedere că decizia de respingere a ofertei și anularea procedurii de atribuire s-a realizat cu respectarea prevederilor legale, astfel:

Autoritatea contractantă arată că, în data de 11.03.2013, a fost elaborat un raport de atribuire în care ofertanta contestatoare era declarată câștigătoare, iar, ca urmare a observațiilor formulate în procesul de avizare de către U.C.V.A.P., oferta a fost reevaluată și declarată neconformă, procedura fiind anulată prin raportul întocmit în data de 19.03.2013, din următoarele motive:

- conform art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, singura ofertă depusă a fost declarată neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința din cadrul caietului de sarcini: *„Alte cerințe minime obligatorii: a) autoturismele utilizate în contract trebuie să fie înmatriculate în România”;*

- conform art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cerințele formulate în caietul de sarcini cu privire la înmatricularea autovehiculelor nu au fost clare, creând premisele, în procesul de evaluare a ofertelor, a încălcării principiului tratamentului egal și principiului transparenței. Menționarea în caietul de sarcini, ca și obligații ale prestatorului, de a prezenta nr. de înmatriculare și/sau seria caroseriei și a copiilor cărților de identitate și ale certificatelor de înmatriculare, cu ITP valabilă la data emiterii ordinului de începere, poate conduce la interpretarea că înmatricularea poate avea loc și după semnarea contractului.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 11789 din 11.04.2013, este punctul de vedere nr. 152077/CG din 11.04.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de închiriere autoturisme folosite în activitatea AM și OI

POS Mediu în perioada 2013-2015”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 28.12.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.134.684,24 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii din 11.03.2013, semnat „cu observații” în data de 15.03.2013, având anexată adresa nr. 216905 din 15.03.2013, „Observații cu privire la procedura de achiziție publică” emisă de Ministerul Finanțelor Publice, prin Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice. În adresă s-a precizat că:

„Conform Art. 213, alin (2), lit. h) din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, se precizează că raportul procedurii trebuie să cuprindă inclusiv motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de a declara oferta câștigătoare. În acest sens, precizăm că nu au fost menționate argumentele susținute de documentele suport ce permit stabilirea conformității ofertei depuse de

Astfel, în raportul procedurii nu au fost prezentate următoarele:

- Modul în care ofertantul ... - îndeplinește cerința minimă obligatorie referitoare la caracteristicile tehnice, în special «Alte cerințe minime obligatorii», lit. d) «maximul admis de CO₂ - 110 g/Km, conform fișei tehnice a autoturismului», având în vedere că nu este menționată marca și implicit fișele tehnice pentru acestea, astfel încât să se demonstreze că oferta tehnică este conformă. Precizăm că lipsa prezentării explicite a mașinilor ce fac practic obiectul achiziției publice, conduce la imposibilitatea respectării art. 204, alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că nu se poate vorbi la acest moment de o ofertă clară și fermă, care permite Autorității Contractante să fie în deplină cunoștință de cauză asupra a ceea ce urmează a primi în baza contractului de achiziție publică ce urmează a fi semnat.

- De asemenea cerința de la litera a) conform căreia: «autoturismele utilizate în contract trebuie să fie înmatriculate în România» este o condiție ce trebuie aplicată așa cum a fost formulată. Reinterpretarea cerinței astfel încât să se adauge posibilitatea ca acestea să fie înmatriculate după semnarea contractului reprezintă o încălcare a principiului transparenței. Astfel, având în vedere cele menționate nu este suficientă o declarație pe propria răspundere.

În consecință, s-au încălcat atribuțiile prevăzute la art. 72, lit f, din HG 925/2006, conform căruia comisia de evaluare are obligația de a verifica propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul

de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

În data de 25.03.2013, s-a întocmit raportul procedurii nr. 151913, prin care comisia de evaluare a luat decizia anulării procedurii de achiziție publică, astfel:

„- conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece singura ofertă depusă a fost declarată neconformă.

- conform art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece cerințele formulate în caietul de sarcini cu privire la înmatricularea autovehiculelor nu au fost clare, creând premisele, în procesul de evaluare a ofertelor, a încălcării principiului tratamentului egal și principiului transparenței”.

Decizia privind anularea procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 151927 din 26.03.2013.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea actelor prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și a actelor de anulare a procedurii și declararea câștigătoare a ...

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, secțiunea dedicată cerințelor minime obligatorii s-a menționat:

„Alte cerințe minime obligatorii:

a) autoturismele utilizate în contract trebuie să fie înmatriculate în România”.

Prin adresa nr. 354 din 25.02.2013, autoritatea contractantă solicită ..., printre altele, sa prezinte o declarație care să confirme faptul că, în cazul în care ofertantul este declarat câștigător, acesta va înmatricula autoturismele în România și va prezenta înainte de semnarea contractului o serie de documente.

Prin adresa nr. 25 din 27.02.2013, înregistrată la ... cu nr. 151641 din 27.02.2013, ... transmite răspuns la solicitarea autorității contractante, menționând că autoturismele nu au fost puse în circulație pe teritoriul României și depune anexat declarația cerută de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 362 din 05.03.2013, autoritatea contractantă solicită ... să clarifice următoarele aspecte:

„Având în vedere răspunsul dvs. neconcludent la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 354/25.02.2013, cât și faptul că, în caietul de sarcini, era specificat ca autoturismele să aibă «maxim 2 ani vechime de la prima înregistrare în circulație», nefiind făcută nicio referire la înregistrarea în circulație în România, să se

precizeze la fiecare autoturism luna/anul primei înregistrări în circulație”.

Prin adresa nr. 27 din 07.03.2013, înregistrată la ... cu nr. 362 din 07.03.2013, ... transmite răspuns la solicitarea autorității contractante, astfel:

„• Autoturismele corespunzătoare ofertei tehnice au următoarele date de primă înregistrare în circulație:

- | | |
|---------------------|----------------------|
| 1. Luna 03, an 2011 | 10. Luna 05, an 2011 |
| 2. Luna 03, an 2011 | 11. Luna 05, an 2011 |
| 3. Luna 03, an 2011 | 12. Luna 06, an 2011 |
| 4. Luna 04, an 2011 | 13. Luna 06, an 2011 |
| 5. Luna 04, an 2011 | 14. Luna 06, an 2011 |
| 6. Luna 04, an 2011 | 15. Luna 06, an 2011 |
| 7. Luna 04, an 2011 | 16. Luna 06, an 2011 |
| 8. Luna 04, an 2011 | 17. Luna 06, an 2011 |
| 9. Luna 04, an 2011 | |

• Precizam că între fabricare și prima înregistrare în circulație autoturismele au fost stocate și neînmatriculate în spații de expunere (show-room-uri), pentru diferite perioade de timp, în unele cazuri mai mult de 12 luni; după prima înregistrare au fost folosite în regim de «Demo car» sau ca mașini pentru presa de specialitate.”

Văzând cerința caietului de sarcini și dovezile aduse de ofertanta ..., Consiliul retine ca aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței menționate, astfel încât autoritatea contractantă în mod corect a declarat neconformă oferta acestei societăți în acord cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, având în vedere că oferta ... a fost unica ofertă depusă în aplicarea acestei proceduri de atribuire, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a decis anularea procedurii cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere, din

contestația depusă de ..., vizând anularea actelor prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și a actelor de anulare a procedurii.

Capătul de cerere referitor la declararea câștigătoare a ..., va fi respins ca inadmisibil, deoarece pe de o parte, stabilirea ofertei câștigătoare este un act propriu al autorității contractante, potrivit art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, iar pe de altă parte, conform art. 278 alin. (9) din ordonanța de urgență, Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic. Consiliul este competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...