



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva adresei nr. 700/6020/01.04.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Servicii de pază și protecție la obiectivele aflate în administrarea ... cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... se atacă adresa nr. 700/6020/01.04.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată.

În fapt, contestatoarea arată că, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 din H.G. nr. 925/2006, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât că nu a fost demonstrată cerința minimă de calificare privind lichidarea generală > 90%, precum și dovada privind experiența similară în ultimii 3 ani, cel puțin un contract de servicii similare a cărui valoare să fie egală sau mai mare de 2.640.000 lei.

Contrar acestor aprecieri ale autorității contractante, contestatoarea consideră că nu se încadrează în niciuna dintre situațiile reglementate la articolele amintite.

În susținerea sa, contestatoarea arată că, prin adresele de răspuns la solicitările de clarificări nr. 582/12.02.2013, 713/20.02.2013 și 1057/04.03.2013, a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind lichiditatea generală precum și experiența similară.

Cu privire la lichiditatea societății, contestatoarea precizează că în quantumul datoriilor la bugetul de stat se află prinsă (pe fiecare sursă în parte) suma de 473107 ron , reprezentând sumele de plată, conform dosarului de eşalonare, cu scadență în 16.08.2016. Totodată, în contul 473 se află parte din dobânzile aferente graficului de eşalonare cu scadență în 16.08.2016, iar totalul datoriilor curente se află suma de 1.200.000 ron linie de credit, cu scadență în data de 12.06.2012 și prelungire pentru suma de 400.000 ron. Astfel, rezultă că lichiditatea societății este de 1.358.303 (2.952.276-473.107-265.363-800.000) = 96%.

Contestatoarea mai precizează că, prin adresa nr. 1057/04.03.2013, a adus clarificări la pct. 3 al adresei nr. 582/12.02.2013, la bilanțul contabil.

În ceea ce privește experiența similară din ultimii 3 ani, contestatoarea precizează că valoarea contractului prezentat în formularul 7, de 1.553.925,71 lei, este raportat la 1 an de zile deși contractul s-a derulat pe o perioadă de 2 ani, respectiv 01.01.2010-31.12.2011, rezultând astfel o valoare de 3.107.851,42 lei, ceea ce conduce la îndeplinirea cerinței impuse de autoritatea contractantă. Contestatoarea mai arată că oferta declarată câștigătoare este mai mare decât celelalte oferte prezentate în procedură, având un preț de 3.244.353.60 lei pentru 24 luni, fără TVA, rezultând un tarif orar de 7.88 lei/oră+TVA.

În opinia sa, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă dorește să atribuiască un contract de achiziție publică unui ofertant cu un preț mai mare decât al său, fapt ce creează un prejudiciu prin încălcarea flagrantă a O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 700/6848/12.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11936/12.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește desfășurarea procedurii, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la îndeplinirea indicatorului de lichiditate generală $Lg > 90\%$, care se calculează din bilanțul ultimului an financiar încheiat și dovada îndeplinirii experienței similare. Ca răspuns la solicitările autorității contractante, contestatoarea invocă înregistrări eronate în conturile din bilanțul aferent anului 2011, depus și înregistrat la organele fiscale, înțelegând să modifice bilanțul respectiv la rândurile 11 și 14, transmițând bilanțul modificat fără a avea semnătură și ștampila societății.

Astfel, ca urmare a răspunsurilor și documentelor prezentate, autoritatea contractantă atată că a considerat neconformă oferta depusă de ...

În referință la cerința privind îndeplinirea experienței similare, autoritatea contractantă arată că din documentele prezentate de contestatoare, respectiv contractul încheiat cu S.C. Flavus S.R.L. este datat în 30.09.2010, cu o durată de 12 luni, conform actelor adiționale anterioare și are o valoare de 831.256.32 lei.

Astfel, ținând cont de documentele prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... ca inacceptabilă și neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii privind lichiditatea generală și a experienței similare.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice, solicitând respingerea contestației.

Totodată, autoritatea contractantă solicită aplicarea prevederilor art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție la obiectivele aflate în administrarea ... cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 15.11.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, ce a fost consemnată în procesul-verbal nr. 700/1690/29.01.2013 și a evaluării acestora, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 700/6019/01.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 700/6020/01.04.2013, ... a înaintat Consiliului contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 13553 din 24.04.2013, solicitând anularea acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii.

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...] Lichiditatea generală >90%. [...] Bilanțul contabil al ultimul an financiar încheiat din care se va calcula lichiditatea generală.”

Potrivit aceleiași fișe de date, modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe se va realiza prin depunerea unui „Formular 13 Curs mediu anual comunicat de BNR. Bilanțul contabil al ultimului an financiar (2011) din care se va calcula lichiditatea generală.”

Analizând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând lichiditatea generală, Consiliul reține că aceasta a depus situațiile financiare anuale încheiate la 31.12.2011, întocmite, semnate și ștampilate de reprezentanții societății autorizate de contabilitate și expertiză Fincont Plus S.R.L. și înregistrate on-line cu nr. INTERNT-12646707-2012 din 21.05.2012 la Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală, cu mențiunea „Nu există erori de validare”, din care rezultă lichiditatea generală de 46% (calculată după formula $[\text{active circulante/datorii curente}] \times 100$).

Prin adresa nr. 700/2354 din 07.02.2013, având în vedere procesul de verificare a documentelor de calificare prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante să clarifice, printre altele, următoarele aspecte:

„[...] Nu este îndeplinită cerința minimă de calificare privind lichiditatea generală [Formula de calcul a lichidității utilizată conform Ordinului nr. 3055/2009 pentru aprobarea reglementărilor contabile conform cu Directivele Europene: $(\text{active circulante/datorii curente}) \times 100$]: $L_g > 90\%$ deoarece din bilanțul contabil al ofertantului reiese o lichiditate generală de 46%. Vă rugăm clarificați acest aspect și confirmați indicatorul financiar calculat de comisia de evaluare. [...]

... a răspuns prin adresa nr. 582 din 12.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 700/2677 din 12.02.2013, printre altele, astfel:

„[...] Cu privire la lichiditatea societății menționăm că în totalul datoriilor curente se află următoarele sume care duc la scăderea valorii totale:

- În cuantumul datoriilor la bugetul de stat se află prinsă (pe fiecare sursă în parte) suma de 473107 ron, reprezentând sumele de plată conform dosarului de eşalonare, cu scadență în 16.08.2016
- În contul 473 se află parte din dobânzile aferente graficului de eşalonare cu scadență în data de 16.08.2016
- În totalul datoriilor curente se află suma de 1200000 ron linie de credit, cu scadență în data de 12.06.2012 și prelungire pentru suma de 400000 ron
- Astfel că rezultă că lichiditatea societății noastre este de 1358303 $(2952276 - 473107 - 265363 - 800000) = 0,96$, adică 96%. [...]

Prin adresa nr. 700/3694 din 27.02.2013, având în vedere procesul de verificare a documentelor de calificare prezentate de contestatoare și a răspunsului contestatoarei la clarificări, transmis prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 700/2677

din 12.02.2013, aceasta din urmă i-a solicitat, a doua oară, să clarifice următoarele aspecte:

„[...] Referitor la cerința minimă din Fișa de date cu privire la condiția ca lichiditatea generală $Lg > 90\%$ [(active circulante/datoriile curente) x 100] deoarece conform adresei de răspuns nr. 582 din 12.02.2013, înregistrată cu nr. 700/2677/12.03.2012 (n.n. 12.02.2013) transmisă de dvs., nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe conform documentației transmise (bilanț 30.12.2011 și Raport financiar la 30.06.2012).

Astfel, conform bilanț 2011 $Lg = \text{Rând } 9 / \text{rând } 11 = (1.358.303 / 2.952.276) \times 100\% = 46\%$ și conform Raportului financiar la 30.06.2012 $Lg = \text{Rând } 9 / \text{rând } 11 = (1.253.330 / 3.120.535) \times 100\% = 40,16\%$. Totodată, din analiza răspunsului transmis, respectivele sume invocate se regăsesc în bilanțul la 2011 în totalul de la Rândul 11. [...]”

... a răspuns prin adresa nr. 1057 din 04.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 700/4017 din 04.03.2013, astfel:

„[...] vă informăm că din cauza unor erori materiale, care au fost analizate, bilanțul contabil al ... întocmit la 31.12.2011, se modifică la formularul 10, pag.1, rândul 11, respectiv rândul 14, după cum urmează:

BILANȚ PRESCURTAT la data de 31.12.2011 – F10, pag.1

	Valoare actuală	Valoare modificată
- rândul 11 =	2.952.276 RON	1.294.572 RON
- rândul 14 =	454.583 RON	2.112.287 RON

- Valoarea modificată, din rândurile 11 și 14 se datorează:

1) faptului că un credit pe termen mediu a fost înregistrat într-un cont eronat, care a dus la includerea soldului acestui cont la rândul 11 în loc de rândul 14;

2) faptului că nu au fost splitate soldurile din balanța de verificare la 31.12.2011, conform cu DECIZIA de eşalonare la plată nr. 1630 emisă de către MFP – DGFP ... în data de 10.02.2011, prin care erau reeșalonate la plată datoriile către bugetul de stat ale ... în rândurile 11 și respectiv 14, acele datorii fiind înregistrate doar la rândul 11.

În consecință vă transmitem alăturat bilanțul contabil la 31.12.2011 [...] modificat conform celor de mai sus, din care rezultă că lichiditatea societății este peste 90% [...]”

Contestatoarea a atașat acestui răspuns situațiile financiare anuale încheiate la 31.12.2011 modificate, însă fără a fi confirmate prin aplicarea ștampilei de reprezentanții societății autorizate de contabilitate și expertiză Fincont Plus S.R.L. și fără a fi înregistrate

și validate de Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Consiliul reține că depunerea bilanțului la 31.12.2012 nu demonstrează îndeplinirea lichidității generale $Lg > 90\%$ din bilanțul la 31.12.2011. Înregistrarea bilanțului la 31.12.2012 după formularea contestației nu are relevanță în prezenta speță.

Prin adresa nr. 1794 din 23.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13553 din 24.04.2013, ... a depus la dosarul cauzei precizări la contestație prin care arată că bilanțul prescurtat la 31.12.2012 a fost depus la „Agenția Națională de Administrare Fiscală ... atașând acest bilanț înregistrat on-line cu nr. INTERNT-30335693-2013 din 23.04.2013, cu mențiunea „Nu există erori de validare”.

În conformitate cu prevederile pct. 63 din Reglementările contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene aprobate prin Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 3055/2009, erorile constatate în contabilitate se corectează la data constatării lor.

Erorile din perioadele anterioare sunt omisiuni și declarații eronate cuprinse în situațiile financiare ale entității pentru una sau mai multe perioade anterioare rezultând din greșeala de a utiliza sau de a nu utiliza informații credibile care:

- a) erau disponibile la momentul la care situațiile financiare pentru acele perioade au fost aprobate spre a fi emise;
- b) ar fi putut fi obținute în mod rezonabil și luate în considerare la întocmirea și prezentarea acelor situații financiare anuale.

Astfel de erori includ efectele greșelilor matematice, greșelilor de aplicare a politicilor contabile, ignorării sau interpretării greșite a evenimentelor și fraudelor.

Corectarea erorilor semnificative aferente exercițiilor financiare precedente se efectuează pe seama rezultatului reportat. Corectarea erorilor aferente exercițiilor financiare precedente nu determină modificarea situațiilor financiare ale acelor exerciții. Altfel spus, nu se modifică și nici nu există bilanțuri rectificative.

Aceleași Reglementări contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene prevăd la pct. 63 alin. (6) că erorile nesemnificative aferente exercițiilor financiare precedente se corectează, de asemenea, pe seama rezultatului reportat. Totuși, pot fi corectate pe seama contului de profit și pierdere erorile nesemnificative.

Erorile nesemnificative sunt cele de natură să nu influențeze informațiile financiar-contabile. Se consideră că o eroare este semnificativă dacă aceasta ar putea influența deciziile economice

ale utilizatorilor, luate pe baza situațiilor financiare anuale. Analizarea dacă o eroare este semnificativă sau nu se efectuează în context, având în vedere natura sau valoarea individuală sau cumulată a elementelor.

În notele la situațiile financiare trebuie prezentate informații suplimentare cu privire la erorile constatate.

În cazul erorilor aferente exercițiilor financiare precedente, corectarea acestora nu presupune ajustarea informațiilor comparative prezentate în situațiile financiare. Informații comparative referitoare la poziția financiară și performanța financiară, respectiv modificarea poziției financiare, sunt prezentate în notele explicative.

Consiliul reține că unul dintre principalii indicatori economico-financiari utilizați pentru aprecierea performanței și poziției financiare a unui operator economic îl reprezintă „lichiditatea generală” care are menirea de a măsura capacitatea ofertanților de a-și onora obligațiile pe termen scurt, pentru realizarea calculelor fiind utilizate activele circulante (cele mai lichide) și datoriile cu o scadență mai mică de un an, astfel că remedierea erorilor semnificative aferente exercițiilor financiare precedente nu determină modificarea situațiilor financiare ale acelor exerciții potrivit prevederilor pct. 63 alin. (8) din ordin.

Conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene, actele depuse de contestatoare la dosar, respectiv bilanțul la 31.12.2012, nu invalidează informațiile cuprinse în bilanțul la 31.12.2011 depus inițial de ofertantă.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate lua în considerare în soluționarea cauzei acest document, deoarece nu a fost prezentat autorității contractante, aceasta fiind entitatea căreia trebuie să i se prezinte documentele care fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și care stabilește caracterul acceptabil ori inacceptabil al unei oferte raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele inacceptabile (art. 81 din hotărâre).

Astfel, Consiliul constată că în mod corect oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind deținerea unei lichidități generale >90%.

De asemenea, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...] Nivel minim impus pt. experiența similară în ultimii 3 ani: cel puțin un contract de servicii similare prestate în ultimii 3 ani a cărui valoare trb să fie mai mare sau egală cu val. de 2.640.000 lei. [...] Depunerea unei declarații cu informații referitoare la Experiența similară reprezentând servicii similare prestate în ultimi 3 ani. Documente constatatoare pentru cel puțin un contract similar însoțit de recomandări, pv. de recepție și copie după părți din contract din care să rezulte data, obiectul, valoarea.”

Potrivit aceleiași fișe de date, modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe se va realiza prin depunerea Formularului 07, precum și a unei declarații cu informații referitoare la experiența similară reprezentând servicii similare prestate în ultimi 3 ani, documente constatatoare pentru cel puțin un contract similar însoțit de recomandări, proces-verbal de recepție și copie după părți din contract din care să rezulte data, obiectul și valoarea.

Analizând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține că aceasta a depus:

- „declarație privind lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani” nr. 274 din 26.01.2013 – Formular nr. 0.7, la care a fost anexată o listă cu 20 de contracte cu valori cuprinse între 44.691,23 lei (poziția 14) și 1.553.925,71 lei (poziția 9), astfel încât nu face dovada nivelului minim de 2.640.000 lei din fișa de date;

- o serie de formulare cu denumirea „experiența similară” – Formular nr. 0.8, din care se reține cel cu valoarea cea mai mare, înregistrat la contestatoarea cu nr. 34 din 07.01.2013, respectiv contractul nr. 2309 din 04.10.2007, având ca obiect „servicii de pază și protecție”, beneficiar fiind S.C. Flavus Investiții S.R.L., contestatoarea având calitatea de contractant unic, valoarea inițială a contractului fiind de 1.553.925,71 lei, iar valoarea finală de

4.248.122,90 lei, acesta nefăcând nici o referire la data finalizării contractului.

- o serie de contracte, cu diferite valori, având ca obiect prestări servicii de pază și protecție, din care se reține contractul indicat de contestatoare în anexa la formularul 07, cu cea mai mare valoare (n.n. contractul nr. 123), încheiat între ... în calitate de prestator, înregistrat la acesta cu nr. 2309 din 04.10.2007 și S.C. Flavus Investiții S.R.L., în calitate de beneficiar, înregistrat la acesta cu nr. 25 din 04.10.2007, având ca obiect „...servicii specifice de pază și ordine, de protecție și de supraveghere...”, valoarea acestuia fiind de 90.425,60 lei fără TVA/lună, cu o durată de 12 luni începând din data de 17.10.2007 până la data de 16.10.2008, prelungindu-se de drept pentru aceeași perioadă dacă niciuna dintre părți nu anunță încetarea contractului printr-o notificare cu 30 de zile înainte de expirarea duratei contractului;

- o serie de acte adiționale la contractul nr. 123 mai sus menționat, din care se rețin cele ce fac referire la prelungirea duratei contractului:

i. actul adițional înregistrat la contestatoare cu nr. 3964 din 15.10.2009, iar la S.C. Flavus Investiții S.R.L. cu nr. 8377 din 16.10.2009, reprezentând „modificarea prevederilor contractului de prestări servicii pază nr. 123/04.10.2007, [...] astfel: «Durata prezentului contract se prelungeste, începând cu data de 17.10.2009 și până la data de 31.12.2009 (n.n. 3 luni și 15 zile). Încetarea de drept a contractului se notifică în scris, în prealabil cu 60 zile înainte de data expirării contractului. În caz contrar, contractul se consideră reînnoit pentru aceeași perioadă.»”

ii. actul adițional (nesemnat de părți) având în antetul paginii număr de înregistrare la contestatoare 4641 din 17.12.2009, iar la S.C. Flavus Investiții S.R.L. nr. 9252 din 21.12.2009, reprezentând „completarea prevederilor contractului de prestări servicii nr. 123/2309/04.10.2007, [...] astfel: «Durata prezentului contract se prelungeste pe o perioadă de 12 luni, începând cu data de 01.01.2010 și până la data de 31.12.2010. Încetarea de drept a contractului se notifică în scris, în prealabil cu 60 zile înainte de data expirării contractului. În caz contrar, contractul se consideră reînnoit pentru aceeași perioadă.»”

Prin adresa nr. 700/2354 din 07.02.2013, având în vedere procesul de verificare a documentelor de calificare prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante să clarifice, printre altele, următoarele aspecte:

„[...] Din declarația privind experiența similară reiese că nu se îndeplinește această cerință minimă de calificare, cel mai mare contract declarat având o valoare de 1.553.925,71 lei. Vă rugăm să clarificați această cerință. [...]”

... a răspuns prin adresa nr. 582 din 12.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 700/2677 din 12.02.2013, printre altele, astfel:

„[...] Cu privire la experiența similară din ultimii 3 ani, arătăm faptul că valoarea contractului încheiat cu beneficiarul S.C. Flavus S.R.L. de 1553925,71 lei prezentată în formularul 7 și anexa la formularul 7 este raportată la 1 an de zile deși contractul s-a derulat pe o perioadă de 2 ani de zile, respectiv 01.01.2010 – 31.12.2011. Astfel, rezultă o valoare de 3107851,42 lei, ceea ce demonstrează că îndeplinim cerința minimală de calificare din caietul de sarcini, având cel puțin un contract de servicii similare prestate în ultimii 3 ani a cărui valoare trebuie să fie mai mare sau egală cu valoarea de 2640000 lei. [...]”

Consiliul constată că din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă faptul că respectivul contract a fost prelungit până la data de 31.12.2011, astfel că ultimul act adițional de prelungire a duratei contractului este cel înregistrat la contestatoare cu nr. 4641 din 17.12.2009, iar la S.C. Flavus Investiții S.R.L. cu nr. 9252 din 21.12.2009 prin care se prelungeste durata contractului 123/2309/04.10.2007 de la data de 01.01.2010 și până la data de 31.12.2010.

Văzând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară, Consiliul reține că aceasta a prezentat documente prin care nu se face dovada executării a cel puțin un contract de servicii similare prestate în ultimii 3 ani (n.n. 28.01.2010 – 29.01.2013) a cărui valoare să fie mai mare sau egală cu 2.640.000 lei, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date.

Astfel, Consiliul constată că în mod corect oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Văzând adresele prin care autoritatea contractantă solicită ... clarificări privind documentele de calificare depuse de aceasta, Consiliul stabilește că s-a făcut în mod corect aplicarea prevederilor legale menționate anterior.

Referitor la criticile privind oferta declarată câștigătoare, Consiliul stabilește că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare – „(1) ... autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.”

- art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare – „(1) În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.”

- art. 37 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare – „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.”

Astfel, Consiliul constată că oferta depusă de S.C. Ultra Security S.R.L. a fost declarată câștigătoare fiind considerată admisibilă, prin aplicarea criteriului de atribuire, astfel încât apare ca nefondată critica din contestație referitoare la acest aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația aparținând ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...