



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ..., cu sediul în municipiul ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din 13.03.2013 emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Acord-cadru furnizare materiale sanitare cu caracter general”, lot: 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 67, 68, 69, 81, 82, 83, 84 și 116, s-a solicitat anularea, în parte, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile mai sus enumerate, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, prin raportarea la cerințele caietului de sarcini și respectarea art. 35 alin. (5), alin. (6) lit. a), art. 36 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, ale art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Acord-cadru furnizare materiale sanitare cu caracter general”, lot: 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 67, 68, 69, 81, 82, 83, 84 și 116, solicitând anularea, în parte, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile mai sus enumerate, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, prin raportarea la cerințele caietului de sarcini și respectarea art. 35 alin. (5), alin. (6) lit. a), art. 36 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, ale art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a considerat oferta sa drept neconformă, pentru sonde intubație oro-traheale cu balonaș – loturile 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, motivând că *„sonda este rigidă, traumatică și favorizează apariția leziunilor de trahee, capătul distal al sondei este deschis la un unghi ascuțit de aproximativ 45 de grade, ceea ce împiedică o alunecare ușoară a sondei pe trahee, sonda este mai lungă cu 1 cm față de lungimea solicitată”*.

Față de acest aspect, ofertantul susține că motivele invocate de autoritate sunt subiective, întrucât sonda nu este rigidă, prezentând un grad normal de flexibilitate, posibilitatea apariției

leziunilor pe trahee nu pot fi invocate printr-o simplă analiză vizuală, ci numai în urma unor studii clinice, iar eventualitatea alunecării sondei pe trahee este greu de apreciat, în lipsa oricărei experiențe în folosirea acestora sau în lipsa oricărui studio clinic cu sonda respectivă.

Totodată, petentul menționează că autoritatea a considerat oferta sa neconformă pentru Cateter drenaj toracic cu trocar – loturile 67, 68, 69, motivând că *„tubul de dren are lungime mult mai mare decât cea solicitată (39 cm față de 28 cm), vârful trocarului are forma hexagonală, voluminos, cu muchii tăioase, cu risc de leziuni de părți moi, trocarul introducător este foarte rigid și nu poate fi modelat manual”*.

Astfel, contestatorul face precizarea că respectivele catetere oferite de el, dețin certificatul de calitate CE și pot satisface, cel puțin într-o manieră echivalentă, cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice, dacă nu, chiar într-o manieră superioară, acestea fiind mai lungi decât cele solicitate și totodată respectând toate celelalte specificații ale acestui produs.

De asemenea, ofertantul afirmă că autoritatea contractantă a apreciat oferta sa neconformă pentru Pipe Guedel – loturile 81, 82, 83, 84, pe motiv că *„dimensiunile prezentate pe ambalaj nu corespund cu cele solicitate (sunt semnificativ mai scurte)”*, precum și pentru Sonde Yankauer – lotul 116, precizând că *„pe ambalaj nu este menționat materialul din care este confecționat cateterul, ci doar calitatea de a fi radioopac, tubul de dren are lungime mult mai mare decât cea solicitată (40 cm față de 28 cm), mânerul distal nu este ergonomic, este subțire și se manevrează cu dificultate”*.

În acest context, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a greșit declarând oferta sa drept neconformă pentru loturile invocate mai sus, deoarece produsele oferite sunt conforme cerințelor specificate în caietul de sarcini, toate produsele oferite respectând și normele Directivelor Comunității Europene privind dispozitivele medicale, având marcajul CE.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../08.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../08.04.2013, ... .. în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că produsul oferit de contestator nu a putut fi acceptat din următoarele considerente tehnice esențiale:

- lungimea produselor ofertate este 39 de cm, față de 28 cm așa cum s-a solicitat, din acest punct de vedere o lungime atât de mare a cateterului de drenaj făcând posibilă cudarea mai ușoară a acestuia și compromiterea funcționalității acestui;
- legat de rigiditatea trocarului, consideră aprecierea sa pertinentă, întrucât trocarul este foarte rigid comparativ cu celelalte mostre depuse și cu cateterul utilizat anterior în cadrul secției ATI, din această perspectivă produsul neîndeplinind specificația esențială solicitată și anume, de a fi maleabil;
- mânerul trocarului este foarte redus ca dimensiuni, greu de manevrat, cu muchii ascuțite, care rănește mana utilizatorului, astfel că, produsul ofertat nu respectă specificația cerută de a fi ergonomic.

În acest context, autoritatea învederează că motivele încadrării ofertei în rândul celor neconforme pentru loturile ce au presupus furnizarea acestui tip de produse, au fost generate de faptul că acestea nu respectă numărul și dimensiunile solicitate, ceea ce face dificilă utilizarea practică a acestora.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază că, în situația în care ar fi declarat câștigătoare o ofertă ce nu îndeplinește întru-totul specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, ar fi încălcat principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. .../10.04.2013, ... formulează opinii față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Reiterând criticile formulate inițial în cuprinsul contestației, ofertantul menționează că, analizând concluziile autorității contractante, se poate reține că aceasta invocă necesitatea folosirii unor produse de calitate, neputând accepta produse net inferioare celor solicitate, dorind să sugereze în acest mod că produsele ofertate de contestator nu sunt calitative.

În acest sens, contestatorul opinează că, în punctul de vedere autoritatea contractantă a căutat noi motive față de cele expuse inițial în motivarea comunicării rezultatului, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, acestea fiind subiective și reliefând nesiguranța acesteia în susținerea motivelor de respingere a ofertei.

Prin adresa nr. 4087/..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., ... ... formulează punct de vedere susținând că, contestația depusă de ... pentru loturile 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 67, 68, 69, 81, 82, 83, 84 și 116 este tardiv introdusă, motiv pentru

care solicită respingerea acesteia, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Acord-cadru furnizare materiale sanitare cu caracter general”, lot: 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 67, 68, 69, 81, 82, 83, 84 și 116. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 13.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

... contestă rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 67, 68, 69, 81, 82, 83, 84 și 116, rezultat care i-a fost comunicat în data de 13.03.2013 emis de autoritatea contractantă, iar contestația a fost depusă la Consiliu în data de ... și înregistrată sub nr. ...

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 13.12.2012, publicat în SEAP, procedura este defalcată pe loturi, valoarea

estimată a contractelor pentru loturile contestate de contestator, conform anunțului de participare rubrica „loturi”, este:

- Lotul nr. 23 – Sonde intubație orotraheală cu balonaș CH4: între 2.520 și 2.822,4 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 24 – Sonde intubație orotraheală cu balonaș CH4.5: între 3.528 și 3.931,2 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 25 - Sonde intubație orotraheală cu balonaș CH5: între 3.528 și 3.931,2 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 26 - Sonde intubație orotraheală cu balonaș CH5.5: între 5.040 și 5.544 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 27 - Sonde intubație orotraheală cu balonaș CH6: între 7.056 și 7.761,6 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 28 - Sonde intubație orotraheală cu balonaș CH6.5: între 13.608 și 15.019,2 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 29 - Sonde intubație orotraheală cu balonaș CH7: între 121.060,8 și 133.156,8 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 30 - Sonde intubație orotraheală cu balonaș CH7.5: între 121.060,8 și 133.156,8 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 31 - Sonde intubație orotraheală cu balonaș CH8: între 118.036,8 și 129.830,4 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 32 - Sonde intubație orotraheală cu balonaș CH8.5: între 26.409,6 și 29.030,4 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 33 - Sonde intubație orotraheală cu balonaș CH9: între 2.520 și 2.822,4 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 67 - Cateter drenaj toracic cu trocar CH20: între 11.760 și 12.936 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 68 - Cateter drenaj toracic cu trocar CH24: între 47.040 și 51.744 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 69 - Cateter drenaj toracic cu trocar CH28: între 35.280 și 38.808 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 81 - Pipe Guedel nr. 0: între 5.587,2 și 6.145,92 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 82 - Pipe Guedel nr. 1: între 5.587,2 și 6.145,92 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 83 - Pipe Guedel nr. 2: între 62.576,64 și 68.815,68 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 84 - Pipe Guedel nr. 3: între 45.163,2 și 49.726,08 lei fără T.V.A.;
- Lotul nr. 116 – Sonde Yankauer: între 3.552 și 3.907,2 lei fără T.V.A.

În conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările

ulterioare „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.”

Actul autorității contractante, în speță ... .. considerat nelegal, în parte, de către contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire comunicat la data de 13.03.2013, care face referire, printre altele, și la loturile contestate de ofertant.

Contestația a fost înaintată la Consiliu, personal, la data de ..., fiind înregistrată sub nr. ... iar la autoritatea contractantă prin e-mail în aceeași dată, potrivit raportului de e-mail prezent la dosarul cauzei.

Având în vedere faptul că procedura a fost organizată pe loturi, ținând cont de faptul că ... a contestat doar loturile 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 67, 68, 69, 81, 82, 83, 84 și 116, rezultă că termenul de 5 zile de contestare a rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 13.03.2013, se împlinește în data de 18.03.2013, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

În soluționare, Consiliul reține următoarele considerente:

- procedura a fost organizată pe loturi;
- ... a contestat loturile 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 67, 68, 69, 81, 82, 83, 84 și 116;
- prevederile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 care stabilește calcularea termenului raportat la valoarea estimată a contractului

de achiziție publică și nu la valoarea estimată a întregii procedurii de unde rezultă „*ipso facto*” potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” că societatea contestatoare nu poate adăuga la lege în sensul extinderii aplicabilității acestor dispoziții la situații care nu sunt reglementate;

- prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, care stabilește că prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”;
- faptul că procedura organizată pe loturi nu implică o interdependență a contractelor aferente acestora este subliniată și de prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 care dispune că „*în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație*”.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>), prin transmiterea contestației atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă la data antemenționată, contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației formulată împotriva comunicării rezultatului aferente loturilor 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 67, 68, 69, 81, 82, 83, 84 și 116 ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului



pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, înscris care a fost comunicat ofertantului de către autoritatea contractantă în data de 13.03.2013.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile în dezbatere, se împlinește în data de 18.03.2013, astfel că transmiterea contestației atât către C.N.S.C. cât și autorității contractante la data de ..., este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...