



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul social în municipiul ... județul ... având adresa de corespondență la punctul de lucru din ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ... a contestat invitația de participare nr. ... emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de ofertă” a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție pâine”, cod CPV 15811100-7 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea invitației de participare nr. ... și republicarea acesteia în forma care să cuprindă datele corecte/reale pe care și autoritatea contractantă să și le asume și să le respecte, precum și reluarea deschiderii ofertelor participanților la procedură.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată prin Av. ... cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ... bd. Pache Protopopescu nr. 91A, sector 2, a contestat procedura de atribuire ce face obiectul cauzei și a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor, în principal anularea tuturor actelor efectuate în procedura de achiziție, obligarea autorității contractante la primirea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a

contestației, iar în subsidiar obligarea autorității contractante la anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată S.C. ... S.A., cu sediul social în municipiul județul ... având adresa de corespondență la punctul de lucru din ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... cu sediul în municipiul și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul reprezentată prin Av. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... împotriva invitației de participare nr. ... emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de ofertă” a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție pâine”, cod CPV 15811100-7 (Rev. 2), s-a solicitat anularea invitației de participare nr. ... și republicarea acesteia în forma care să cuprindă datele corecte/reale pe care și autoritatea contractantă să și le asume și să le respecte, precum și reluarea deschiderii ofertelor participanților la procedură.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin Av. ... împotriva procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, solicitând, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, în principal anularea tuturor actelor efectuate în procedura de achiziție, obligarea autorității contractante la primirea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale, precum și suspendarea procedurii

de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, iar în subsidiar obligarea autorității contractante la anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea, S.C. ... S.A., aduce la cunoștință că prin invitația de participare sus-menționată, autoritatea contractantă a stabilit data limită de depunere a ofertelor la 04.04.2013, ora 08:00, prin urmare, atât reprezentantul societății sale, cât și alți reprezentanți ai altor societăți, au fost prezenți la sediul autorității contractante în intervalul 07:30 – 09:30, moment în care, la ora 09:30 s-a prezentat o persoană din cadrul instituției, care a comunicat că nu se mai primesc oferte, întrucât acestea sunt depuse după termenul limită stabilit.

De asemenea, contestatoarea susține și faptul că depunerea ofertelor se face cu puțin timp înainte de expirarea datei și orei limită, întrucât, pe lângă documentație, se depun și mostre, iar dacă mostra se depune cu două zile înainte de deschiderea ofertelor, aceasta nu va mai fi proaspătă și nu va mai avea aceleași caracteristici.

Astfel, contestatoarea consideră că prin crearea acestei situații de mai sus, autoritatea contractantă a încălcat principiile de bază ale atribuirii contractului de achiziție publică.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.A., a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., de asemenea aduce la cunoștință că prin invitația de participare publicată la data de 27.03.2013, autoritatea contractantă a stabilit data limită de depunere a ofertelor la 04.04.2013, ora 08:00, prin urmare, reprezentantul societății sale a fost prezent la sediul autorității contractante în jurul orei 07:25, constatând însă că biroul achiziției era încuiat, fapt pentru care, încercând să obțină informații, o persoană din cadrul instituției i-a comunicat faptul că nu are cunoștință de organizarea vreunei licitații, solicitând părăsirea instituției.

În acest sens, contestatoarea arată că împreună cu alți reprezentanți ai altor societăți, au hotărât depunerea unei adrese la registratura instituției, ulterior, „după îndelungi discuții”, aceasta urmând a fi înregistrată.

Având în vedere situația de față, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile de bază ale atribuirii contractului de achiziție publică.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 7153/... .. și nr. 7152/... .., comunicarea susținerilor acestora însoțite de eventuale documente probante, referitoare la excepția tardivității contestației, ridicată de Consiliu din oficiu, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că data actului nelegal sesizat a fost ziua de 04.04.2013, iar contestația a fost depusă prin poștă la data de 10.04.2013, așa cum reiese din amprenta ștampilei Oficiului Poștal nr. 39 ...

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă, ... a răspuns prin adresa nr. 5087/17.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... menționând că S.C. ... S.R.L. a comunicat prezenta contestație, prin poștă, având data de expediere ... dată ce depășește termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că data actului nelegal sesizat a fost în data de 04.04.2013.

De asemenea, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... considerând că excepția privind tardivitatea contestației este neîntemeiată, având în vedere că în data de ... autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, fără a lua în considerare cele invocate de societatea sa, prin urmare, societatea sa fiind prejudiciată din data amintită.

În subsidiar, contestatoarea solicită ca în situația în care Consiliul va aprecia excepția tardivității ca fiind întemeiată, să fie repusă în termenul de contestație, având în vedere că este o situație cu care instituția sa nu s-a mai confruntat, raportat la faptul că termenul fixat pentru depunerea ofertelor a fost foarte scurt, ora de depunere în ultima zi a termenului a fost fixată la 08:00, în condițiile în care instituțiile statului abia își încep activitatea.

Astfel, contestatoarea precizează că în condițiile în care cererea de repunere în termen va fi respinsă, societatea sa înțelege să transforme contestația într-o cerere în interesul S.C. ... S.A.

Prin adresa nr. 7311/..... Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L. să indice temeiul juridic al solicitării de

„transformare” a contestației într-o cerere de intervenție în interesul S.C. ... S.A.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12895/..., contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, arătând că prin depunerea contestației, societatea sa îndeplinește cele două condiții prevăzute de art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul că are un interes legitim în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, iar prin menținerea ca legale a actelor autorității contractante, riscă să sufere un prejudiciu prin neanularea procedurii de atribuire.

Astfel, în sprijinul cererii sale, contestatoarea înțelege să invoce prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, precum și faptul că societatea sa nu pretinde pentru sine dreptul dedus judecății, ci sprijină apărările uneia dintre părți. De asemenea, se invocă și dispozițiile art. 273 din OUG nr. 34/2006, conform cărora, până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute de ordonanța evocată privind contestația, considerând astfel că deși, nu are calitatea de participant, scopul dispozițiilor arătate este de a oferi un mijloc procedural la îndemâna oricărei persoane care justifică un interes și este prejudiciată prin procedura de achiziție publică.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție pâine”, cod CPV 15811100-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind ora deschiderii ofertelor la data de ... ora 10.00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 279.440 lei.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.A., Consiliul constată următoarele:

Din analiza cuprinsului contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia pretinde că s-a prezentat în data de 04.04.2013 la ora 7.30 la Biroul de achiziții al institutului în vederea depunerii ofertei, însă de la ora 07.30 și până la ora 09.30 la Biroul Achiziții nu a fost prezentă nicio persoană pentru a ridica oferta sa.

În susținere se anexează o adresă înregistrată la registratura generală a autorității contractante sub nr. 4450 din data de 04.04.2013, ora 09:39, care poartă ștampila S.C. ... S.R.L. și trei

semnături indescifrabile, câte una în dreptul firmelor ... S.R.L., ... SA și ... S.R.L., fără menționarea în clar a numelor și prenumelor persoanelor semnatare și nici a calității acestora. Deasemenea, în cuprinsul aceluiași document este menționată denumirea firmei ...S.R.L. fără a exista vreo semnătură/ștampilă sau alte date de identificare.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele prevederi care au relevanță în prezenta cauză:

- data limită de depunere a ofertelor - 04.04.2013 ora 8.00;
- în invitația de participare nr. ... publicată în SEAP la data de 27.03.2013, la punctul I.1.2) este menționat faptul că adresa la care se transmit ofertele este „... .. cod poștal: 030079, telefon: +40 312124230, fax: +40 312124230, persoana de contact: Biroul achiziții”;
- în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, este prevăzut faptul că: „Ofertele se depun la Biroul Achiziții din”.

Din analiza probatoriului administrat în cauză, Consiliul constată că în speță nu s-a făcut dovada orei la care reprezentantul contestatoarei s-a prezentat la locul indicat în documentația de atribuire, în speță având aplicabilitate dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În speță, au incidență și dispozițiile art. 172 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, care prevăd următoarele:

„(1) Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare.

(2) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.

În consecință, Consiliul apreciază că ofertanții aveau obligația de a întreprinde toate diligențele necesare pentru a putea depune oferta până la data și ora limită stabilite prin documentația de atribuire.

Criticile contestatoarei cu privire la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 04.04.2013 ora 8.00, apar ca tardiv formulate în acest stadiu al procedurii, raportat la valoarea estimată (279.440 lei), data publicării în SEAP a invitației de participare (27.03.2013) și dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 127 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul prevăzut la art. 125 alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare invitația de participare cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării invitației de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul, în cazul atribuirii unui contract de furnizare de complexitate redusă, să reducă perioada prevăzută la alin. (1) cu 4 zile”.

Argumentele contestatoarei cu privire la faptul că, în practică, depunerea ofertelor se face cu puțin timp înainte de expirarea datei și orei limită deoarece se depun și mostre (pâine ambalată și proaspătă), iar valabilitatea pâinii proaspete este de 24 ore, iar dacă va fi depusă cu 2 zile înainte nu va mai avea aceleași caracteristici, vor fi înlăturate de Consiliul deoarece între data limită de depunere a ofertelor - 04.04.2013 ora 8.00 și data și ora deschiderii ofertelor, respectiv ... ora 10.00, este o perioadă de timp mai mare de 24 de ore, prin urmare în orice situație la data și ora deschiderii ofertelor valabilitatea pâinii proaspete ar fi fost expirată.

În condițiile în care nu s-a administrat niciun mijloc de probă concludent care să demonstreze prezența contestatoarei la locul de depunere a ofertelor, înainte de ora stabilită (8.00), eventual depunerea unor documente la secretariatul/registratura institutului sau alte probatorii care să dovedească prezența reprezentantului contestatoarei înainte de ora limită de depunere a ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulată de S.C. ... S.R.L.:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată din oficiu, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii

contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de S.C. ... S.R.L. rezultă că actul atacat de către contestatoare, considerat nelegal de către aceasta, este neprimirea ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă în data de 04.04.2013, în cadrul termenului stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. neindicând un alt act contestat.

Din invitația de participare nr. ... din 27.03.2013, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru în cauză este de 279.440 lei (mai mică decât pragul menționat la art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006).

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință despre actul atacat în data de 04.04.2013, în aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației s-a împlinit la data de ...

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a înaintat contestația Consiliului la data de 10.04.2013 (așa cum rezultă din mențiunile existente pe plicul aflat la dosarul cauzei), iar autorității contractante la data de ... (așa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză atât de către contestatoare cât și de către autoritatea contractantă).

În aceste condiții, contestația depusă de S.C. ... S.R.L. împotriva neprimirii ofertei sale de către autoritatea contractantă în data de 04.04.2013, este tardiv formulată raportat la momentul înaintării ei atât Consiliului cât și autorității contractante, neputând fi primită susținerea contestatoarei referitoare la oricare „act întreprins în procedura achiziției având în vedere că la data de ... autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor”, motivat de faptul că aceste acte nu au fost indicate, și nici criticate.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de repunere în termenul de formulare a contestației, Consiliul o va respinge în temeiul dispozițiilor art. 186 alin. (1) C. Proc. civ., deoarece întârzierea nu se datorează unor motive temeinic justificate, neconfruntarea contestatoarei în practică cu o situație similară neconstituind un motiv temeinic justificat în sensul textului de lege mai sus menționat.

Referitor la solicitarea contestatoarei adresată Consiliului ca în situația în care cererea sa de repunere în termen va fi respinsă, contestația să fie transformată într-o cerere de intervenție în interesul S.C. ... S.A., Consiliul constată că aceasta nu a fost motivată în drept.

Chiar și în situația în care CNSC ar proceda la „transformarea” contestației în cerere de intervenție accesorie (art. 61 alin. (3) C.proc. civ) sau asociere la contestație, în temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, acest fapt nu ar avea nicio finalitate practică având în vedere decizia pe care Consiliul a luat-o cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.A., respectiv respingerea acesteia.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația formulată de către S.C. S.C. ... S.R.L.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...